

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 57-009-13

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 сентября 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего-

Галиуллина З.Ф.

судей

-

Мещерякова Д.А., Лаврова Н.Г.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Лазарева Р.А. и Естремского А.В. на приговор Белгородского областного суда от 1 июля 2009 года, по которому

**ЛАЗАРЕВ Р.А.**, [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], судимый:

1 февраля 2005 года по ст.158 ч.2 УК РФ к штрафу в размере [REDACTED] рублей;  
30 марта 2005 года по ст.ст.163 ч.1, 163 ч.1 УК РФ с учётом внесённых  
23 марта 2006 года изменений к лишению свободы на 1 год 8 месяцев;  
7 мая 2007 года по ст.313 ч.2 УК РФ с применением ст.ст.68 ч.3, 70 УК РФ  
на 2 года 2 месяца лишения свободы, со штрафом в размере [REDACTED] рублей

осуждён по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ на 10 лет лишения свободы; по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ на 16 лет лишения свободы; по ст.325 ч.2 УК РФ на 6 месяцев исправительных работ, с удержанием [REDACTED] % заработка в доход государства.

На основании ст.ст.69 ч.3, 71 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

**ЕСТРЕМСКИЙ А [REDACTED] В [REDACTED]**  
[REDACTED]

14 апреля 2005 года по ст.158 ч.2 п.«в» УК РФ, с применением ст.70 УК РФ, с учётом наказания, назначенного приговором от 21 октября 2004 года к лишению свободы на 2 года 6 месяцев;

7 мая 2007 года по ст.ст.313 ч.2, 112 ч.2 п. «д», 167 ч.2 УК РФ на 2 года 8 месяцев лишения свободы и с применением ст.70 УК РФ к лишению свободы на 3 года 4 месяца,

осуждён по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ на 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, без штрафа.

Постановлено взыскать в пользу потерпевших Т [REDACTED] и Т [REDACTED] компенсацию морального вреда с Лазарева по [REDACTED] руб. каждому, с Естремского – по [REDACTED] рублей каждому.

Постановлено взыскать процессуальные издержки: с Естремского - [REDACTED] рублей, с Лазарева- [REDACTED] рублей [REDACTED] коп.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Мещерякова Д.А, мнение прокурора Аверкиевой В.А., полагавшей, что приговор необходимо оставить без изменения, как законный и обоснованный, судебная коллегия

#### **установила:**

Лазарев и Естремский признаны виновными в совершении разбоя с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а Лазарев, кроме того, в убийстве, сопряжённом с разбоем и похищении у гражданина паспорта.

Преступления были совершены 26 декабря 2008 года в п. [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В кассационной жалобе осуждённый Лазарев Р.А. просит приговор суда изменить. Указывает, что имел умысел только на совершение разбойного нападения, но не на убийство потерпевшей, поэтому не согласен с осуждением за совершение умышленного убийства.

В содеянном он раскаялся, помогал следствию. Он не согласен с взысканием с него [REDACTED] рублей. Просит направить его для отбывания наказания в исправительную колонию особого режима.

В кассационной жалобе осуждённый Естремский А.В. не оспаривая квалификацию содеянного и срок назначенного наказания, просит заменить ему режим отбывания наказания со строгого, на более суровый, что необходимо для его исправления. Просит исключить взыскание с него [REDACTED] рублей за осуществление защиты адвокатом, так как последний плохо осуществлял его защиту.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Из показаний Лазарева следует, что он и Естремский пришли в дом Т [REDACTED], полагая, что там есть большие деньги. Действовать они решили по «обстоятельствам», допуская и убийство всех, кто будет в доме. Поэтому он взял с собой нож, который предполагал использовать в качестве орудия убийства. Дома оказалась одна Т [REDACTED], которую он ударил ножом в шею. В это время Естремский забежал внутрь дома, а он завёл потерпевшую на кухню, где нанёс ещё удары ножом и перерезал ей горло. Потом он вместе с Естремским искал в комнатах деньги, нашли и забрали деньги, другое имущество, три паспорта.

В судебном заседании Естремский показал, что подтверждает данные на следствии показания, согласно которым он вместе с Лазаревым с целью хищения денег и другого имущества решили совершить убийство Т [REDACTED]. Лазарев взял с собой нож и когда потерпевшая вышла на крыльцо, то ударил её ножом, а затем затащил на кухню, где убил. Он в это время искал в доме деньги, которые, как и другое имущество, похитили.

Из заключения генетической экспертизы следует, что на куртке и брюках Лазарева обнаружены кровь потерпевшей.

Доводы кассационной жалобы осуждённого Лазарева о том, что первоначально у него не было умысла на убийство потерпевшей, а только на совершение разбойного нападения, опровергаются показаниями обоих осуждённых о наличии между ними договорённости предварительной об убийстве лиц, находящихся в доме.

В связи с этим действиям обоих осуждённых дана правильная юридическая оценка, в том числе Лазарев обоснованно осуждён за совершение умышленного убийства.

Наказание осуждённым назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённых преступлений, отягчающих и смягчающих наказание обстоятельств, и судебная коллегия оснований к

смягчению им наказания не усматривает, как и оснований к назначению им более сурового режима отбывания наказания.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационной жалобы осуждённого Лазарева о том, что с него необоснованно взыскана компенсация морального вреда в пользу потерпевших, так как с учётом понесённых потерпевшими нравственных страданий размер компенсации соответствует принципам разумности и соразмерности.

Также судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационной жалобы осуждённого Естремского о необоснованности взыскания с него судебных издержек в части возмещения затрат на оплату труда адвоката по его защите, так как адвокатом по назначению осуществлялась защита осуждённого и оплату адвокату была проведена за счёт средств федерального бюджета, а потому с осуждённого была обоснованно взыскана эта сумма, как судебные издержки.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Белгородского областного суда от 1 июля 2009 года в отношении Лазарева Р [ ] А [ ] и Естремского А [ ] В [ ] оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий - Галиуллин З.Ф.

Судьи - Мещеряков [ ]

Верно: Судья ВС [ ]