



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ09-1281

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

7 октября 2009 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда

Российской Федерации

при секретаре

с участием прокурора

Н.С. Романенкова

В.О. Александрове

Л.Ф. Масаловой

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Афанасьевой И. [] Е. [] об отмене решения квалификационной коллегии судей [] области от 17 марта 2008 г. о наложении дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи [] районного суда [],

установил:

решением квалификационной коллегии судей [] области от 17 марта 2008 г. на судью [] районного суда [] Афанасьеву И.Е. за совершение дисциплинарного проступка, выразившегося в грубом нарушении уголовно-процессуального законодательства при рассмотрении дела в отношении Комаровой Н.Н., Девятаева Н.Д., Карпушина В.А., наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения её полномочий, с лишением третьего квалификационного класса.

Афанасьева И.Е. оспорила данное решение в судебном порядке. Решением Верховного Суда Российской Федерации от 14 августа 2008 г., оставленным без изменения определением Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 6 ноября 2008 г., заявление Афанасьевой И.Е. оставлено без удовлетворения.

Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июля 2009 г. состоявшиеся по делу судебные постановления отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

В судебном заседании Афанасьева И.Е. и ее представитель Афанасьев В.Г. просили отменить решение о досрочном прекращении полномочий судьи, поскольку отсутствуют основания для привлечения к дисциплинарной ответственности. Избранная мера дисциплинарной ответственности является суровой и не соответствует характеру и степени тяжести совершенных ею действий. Квалификационная коллегия судей не исследовала данные, характеризующие её профессиональные и личные качества. Решение принято без учета постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2008 г. № 3-П по делу о проверке конституционности ряда положений статей 6.1 и 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и статей 21, 22 и 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» в связи с жалобами граждан Г.Н. Белюсовой, Г.И. Зиминной, Х.Б. Саркитова, С.В. Семак и А.А. Филатовой, в соответствии с которым квалификационная коллегия судей выносит мотивированное решение о досрочном прекращении полномочий судьи тайным голосованием.

Квалификационная коллегия судей [REDACTED] области извещена о времени и месте судебного заседания, просила рассмотреть дело в отсутствие её представителя, возражает против удовлетворения заявленных требований.

Выслушав объяснения Афанасьевой И.Е., её представителя Афанасьева В.Г., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Масаловой Л.Ф., полагавшей, что заявление подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации находит, заявленные требования подлежащими удовлетворению.

Афанасьева И.Е. работала судьёй с сентября 1989 г., имела третий квалификационный класс судьи.

Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» под дисциплинарным проступком, влекущим дисциплинарное взыскание в виде предупреждения или досрочного прекращения полномочий судьи, понимает нарушение судьей норм данного Закона, а также положений кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей. Решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания принимается квалификационной коллегией судей, к компетенции которой относится рассмотрение вопроса о прекращении полномочий этого судьи на момент принятия решения (пункт 1 статьи 12.1).

Основанием к прекращению полномочий судьи Афанасьевой И.Е. явилось совершение ею дисциплинарного проступка. При рассмотрении уголовного дела в отношении Комаровой Н.Н., Карпушина В.А., Девятаева Н.Д. судья допустила нарушение уголовно-процессуального закона, необоснованное затягивание сроков рассмотрения, волокиту, нарушение права осужденной Комаровой Н.Н. на ознакомление с протоколом судебного заседания, несвоевременное принятие процессуальных решений по дополнительным кассационным жалобам.

Квалификационные коллегии судей рассматривают материалы о дисциплинарной ответственности судьи и принимают по ним решения в порядке, установленном статьями 21-23 Федерального закона от 14 марта 2002г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 28 февраля 2008 г. № 3-П признал положения пункта 6 статьи 21, пунктов 1 и 2 статьи 22 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», согласно которым в производстве по досрочному прекращению полномочий судьи председателю соответствующего или вышестоящего суда предоставляется право проводить проверку жалоб, содержащих сведения о совершении судьёй дисциплинарного проступка, обращаться с представлением в квалификационную коллегию судей о прекращении полномочий судьи, а также участвовать в заседаниях квалификационных коллегий судей и высказывать своё мнение по обсуждаемым вопросам, не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку указанные положения по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующих норм - при условии, что квалификационная коллегия судей выносит мотивированное решение тайным голосованием, результаты которого (число голосов, поданных «за» и «против») отражаются в протоколе заседания и самом решении, - не предполагают возможность использования председателями судов данной процедуры для незаконного воздействия как на членов квалификационной коллегии, так и на судью, с тем чтобы поставить судей в зависимое и подчиненное положение при осуществлении правосудия, и сами по себе не нарушают принципы самостоятельности и независимости судебной власти, неприкосновенности и несменяемости судьи.

Конституционно-правовой смысл положений пункта 11 статьи 6.1 и пункта 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», пункта 6 статьи 21, пунктов 1 и 2 статьи 22 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», выявленный Конституционным Судом Российской Федерации в данном Постановлении, является общеобязательным. На момент рассмотрения квалификационной коллегией судей [REDACTED] области материала о привлечении судьи Афанасьевой И.Е. к дисциплинарной ответственности названное Постановление Конституционного Суда Российской Федерации было опубликовано. Между тем, квалификационной коллегией судей при принятии решения о досрочном прекращении полномочий судьи [REDACTED] районного суда [REDACTED] Афанасьевой И.Е. применялась процедура открытого голосования (л.д. 15-20, 93).

Таким образом, решение квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 17 марта 2008 г. не может быть признано законным, т.к. принято на основании положений статей 6.1 и 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и статей 21, 22 и 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом,

раскрытом в указанном выше постановлении Конституционного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194, 195, 198, 258 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Афанасьевой И[] Е[] удовлетворить:

решение квалификационной коллегии судей [] области от 17 марта 2008 г. о наложении на судью [] районного суда [] Афанасьеву И[] Е[] дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи отменить.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней после вынесения судом решения в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Романенков