



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-009-103

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 октября 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Пелевина Н.П.,
судей – Старкова А.В. и Грицких И.И.,

при секретаре Алиеве А.И.

рассмотрела в судебном заседании от 5 октября 2009 года кассационные жалобы осужденных Содикова Н.Н., Шакуровой Н.В., Кремено О.В., Пайвина Д.И. и адвоката Колесова Д.А. на приговор Свердловского областного суда от 9 июня 2009 года, которым

СОДИКОВ Н [REDACTED] Н [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] судимый
19 октября 2004 года по ст. 228.1 ч. 2 п. «б» УК РФ к 6 годам лишения свободы,

осужден:

- по ст. 210 ч. 1 УК РФ к 10 годам лишения свободы;
- по ст. ст. 30 ч. 3 и 228.1 ч. 3 п.п. «а,г» УК РФ (по эпизоду от 20 июля 2007 года) к 12 годам лишения свободы;
- по ст. ст. 30 ч. 1 и 228.1 ч. 3 п.п. «а,г» УК РФ (по эпизоду от 23 июля 2007 года) к 9 годам лишения свободы;
- по ст. ст. 30 ч. 1 и 228.1 ч. 3 п.п. «а,г» УК РФ (по эпизоду от 15 октября 2007 года) к 9 годам лишения свободы;

- по ст. ст. 33 ч. 3 и 174.1 ч. 1 УК РФ (по эпизоду легализации денежных средств на сумму [REDACTED] рублей в период с 17 апреля 2007 года) к штрафу в размере [REDACTED] рублей;
- по ст. ст. 33 ч. 3 и 174.1 ч. 1 УК РФ (по эпизоду от 26 мая 2007 года) к штрафу в размере [REDACTED] рублей;
- по ст. ст. 33 ч. 3 и 174.1 ч. 1 УК РФ (по эпизоду от 26 июня 2007 года) к штрафу в размере [REDACTED] рублей;
- по ст. ст. 33 ч. 3 и 174.1 ч. 1 УК РФ (по эпизоду от 13 июля 2007 года) к штрафу в размере [REDACTED] рублей;
- по ст. ст. 33 ч. 3 и 174.1 ч. 1 УК РФ (по эпизоду от 5 сентября 2007 года) к штрафу в размере [REDACTED] рублей;
- по ст. ст. 33 ч. 3 и 174.1 ч. 1 УК РФ (по эпизоду от 2 ноября 2007 года) к штрафу в размере [REDACTED] рублей;

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 15 лет лишения свободы и штраф в размере [REDACTED] рублей.

В соответствии со ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору от 19 октября 2004 года и окончательно назначено наказание в виде 16 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима и в виде штрафа в размере [REDACTED] рублей.

По ст. ст. 30 ч. 3 и 228.1 ч. 3 п.п. «а,г» УК РФ (по эпизоду от 15 октября 2007 года) Содилов Н.Н. оправдан в связи с непричастностью к совершению преступления.

ШАКУРОВА Н. [REDACTED] В. [REDACTED], [REDACTED]

осуждена:

- по ст. 210 ч. 2 УК РФ к 5 годам лишения свободы;
- по ст. ст. 30 ч. 3 и 228.1 ч. 3 п.п. «а,г» УК РФ (по эпизоду от 20 июля 2007 года) к 8 годам лишения свободы;
- по ст. 174.1 ч. 1 УК РФ (по эпизоду от 26 мая 2007 года) к штрафу в размере [REDACTED] рублей;
- по ст. 174.1 ч. 1 УК РФ (по эпизоду от 26 июня 2007 года) к штрафу в размере [REDACTED] рублей.

В соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено наказание в виде 9 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима и в виде штрафа в размере [REDACTED] рублей.

КРЕМЕНО О [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осуждена:

- по ст. 210 ч. 2 УК РФ к 5 годам лишения свободы;
- по ст. ст. 30 ч. 1 и 228.1 ч. 3 п.п. «а,г» УК РФ (по эпизоду от 23 июля 2007 года) к 8 годам лишения свободы;
- по ст. ст. 30 ч. 1 и 228.1 ч. 3 п.п. «а,г» УК РФ (по эпизоду от 15 октября 2007 года) к 9 годам лишения свободы;
- по ст. 228 ч. 2 УК РФ к 5 годам лишения свободы;
- по ст. 174.1 ч. 1 УК РФ (по эпизоду от 13 июля 2007 года) к штрафу в размере [REDACTED] рублей.

В соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено наказание в виде 10 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима и в виде штрафа в размере [REDACTED] рублей.

ПАЙВИН Д [REDACTED] И [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осужден по ст. ст. 30 ч. 1 и 228.1 ч. 3 п.п. «а,г» УК РФ (по эпизоду от 23 июля 2007 года) к 8 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По ст. 210 ч. 2 УК РФ Пайвин Д.И. оправдан в связи с непричастностью к совершению преступления.

ИСАКОВА Е [REDACTED] М [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осуждена по ст. ст. 30 ч. 3 и 228.1 ч. 3 п.п. «а,г» УК РФ (по эпизоду от 20 июля 2007 года) с применением ст. 64 УК РФ к 6 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

По ст. 210 ч. 2 УК РФ Исакова Е.М. оправдана в связи с непричастностью к совершению преступления.

В отношении осужденной Исаковой Е.М. кассационные жалобы не принесены, уголовное дело в отношении неё в кассационном порядке рассматривается в соответствии со ст. 360 ч. 2 УПК РФ.

Этим же приговором постановлено конфисковать в собственность Российской Федерации у осужденных: Содикова Н.Н. – денежные средства в сумме [] рублей; Шакуровой Н.В. – легковой автомобиль марки « [] [] » [] года выпуска, государственный регистрационный номер [], а также изъятые у Шакуровой Н.В. и Исаковой Е.М. деньги в сумме [] рублей и сотовые телефоны « [] » и « [] », у Кремено О.В. – сотовый телефон « [] ».

Содиков признан виновным в создании и руководстве преступным сообществом, а Шакурова и Кремено - в участии в этом преступном сообществе.

Кроме того, Содиков, Шакурова и Кремено признаны виновными в совершении финансовых операций и сделок с денежными средствами и иным имуществом, приобретенными в результате совершения ими преступлений.

Содиков также признан виновным в покушении и приготовлении, Шакурова в покушении, Кремено и Пайвин в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств, совершенных организованной группой, в особо крупном размере, а Кремено, кроме того, в незаконном приобретении и хранении наркотических средств без цели сбыта, совершенных в особо крупном размере.

Преступления совершены в период с апреля по октябрь 2007 года [] [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Старкова А.В., объяснения осужденных Содикова Н.Н., Шакуровой Н.В., Кремено О.В., Пайвина Д.И., адвокатов Шинелевой Т.Н., Вишняковой Н.В. и Чигорина Н.Н., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Погореловой В.Ю., полагавшей кассационные жалобы оставить без удовлетворения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационной жалобе и в дополнении к ней осужденный Содиков Н.Н. выражает несогласие с приговором, считает его незаконным, необоснованным и суровым. Утверждает, что по ст. 174.1 ч. 1 УК РФ осужден необоснованно, поскольку доказательств того, что денежные переводы произведены за счет средств, полученных преступным путем, не установлено, а обвинение в этой части построено лишь на надуманных и ни чем не подтвержденных показаниях сотрудников милиции. Оспаривает также обоснованность его осуждения по ст. 210 ч. 1 УК РФ. Указывает при этом, что необходимые для данного состава преступления признаки, в частности, сплоченность, повышенная организованность и наличие технической базы,

отсутствуют, а показания осужденных в ходе предварительного следствия, в которых они указывали на создание преступного сообщества, были добыты с нарушением УПК РФ. Считает необоснованным его осуждение и по ст. ст. 30 ч. 1 и 228.1 ч. 3 п.п. «а,г» УК РФ за приготовление к сбыту наркотических средств по эпизоду от 15 октября 2007 года, поскольку участия в совершении данного преступления он не принимал, что подтверждается показаниями осужденной Кремено, а положенные в основу данного обвинения показания бывшего работника УФСКН П [] являются надуманными и ни чем не подтверждаются. Кроме того указывает, что суд первой инстанции необоснованно назначил ему отбывание наказания в колонии особого режима, вместо строгого, не зачел отбытое наказание по предыдущему приговору, а также необоснованно конфисковал у него [] рублей. Просит приговор изменить, исключить его осуждение по ст. ст. 174.1 ч. 1, 30 ч. 1 и 228.1 ч. 3 п.п. «а,г», 210 ч. 1 УК РФ, снизить срок наказания и изменить вид исправительной колонии.

Осужденная Шакурова Н.В. в кассационной жалобе и дополнениях к ней указывает, что с приговором не согласна в связи с неправильной квалификацией её действий и чрезмерной суровостью назначенного ей наказания. Утверждает, что в преступном сообществе не состояла и не осознавала своего участия в нем. Считает, что в их действиях отсутствуют основные признаки создания и участия в преступном сообществе, а обвинение в этой части построено лишь на показаниях сотрудника УФСКН Т [], которые основаны на предположениях. Ставит также под сомнение положенные в основу приговора данные прослушивания телефонных переговоров и показания свидетеля П [], поскольку с документами, устанавливающими законность сбора такого вида доказательств, она не была ознакомлена, а П [] привлечен к уголовной ответственности за незаконный оборот наркотических средств с использованием своего служебного положения. Указывает, что суд в нарушение требований закона не проверил и не дал оценки её доводам и доводам других осужденных, которые они приводили в свою защиту, в том числе и о применении к ним и свидетелям недозволенных методов ведения следствия. Полагает, что доказательств того, что она сбыла или пыталась сбыть наркотические средства, не добыто, поэтому считает, что её действия следует квалифицировать по ст. 228 ч. 2 УК РФ. Выражает несогласие с решением суда в части конфискации принадлежащей ей автомашины, поскольку доказательств того, что эта автомашина приобретена на средства, полученные от реализации наркотиков, кроме показаний Исаковой, не имеется, Исакова же дала в отношении неё ложные показания с целью уйти самой от уголовной ответственности. Кроме того считает, что при назначении наказания суд не учел всех смягчающих обстоятельств, а именно состояние её здоровья, наличие малолетнего ребенка, материальное положение её семьи и признание вины. Просит приговор в отношении неё изменить, переквалифицировать её действия на ст. 228 ч. 2 УК РФ и снизить наказание, а

также исключить осуждение по ст. ст. 210 ч. 2, 174.1 ч. 1 УК РФ и конфискацию принадлежащего ей автомобиля.

Осужденная Кремено О.В. в кассационной жалобе, выражая несогласие с приговором, указывает, что изъятый у неё героин весом 117,75 гр. приобрела совместно с П. [] для личного употребления на свои денежные средства без какого-либо содействия и участия Содикова, поэтому её действия по данному эпизоду должны квалифицироваться по ст. 228 ч. 2 УК РФ. Считает, что положенные в основу её обвинения по данному эпизоду доказательства не могут быть приняты во внимание, поскольку показания свидетелей Ч. [] и Т. [] основаны на предположении и ни чем не подтверждаются, а показания П. [] являются противоречивыми и даны ею с целью уйти самой от уголовной ответственности. Кроме того указывает, что допрошенный в качестве свидетеля бывший сотрудник УФСН П. [] в настоящее время сам находится по стражей по обвинению в незаконном обороте наркотиков, а показания свидетеля Д. [] в ходе предварительного следствия получены с нарушением закона. Утверждает, что распечатки телефонных переговоров и проведенные по ним фоноскопические экспертизы также являются недопустимыми доказательствами, так как получены с нарушением требований закона, а каких-либо других доказательств, подтверждающих предъявленное ей обвинение по эпизоду от 23 июля 2007 года, не имеется. Необоснованным считает и её осуждение по ст. 210 ч. 2 УК РФ, поскольку обвинение в этой части построено лишь на показаниях сотрудника УФСН Т. [], который не смог назвать источник своей осведомленности, поэтому его показания также следует признать недопустимыми. Кроме того оспаривает обоснованность её осуждения по ст. 174.1 ч. 1 УК РФ, указывает при этом, что судом не доказано, что денежный перевод на сумму [] рублей произведен ею за счет денежных средств, полученных преступным путем. Просит по предъявленному ей обвинению по ст. ст. 210 ч. 2, 174.1 ч. 1 УК РФ и в приготовлении к сбыту наркотических средств по эпизоду от 23 июля 2007 года её оправдать, а по эпизоду от 15 октября 2007 года переквалифицировать её действия на ст. 228 ч. 2 УК РФ.

Адвокат Колесов Д.А. в кассационной жалобе в защиту осужденной Кремено О.В. указывает, что приговор подлежит отмене как незаконный и необоснованный. Считает, что по ст. 210 ч. 2 УК РФ Кремено осуждена необоснованно, поскольку с учетом исследованных в судебном заседании доказательств можно сделать вывод о том, что деятельность осужденных не достигла степени преступной организованности в виде преступного сообщества, так как не отличалась такими необходимыми признаками, как сплоченность и осознание осужденными участия в преступном сообществе. Кроме того, указывает, что основным доказательством создания и функционирования преступного сообщества по смыслу приговора являются показания свидетеля Т. []. Однако к показаниям этого свидетеля следует отнестись критически, поскольку им не указан источник своей

осведомленности, а данное обстоятельство в соответствии со ст. 75 УПК РФ является основанием для признания показаний такого свидетеля недопустимыми. Оспаривает также выводы суда о причастности Кремено к эпизоду от 23 июля 2007 года, указывая при этом, что заключение эксперта о принадлежности голоса на записи телефонных переговоров Кремено, получено с нарушением закона, поэтому также должно быть признано недопустимым доказательством. Считает, что неправильно квалифицированы и действия Кремено по эпизоду от 15 октября 2007 года, поскольку доказательств, опровергающих её доводы о приобретении наркотических средств для личного употребления, а не для сбыта, не добыто. Просит приговор в отношении Кремено отменить, дело направить на новое рассмотрение.

Осужденный Пайвин Д.И. в кассационной жалобе также выражает несогласие с приговором, поскольку считает, что его вина в совершении преступления, за которое он осужден, не доказана. Указывает, что суд сослался как на доказательство его вины на показания свидетеля Т [REDACTED], данные им в ходе предварительного следствия, однако, в судебном заседании Т [REDACTED], как и другие допрошенные судом свидетели не подтвердили его причастность к приготовлению к незаконному сбыту наркотических средств. В связи с этим просит переквалифицировать его действия со ст. ст. 30 ч. 1 и 228.1 ч. 3 п.п. «а,г» УК РФ на ст. 228 ч. 2 УК РФ.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных Содикова Н.Н., Шакуровой Н.В., Кремено О.В., Пайвина Д.И. и адвоката Колесова Д.А. государственный обвинитель Иванова Л.П. просит оставить жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденных Содикова, Шакуровой, Кремено и Пайвина в совершении преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, правильными, основанными на совокупности исследованных и проверенных в судебном заседании доказательств, полный и подробный анализ которых содержится в приговоре.

Приведенные в кассационных жалобах доводы о необоснованности выводов суда о виновности осужденных в совершении указанных выше преступлений, а также о несоответствии данных выводов суда установленным судом фактическим обстоятельствам дела, являются несостоятельными, поскольку не основаны на материалах дела.

Как видно из материалов уголовного дела, исследовав в судебном заседании обстоятельства совершения данных преступлений, подлежащие доказыванию, суд в соответствии с требованиями закона указал мотивы, по которым в основу приговора положены одни доказательства и отвергнуты другие. В приговоре приведены доказательства, подтверждающие вину

осужденных в совершении конкретных преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, и в отношении каждого из них.

При этом суд правильно признал достоверными и сослался в приговоре на данные в ходе предварительного следствия показания осужденных Шакуровой, Исаковой, из которых следует, что Содиков, отбывающий наказание в местах лишения свободы, используя сотовую телефонную связь, организовал доставку им героина весом более 200 граммов для сбыта, часть которого они сбыли П [] и Б [], оставшаяся приготовленная к сбыту часть героина была у них изъята при производстве обыска, а также показания осужденного Содикова, данные в ходе предварительного следствия, в которых он не отрицал, что в колонии, где он отбывал наказание, у него был сотовый телефон, по которому он созванивался с Шакуровой, Кремено и Пайвиным и оказывал им помощь в приобретении и сбыте героина.

Выводы суда о виновности осужденных Содикова, Шакуровой, Кремено и Пайвина в совершении конкретных преступлений, выразившихся в покушении и в приготовлении к сбыту наркотических средств, подтверждаются, кроме того, показаниями свидетелей П [] и Б [] в ходе предварительного следствия, из которых следует, что 20 июля 2007 года они через Содикова, с которым связывались по сотовому телефону, приобрели у осужденных Шакуровой и Исаковой героин весом соответственно 50 и 13 граммов, в момент передачи наркотиков между Содиковым, Исаковой и ими осуществлялась конференцсвязь, а также показаниями свидетеля Д [] о том, что он также звонил Содикову на мобильный телефон и тот назначал ему встречи с осужденными Кремено и Пайвиным, у которых он приобретал героин.

Показания указанных выше свидетелей об обстоятельствах совершенных осужденными преступлений полностью согласуются с показаниями принимавших участие в проведении оперативно-розыскных мероприятий и допрошенных в ходе предварительного следствия и в судебном заседании в качестве свидетелей сотрудников УФСН Т [] и П [], из которых следует, что при проведении оперативно-розыскных мероприятий в отношении осужденных было установлено, что Содиковым, отбывающим наказание в местах лишения свободы, путем использования мобильной телефонной связи 20 июля 2007 года через Шакурову и Исакову была организована подготовка и сбыт наркотических средств П [] и Б [], а также организована подготовка к сбыту героина 23 июля 2007 года через Кремено и Пайвина, и 15 октября 2007 года через Кремено.

Приведенные выше показания свидетелей Т [] и П [] подтверждаются соответствующими протоколами и актами, составленными в ходе проведения оперативного наблюдения, протоколами прослушивания фонограмм телефонных разговоров, заключениями экспертиз о

принадлежности голосов на указанных фонограммах осужденным, протоколами обыска Исаковой, Пайвина, Кремено, П[REDACTED], П[REDACTED] и Б[REDACTED] и по месту жительства Шакуровой, Исаковой и Кремено, в ходе которых у них были изъяты наркотические средства, а также заключениями экспертиз о том, что обнаруженное при указанных обысках вещество является наркотическим средством, в состав которого входит героин, и с учетом его веса в каждом из этих случаев отнесено к особо крупному размеру.

Доводы жалоб о том, что показания осужденных Шакуровой, Исаковой, Содикова, свидетелей П[REDACTED], Б[REDACTED] и Д[REDACTED], данные в ходе предварительного следствия, получены с нарушением требований УПК РФ и в результате оказанного на них давления, судом проверялись и обоснованно опровергнуты как несостоятельные.

Как видно из материалов дела, показания указанных выше осужденных и свидетелей получены с соблюдением требований УПК РФ, допросы осужденных проводились с участием адвокатов, каких-либо данных, свидетельствующих о применении к осужденным и свидетелям недозволённых методов ведения следствия, а также об оговоре осужденных, из материалов дела не усматривается.

Причинам изменения осужденными Шакуровой, Исаковой и Содиковым, а также свидетелями П[REDACTED], Б[REDACTED] и Д[REDACTED] своих показаний, суд, вопреки доводам жалоб, дал надлежащую оценку. При этом суд правильно указал в приговоре, что их показания в судебном заседании являются несостоятельными, поскольку опровергаются совокупностью полученных и исследованных в судебном заседании доказательств и даны с целью снизить степень ответственности осужденных за содеянное.

Приведенные в жалобах доводы о том, что показания допрошенных в качестве свидетелей сотрудников УФСН, а также акты и протоколы проведенных с их участием оперативно-розыскных мероприятий являются недопустимыми доказательствами, судом также проверялись и обоснованно признаны несостоятельными.

Из материалов дела видно, что все оперативно-розыскные мероприятия и следственные действия с участием данных свидетелей, а также допросы этих свидетелей проведены с соблюдением требований закона, составленные в ходе проведения указанных оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий документы соответствуют требованиям закона. Показания данных свидетелей, вопреки доводам жалоб, являются последовательными, подтверждаются совокупностью исследованных судом доказательств, не установлено в судебном заседании и каких-либо данных, свидетельствующих о заинтересованности указанных лиц в исходе дела.

Несостоятельными являются и доводы жалоб о необходимости признания недопустимыми доказательствами протоколов прослушивания фонограмм телефонных разговоров, заключений фоноскопических экспертиз, поскольку, как правильно указано в приговоре, нарушений требований уголовно-процессуального закона при проведении указанные оперативно-розыскных и следственных действий не допущено, акты и протоколы этих действий соответствуют требованиям УПК РФ, фоноскопические экспертизы по исследованию фонограмм телефонных переговоров назначены и проведены также в соответствии с требованиями закона, оснований сомневаться в обоснованности и объективности выводов этих экспертиз не имеется.

Судебная коллегия не может согласиться и с доводами кассационных жалоб о необъективности судебного следствия.

Как видно из протокола судебного заседания судебное следствие по данному уголовному делу проведено в соответствии с требованиями УПК РФ, с достаточной полнотой и объективно. Стороны не были ограничены в праве представления доказательств, все представленные сторонами доказательства судом исследованы, заявленные ходатайства разрешены судом в соответствии с требованиями закона, принятые по ним решения мотивированы и являются правильными. По окончании судебного следствия, заявлений о дополнении судебного следствия от сторон, в том числе и от стороны защиты, не поступало.

Протокол судебного заседания соответствует требованиям ст. 259 УПК РФ. Замечания осужденной Шакуровой о неполноте протокола судебного заседания рассмотрены председательствующим в соответствии со ст. 260 УПК РФ и отклонены. Оснований для признания постановления председательствующего, вынесенного по результатам рассмотрения указанных замечаний, необъективными и необоснованными не имеется.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия считает, что правильно оценив исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности, суд, вопреки доводам жалоб, пришел к обоснованному выводу о виновности осужденных Содикова, Шакуровой, Кремено и Пайвина в совершении указанных выше преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, и дал действиям осужденных правильную юридическую оценку, в том числе и как совершенным организованной группой.

При этом суд правильно указал в приговоре, что исследованные в судебном заседании доказательства, в том числе приведенные выше показания осужденных Шакуровой, Исаковой и Содикова, данные в ходе предварительного следствия, показания свидетелей, протоколы прослушивания фонограмм телефонных разговоров, протоколы и акты оперативно-розыскных мероприятий и протоколы обысков свидетельствуют о том, что осужденные

мероприятий и протоколы обысков свидетельствуют о том, что осужденные заранее объединились в устойчивую группу для совершения неоднократного незаконного сбыта наркотических средств, имели между собой постоянную связь, то есть незаконно сбывали и намеревались сбывать наркотические средства организованной группой.

Поэтому доводы кассационных жалоб о том, что материалами дела не доказано, что покушения и приготовления к незаконному сбыту наркотических средств указанными осужденными совершены организованной группой, судебная коллегия находит несостоятельными.

Между тем, выводы суда о наличии в действиях Содикова состава преступления, предусмотренного ст. 210 ч. 1 УК РФ, а в действиях Шакуровой и Кремено состава преступления, предусмотренного ст. 210 ч. 2 УК РФ, нельзя признать обоснованными.

В соответствии с ч. 4 ст. 35 УК РФ преступное сообщество предполагает наличие обязательных признаков – сплоченность и организованность.

По смыслу закона под сплоченностью следует понимать наличие у членов организации общих целей, намерений, превращающих преступное сообщество в единое целое.

Однако таких обстоятельств, которые могли бы свидетельствовать о такой степени сплоченности и организованности осужденных, суд по делу не установил и в приговоре не привел.

Указанные в приговоре признаки преступной группы, в которую входили осужденные, характерны для организованной группы, а объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 210 УК РФ, предполагает более высокую степень сплоченности и другие более специальные признаки, которых по настоящему делу не установлено.

Ссылка суда на другие факты сбыта осужденными наркотических средств, по которым обвинение им не было предъявлено, является незаконной, поскольку их виновность в совершении данных преступлений не доказана, и поэтому также не давала суду оснований для квалификации действий осужденных по ст. 210 УК РФ.

Судебная коллегия не может согласиться и с выводами суда о наличии в действиях Содикова состава преступлений, предусмотренных ст. 30 ч. 3 и 174.1 ч. 1 УК РФ, а в действиях Шакуровой и Кремено состава преступлений, предусмотренных ст. 174.1 ч. 1 УК РФ.

В соответствии со ст. 174.1 ч. 1 УК РФ под легализацией денежных средств или иного имущества следует понимать совершение финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, приобретенными лицом в результате совершения им преступления.

При этом по смыслу закона, для признания лица виновным в совершении указанного преступления необходимо установить факт получения лицом этих денежных средств или иного имущества в результате совершения им преступления.

Как видно из установленных судом фактических обстоятельств дела, в результате преступлений, в совершении которых осужденные признаны виновными, они получили [] рублей, которые в тот же день у них были изъяты, а обвинение в совершении осужденными каких-либо иных конкретных преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, в результате которых ими были получены денежные средства или иное имущество, им не предъявлялось и их виновность в совершении этих преступлений не установлена.

С учетом данных обстоятельств, следует признать, что факт осуществления осужденными денежных переводов в [] и приобретения легкового автомобиля Шакуровой за счет денежных средств, полученных в результате совершения ими преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, не установлен и выводы суда в этой части основаны на предположениях.

Вместе с тем, в соответствии со ст. 302 ч. 4 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что виновность подсудимого в совершении преступления подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия считает, что приговор суда в части осуждения Содикова по ст. 210 ч. 1, ст. ст. 33 ч. 3 и 174-1 ч. 1 УК РФ (по всем эпизодам), Шакуровой и Кремено по ст. 210 ч. 2 УК РФ и ст. 174.1 ч. 1 УК РФ (по всем эпизодам) является незаконным и подлежит отмене, а уголовное дело в этой части прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в их действиях данных составов преступлений.

Кроме того судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене и в части конфискации у Содикова Н.Н. – денежных средств в сумме [] рублей; Шакуровой Н.В. – легкового автомобиля марки «[]»; Шакуровой Н.В. и Исаковой Е.М. денег в сумме [] рублей и передачи данного имущества, а также документов и ключей от указанного выше автомобиля в собственность Российской Федерации

Принимая указанное выше решение, суд указал в приговоре, что данные денежные средства и имущество получены осужденными в результате совершения ими преступлений, связанных с незаконным сбытом наркотических средств.

Вместе с тем, выводы суда в этой части, как это видно из материалов дела, какими-либо доказательствами не подтверждаются и основаны на предположениях.

Таким образом, судебная коллегия считает, что поскольку в результате преступлений, в совершении которых осужденные признаны виновными, они получили лишь [] рублей, решение суда в части конфискации остальных денежных средств, изъятых у Шакуровой и Исаковой, а также о конфискации у Содикова [] рублей и у Шакуровой принадлежащего ей автомобиля, принято судом с нарушением требований ст. 104.1 УК РФ, по смыслу которой конфискации подлежат лишь деньги и иное имущество, полученные в результате преступлений, виновность в совершении которых установлена в предусмотренном законом порядке, поэтому приговор суда в этой части также подлежит отмене.

Наказание осужденным Содикову, Шакуровой, Кремено и Пайвину за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков, назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, данных об их личности, смягчающих и отягчающих наказание, а также других обстоятельств, в том числе и тех, на которые имеются ссылки в кассационных жалобах.

Вывод суда о том, что исправление осужденных возможно только в условиях изоляции их от общества в приговоре мотивирован. Оснований для применения при назначении наказания осужденным Содикову, Шакуровой, Кремено и Пайвину положений ст. ст. 64, 73 УК РФ, а также для признания назначенного им наказания несправедливым вследствие его чрезмерной суровости, как об этом ставится вопрос в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает.

Вопреки доводам жалобы осужденного Содикова, суд правильно в соответствии с требованиями ст. 58 ч. 1 п. «г» УК РФ назначил ему местом отбывания наказания исправительную колонию особого режима, поскольку преступления им совершены при особо опасном рецидиве преступлений.

Кроме того, при назначении наказания осужденному Содикову суд правильно применил требования ст. 70 УК РФ, присоединив частично к наказанию, назначенному за вновь совершенные преступления, неотбытое наказание по предыдущему приговору. При этом зачет отбытого наказания по

предыдущему приговору в срок отбытого наказания по последнему приговору, как об этом ставится вопрос в жалобе осужденного, законом не предусмотрен.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Свердловского областного суда от 9 июня 2009 года в отношении Содикова Н. [REDACTED] Н. [REDACTED], Шакуровой Н. [REDACTED] В. [REDACTED] и Кремено О. [REDACTED] В. [REDACTED] в части осуждения:

Содикова Н. Н. по ст. 210 ч. 1 УК РФ, ст. ст. 33 ч. 3 и 174.1 ч. 1 УК РФ (по эпизоду легализации денежных средств на сумму [REDACTED] рублей в период с 17 апреля 2007 года), ст. ст. 33 ч. 3 и 174.1 ч. 1 УК РФ (по эпизоду от 26 мая 2007 года), ст. ст. 33 ч. 3 и 174.1 ч. 1 УК РФ (по эпизоду от 26 июня 2007 года), ст. ст. 33 ч. 3 и 174.1 ч. 1 УК РФ (по эпизоду от 13 июля 2007 года), ст. ст. 33 ч. 3 и 174.1 ч. 1 УК РФ (по эпизоду от 5 сентября 2007 года), ст. ст. 33 ч. 3 и 174.1 ч. 1 УК РФ (по эпизоду от 2 ноября 2007 года);

Шакуровой Н. В. по ст. 210 ч. 2 УК РФ, ст. 174.1 ч. 1 УК РФ (по эпизоду от 26 мая 2007 года), ст. 174.1 ч. 1 УК РФ (по эпизоду от 26 июня 2007 года);

Кремено О. В. по ст. 210 ч. 2 УК РФ, ст. 174.1 ч. 1 УК РФ (по эпизоду от 13 июля 2007 года), -

отменить и уголовное дело в этой части прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в их действиях данных составов преступлений.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 30 ч. 3 и 228.1 ч. 3 п.п. «а,г» УК РФ (по эпизоду от 20 июля 2007 года), ст. ст. 30 ч. 1 и 228.1 ч. 3 п.п. «а,г» УК РФ (по эпизоду от 23 июля 2007 года), ст. ст. 30 ч. 1 и 228.1 ч. 3 п.п. «а,г» УК РФ (по эпизоду от 15 октября 2007 года), путем частичного сложения наказаний назначить Содикову Н.Н. 13 лет лишения свободы.

В соответствии со ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединить неотбытую часть наказания по приговору от 19 октября 2004 года и окончательно назначить Содикову Н.Н. наказание в виде 14 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Исключить указание о назначении Шакуровой Н.В. наказания в соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений и считать её осужденной по ст. ст. 30 ч. 3 и 228.1 ч. 3 п.п. «а,г» УК РФ (по эпизоду от 20

июля 2007 года) к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 30 ч. 1 и 228.1 ч. 3 п.п. «а,г» УК РФ (по эпизоду от 23 июля 2007 года), ст. ст. 30 ч. 1 и 228.1 ч. 3 п.п. «а,г» УК РФ (по эпизоду от 15 октября 2007 года), ст. 228 ч. 2 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначить Кремено О.В. наказание в виде 9 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Этот же приговор в части конфискации у осужденных: Содикова Н.Н. – денежных средств в сумме [] рублей; Шакуровой Н.В. – легкового автомобиля марки «[]» [] года выпуска, государственный регистрационный номер []; Шакуровой Н.В. и Исаковой Е.М. денег в сумме [] рублей и передачи данного имущества, а также документов и ключей от указанного выше автомобиля в собственность Российской Федерации отменить. Легковой автомобиль марки «[]» [] года выпуска, государственный регистрационный номер [], документы и ключи от автомобиля вернуть Шакуровой Н.В., деньги в сумме [] рублей вернуть Шакуровой Н.В. и Исаковой Е.М.

Этот же приговор изменить, исключить из описательно-мотивировочной части приговора ссылку суда «на другие факты сбыта осужденными наркотических средств, по которым им не было предъявлено обвинение».

В остальном приговор в отношении Содикова Н. [], Н. [], Шакуровой Н. [] В. [], Кремено О. [] В. [], Исаковой Е. [] М. [] и Пайвина Д. [] И. [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных Содикова Н.Н., Шакуровой Н.В., Кремено О.В., Пайвина Д.И. и адвоката Колесова Д.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Копия верна: судья Верховного Суда РФ

А.В. Старков