ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-008-174

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 19 августа 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шурыгина А.П.
судей Кочина В.В.
Яковлева В.К.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осуждённых Матвеева В.Г., Родионова И.Н., Антипова А.К. и адвоката Мироновой Е.В. на приговор Московского городского суда от 27 марта 2009 года, которым

РОДИОНОВ И Н

осужден к лишению свободы:

- по ч.1 ст.209 УК РФ - на 10 лет;
- по п.«а» ч.4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду 12 марта 2008 года) - на 11 лет;
- по п.«а» ч.4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду 19 марта 2008 года) - на 11 лет;
- по ч.1 ст.223 УК РФ – на 2 года.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено 14 лет лишения свободы без штрафа в исправительной колонии строгого режима.

МАТВЕЕВ В Г

осужден к лишению свободы:

- по ч.1 ст.209 УК РФ – на 10 лет;
- по п.«а» ч.4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду 12 марта 2008 года) – на 11 лет;
- по п.«а» ч.4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду 19 марта 2008 года) – на 11 лет;

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

АНТИПОВ А К

осужден к лишению свободы:

- по ч.2 ст.209 УК РФ – на 8 лет;
- по п.«а» ч.4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду 12 марта 2008 года) - на 10 лет;
- по «а» ч.4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду 19 марта 2008 года) - на 10 лет;

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено 11 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Родионова И.Н., Матвеева В.Г. и Антипова А.К. солидарно в пользу магазина № в счет возмещения причиненного ими имущественного ущерба рублей.

Заслушав доклад судьи Яковлева В.К., объяснения осужденных Матвеева В.Г. и Родионова И.Н., адвокатов Романова С.В., Долматовой С.Д., Пермяковой Т.Н., поддержавших жалобы, выступление потерпевшего И, просившего об оставлении приговора без изменения, мнение прокурора Лущиковой В.С., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Матвеев В.Г. и Родионов И.Н. признаны виновными в организации устойчивой вооруженной группы (банды) для совершения разбойных нападений на магазины ООО » и в руководстве этой бандой, а Антипов - в участии в этой банде.

Матвеев В.Г., Родионов И.Н. и Антипов также осуждены за разбойные нападения 12 марта 2008 года - на магазин ООО » №, а 19 марта 2008 года - на магазин « № .

Кроме того, Родионов признан виновным в изготовлении двух обрезов охотничьих ружей, пригодных для стрельбы, которые вместе с остальными участниками банды использовал при разбойном нападении 19 марта 2008 года на магазин » №

Преступления совершены в период с февраля по март 2008 года при установленных судом и подробно изложенных в приговоре обстоятельствах.

В суде Матвеев, Родионов и Антипов виновными себя признали частично.

В кассационных жалобах:

Осужденный Матвеев в кассационной жалобе и дополнениях к ней просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение в суд, при этом ссылается на то, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и не подтверждены исследованными в судебном заседании доказательствами. Утверждает, что в его действиях нет состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.209 УК РФ, признаки банды отсутствуют, преступления 12 и 19 марта совершили они стихийно, в связи сложившимся тяжелым материальным положением, о совершении этих преступлений заранее не договаривались, между участниками преступления роли не распределяли и не было руководителя. Показания Антипова о применении при нападении 19 марта обреза несостоятельны, поскольку он не был осведомлен о наличии обреза и не мог видеть патроны к обрезу. Использование им при разбойном нападении 12 марта пистолета, а 19 марта – обреза, несостоятельны, так как не проверено, отвечали ли они требованиям, предусмотренным законом «Об оружии». Указывает, что копию приговора вручили ему с пропуском 5-дневного срока, тем самым нарушено его право на защиту, что является еще одним основанием для отмены приговора.

Осужденный Родионов просит приговор отменить как незаконное, дело направить на новое рассмотрение в суд, при это ссылается на то, что в ходе предварительного расследования и в судебном заседании допущены нарушения уголовно-процессуальных норм, дело рассмотрено судом неполно и выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Указывает, что в основу приговора положены недопустимые доказательства, полученные в ходе предварительного следствия с нарушением уголовно-процессуального закона. Утверждает, что в его действиях отсутствует состав преступления, предусмотренного ч.1 ст.209 УК РФ, преступления 12 и 19 марта 2008 года совершили стихийно, заранее никаких планов не разрабатывали, между ними тесной связи не было и не было руководителя. Следствием не установлено, какое оружие было у них при совершении преступления и соответствуют ли эти оружия требованиям, предъявляемым законом «Об оружии». Утверждает, что 19 марта 2008 года оба обреза были без патронов. Показания Антипова о том, что он видел патроны к обрезам, несостоятельны, так как он не был осведомлен о наличии обрезов. Считает, что ч.4 ст.162 УК РФ следует переквалифицировать на ч.2 ст.162 УК РФ, а по ч.1 ст.209 УК РФ производство следует прекратить.

Осужденный Антипов А.К. просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд, при этом указывает, что виновность его в совершении преступлений не доказана, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. На предварительном следствии Матвеев и Родионов оговорили его в результате применения недозволенных методов

ведения следствия, поэтому они отказались от показаний, данных в ходе предварительного следствия, подтвердив о том, что он не был осведомлен о готовящихся разбойных нападениях, в связи с чем утверждает, что о совершенных преступлениях он узнал только после их совершения, но суд не учел это обстоятельство. Признает себя виновным лишь в сбыте похищенного.

Адвокат Миронова Е.В. в кассационной жалобе в защиту интересов осужденного Антипова, не приводя каких-либо мотивов, указывает, что не согласен с приговором и просит приговор отменить.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит, что Матвеев, Родионов и Антипов обоснованно осуждены за совершенные преступления и приговор суда является законным и обоснованным, а доводы жалоб - несостоятельными.

Выводы суда о виновности Матвеева, Родионова и Антипова в совершении разбойных нападений 12 и 19 марта 2008 года основаны на всесторонне и полно исследованных материалах дела, в том числе показаниях самих осужденных Матвеева, Родионова и Антипова об обстоятельствах совершения этих преступлений, показаниях потерпевших и свидетелей, протоколах осмотров мест происшествий и других доказательств, подробный анализ и оценка которым даны в приговоре.

Так, совершение разбойного нападения в ночь на 12 марта 2008 года на магазин [redacted]» № [redacted] подтверждена показаниями потерпевших П[redacted], П[redacted] и свидетелей П[redacted] и К[redacted] о том, что в ночь на 12 марта 2008 года примерно в 00 часов 30 минут в магазин ворвался человек, одетый в светлую куртку с пистолетом в руке, лицо его закрывала черная маска с прорезями для глаз. Этот человек направил пистолет на стоявшего у входа охранника П[redacted] и потребовал лечь на пол, угрожал, что всех перестреляет, произвел несколько выстрелов, в том числе в спину П[redacted] затем ударил рукояткой пистолета по голове, отчего П[redacted] упал и из головы пошла кровь. Затем в магазин забежал второй человек в маске на лице, одетый в темную куртку, который сразу подбежал к кассе и угрожая кассиру П[redacted] взрывом, забрал деньги и убежал из магазина.

Из протокола осмотра места происшествия от 12 марта 2008 года, усматривается, что в помещении магазина «[redacted]» № [redacted] были обнаружены 3 гильзы и пятна вещества бурого цвета, а из протокола осмотра видеозаписей с камер видеонаблюдения видно, что изображении видеозаписей соответствуют показаниям потерпевших и свидетелей о совершенном нападении на магазин двумя мужчинами в масках на лице, одетых в светлую и темную куртки, имевших в руке у одного пистолет, из которого были произведены выстрелы в охранника П[redacted] с нанесением ему удара рукояткой пистолета по голове, а у другого - предмет, похожий на гранату, которым второй нападавший угрожал кассиру П[redacted] и под угрозой взрыва забрал находившиеся в кассе [redacted] рублей.

Заключением биологической экспертизы установлено, что в этом магазине обнаружена кровь человека, которая могла произойти от П а заключением судебно медицинской экспертизы установлено, что потерпевшему П в ходе нападения была причинена закрытая черепно-мозговая травма с сотрясением головного мозга, ушибленной раны в затылочной области слева, которые возникли от ударного воздействия тупого твердого предмета, при указанных П обстоятельствах.

Согласно заключению баллистической экспертизы № от 30 марта 2008 года, установлено, что 3 гильзы, изъятые при осмотре места происшествия в данном магазине, являются составными частями патронов травматического действия с резиновой пулей калибра 9 мм и могли быть выстреляны из пистолета 9 мм, принадлежащего Ц

Свидетель Ц подтвердил в суде, что у него имелось оружие самообороны в виде травматического пистолета «Хорхе», который в марте 2008 года осматривали Матвеев и Родионов, после чего они этот пистолет с патронами не возвращали ему примерно в течение недели, а когда вернули, он обратил внимание на наличие нагара на стволе и отсутствие в магазине 3-х патронов. Потом узнал, что из этого пистолета стреляли в охранника магазина » и выдал пистолет следственным органам, что подтверждается протоколом выемки от 07 августа 2008 года, согласно которому Цибуцинин добровольно выдал следственным органам пистолет «Хорхе» № , пояснив, что данный пистолет в марте 2008 года брали у него Матвеев и Родионов.

Свидетели З и С подтвердили, что принимали участие в качестве понятых при выдаче Ц этого пистолета.

Заключением баллистической экспертизы установлено, что выданный Ц пистолет «Хорхе» № , является газовым оружием отечественного производства калибра 9 мм, с возможностью стрельбы травматическими патронами с резиновой пулей, данный пистолет исправен и пригоден к производству выстрелов. Три гильзы, изъятые при осмотре места происшествия в помещении магазина « » , выстреляны из данного пистолета.

Доводы жалоб о том, что Антипов не принимал участия в разбойных нападениях, в частности в разбое и завладении деньгами из магазина » № проверены судом и обоснованно признаны несостоятельными, поскольку опровергаются материалами дела, в том числе показаниями Матвеева и Родионова о том, что Антипов знал об их намерениях совершить данное разбойное нападение, которое они обсуждали втроем и согласился в нем участвовать в соответствии с планом нападения и отведенной ему ролью.

Утверждения о том, что Матвеев и Родионов оговорили Антипова, несостоятельны, поскольку никаких оснований для его оговора не имелось, к тому же их показания соответствуют установленным судом обстоятельствам и подтверждены другими доказательствами.

При установленных обстоятельствах суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины осужденных в совершении этого преступления и дал их действиям правильную юридическую оценку.

Виновность Матвеева, Родионова и Антипова в совершении разбойного нападения 19 марта 2008 год на магазин [redacted]» №[redacted] установлена материалами дела, в том числе показаниями самих осужденных, также показаниями начальника службы безопасности [redacted], № [redacted] И[redacted], потерпевшего Е[redacted], К[redacted] М[redacted], П[redacted], протоколом осмотра места происшествия от 19 марта 2008 года, согласно которому в помещении магазина [redacted]» № [redacted], на стенде с выставленными компьютерами-ноутбуками обнаружено отсутствие четырех компьютеров-ноутбуков.

Из записей камер видеонаблюдения, установленных в магазине [redacted]» № [redacted] видно, что камеры зафиксировали троих людей обходивших и осматривавших магазин, один из них был выше ростом – это Антипов, двое других были одеты в темную и светлую куртки – это Родионов и Матвеев. Тот, который был повыше ростом, в котором И[redacted] опознал Антипова, также заходил и осматривал помещение магазина перед этим нападением, проверял вторую дверь. После того, как Антипов вышел из магазина, камеры зафиксировали Родионова и Матвеева в темной и светлой куртках, которые зашли в магазин с обрезами ружей в руках, совершили нападение на охранников и забрали четыре ноутбука.

Из видеозаписи видно, как осужденные напали на охранника Е[redacted], как они подходили к кассам магазина, как похитили из магазина 4 ноутбука.

Осужденные Антипов, Родионов и Матвеев подтвердили на видеозаписях свое изображение, при этом Родионов пояснил, что в темной куртке на видеозаписях и на покадровой фототаблице, изображен он, не отрицая, что при нападении на магазин [redacted]» № [redacted] вместе с Матвеевым и Антиповым, он демонстрировал гранату, которая была у него в руке, требуя от кассира П[redacted] деньги, а затем вместе с похищенными деньгами он с Матвеевым выбежали из магазина и вместе с Антиповым на автомашине скрылись с места преступления, а при нападении на «[redacted]» №[redacted] у него был обрез ружья.

Осужденный Антипов также подтвердил в суде, что перед нападением он тоже заходил в магазин, а после нападения вместе с Родионовым и Матвеевым уехал с места преступления на автомашине «[redacted]».

Суд обоснованно признал несостоятельными доводы жалоб о том, что Антипов не принимал участия в разбойных нападениях на магазины «[redacted]» № [redacted] и № [redacted] поскольку эти доводы опровергаются материалами дела, в том числе показаниями Родионова и Матвеева на предварительном следствии о том, что Антипов знал о предстоящих нападениях на магазины [redacted]» и согласился участвовать в соответствии с планом нападения и отведенной ему ролью.

Наличие у Родионова и Матвеева двух обрезов охотничьих ружей, которыми они угрожали при нападении охранникам и персоналу магазина, кроме показаний самих осужденных, подтверждаются кадрами видеосъемок и фототаблицы, показаниями потерпевшего Е[redacted] и свидетелей из числа сотрудников магазина.

Доводы жалоб о том, что при нападении осужденные угрожали непригодными к стрельбе обрезами охотничьих ружей, представлявших из себя «муляжи» этого вида оружия и не представляли угрозы для охранников и персонала магазина, судом проверены и обоснованно признаны несостоятельными, поскольку опровергаются собранным по делу и исследованным доказательствам.

Как видно из показаний Родионова на предварительном следствии, он не отрицал приобретение им двух охотничьих ружей, пригодных к стрельбе, из которых он сделал два обреза, отпилив на ружьях стволы. Из этих обрезов он производил выстрелы, проверяя их пригодность к стрельбе.

Потерпевший Е[redacted] также опроверг в суде выдвинутые осужденными доводы о том, что в ходе разбойного нападения использовали осужденные «муляж» охотничьего ружья.

Из показаний осужденных видно, что после этого нападения Антипов, уничтожая следы преступления, выбросил обрезы в реку.

К выводу о доказанности вины Матвеева и Родионова в создании устойчивой вооруженной группы (банды), а Антипова в участии в этой банде как член банды, установлена собранными по делу и исследованными доказательствами.

При этом судом бесспорно установлено и это следует из материалов дела, Родионов и Матвеев будучи знакомыми между собой на протяжении нескольких лет по службе в органах внутренних дел, поддерживали приятельские отношения, и с целью совершения нападений, организовали устойчивую, вооруженную банду, куда затем вовлекли Антипова, проживавшего на съемной квартире вместе с Родионовым, которому была отведена роль водителя в поездках к местам преступления вместе с Родионовым и Матвеевым, на принадлежащей Матвееву автомашине «[redacted]», и предварительного выяснения обстановки в магазинах, уточнения расположения касс, количество охранников, предварительно информируя их и о других сведениях, имевших отношение к предстоящим нападениям на магазины.

Осужденные Матвеев, Родионов и Антипов в одном и том же составе, аналогичных по способу, вооруженной огнестрельным оружием в виде двух обрезов гладкоствольных охотничьих ружей, травматическим пистолетом и гранатой, совершили 12 и 19 марта 2008 года разбойные нападения на магазины «[redacted]» № [redacted] и № [redacted]

При установленных обстоятельствах, оценив все эти и другие доказательства по делу в их совокупности, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины осужденных Родионова, Матвеева и Антипова в совершении преступлений и правильно квалифицировал действия Родионова,

Матвеева по ч.1 ст.209; п.«а» ч.4 ст. 162; п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ, а действия Антипова - по ч.2 ст.209; п.«а» ч.4 ст. 162; п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ.

Кроме того, виновность Родионова в изготовлении обрезов ружей установлена неоднократными показаниями самого Родионова, о том, что в деревне [redacted] где проживал Антипов и его знакомый Ж[redacted], он познакомился с К[redacted], у которого купил за [redacted] долларов США два охотничьих ружья и там же в деревне обрезал на ружьях стволы и изготовил обрезы, которые хранил в [redacted] на своей съемной квартире [redacted]. С использованием этих двух обрезов было совершено нападение на магазин «[redacted]» 19 марта 2008 года.

Родионов подтвердил на очной ставке с К[redacted] приобретение у К[redacted] двух ружей, из которых сделал обрезы.

Показания Родионова о том, что обрезы он изготовил из гладкоствольных ружей с горизонтальным расположением стволов, подтверждали также осужденные Матвеев и Антипов.

Из показания Родионова в ходе следствия видно, что он стрелял из этих ружей, убедившись, что они пригодны для стрельбы, что опровергает доводы жалоб о том, что использованные при разбойном нападении обрезы были непригодны для производства выстрелов.

По заключению баллистической экспертизы, основанной на ФЗ РФ «Об оружии» №150-ФЗ от 13 декабря 1996 года, охотничье огнестрельное гладкоствольное оружие, относится к гражданскому огнестрельному оружию, укоротив длину стволов охотничьих ружей, Родионов изготовил обрезы, предназначенные для совершения нападений, поэтому суд правильно квалифицировал действия его по ч.1 ст.223 УК РФ, как незаконное изготовление огнестрельного оружия.

Эти действия Родионова правильно квалифицированы судом по ч.1 ст.223 УК РФ.

Выводы суда мотивированы и основаны на доказательствах, собранных с соблюдением уголовно-процессуальных норм и не вызывающих сомнений.

Психическое состояние здоровья осужденных проверено и судом обоснованно установлено, что преступления совершены ими во вменяемом состоянии.

Гражданские иски разрешены судом в соответствии с требованиями действующего законодательства, правильно.

Нарушений уголовно-процессуальных норм, влекущих отмену или изменение приговора, следственными органами и судом не допущено.

Наказание, назначенное осужденным Родионову, Матвееву и Антипову в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, всех смягчающих наказание обстоятельств, также данных о их личности, является справедливым и оснований для смягчения наказания, как поставлен вопрос в жалобах, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Московского городского суда от 27 марта 2009 года в отношении **РОДИОНОВА И Н МАТВЕЕВА В Г АНТИПОВА А К** оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи