

7



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№6-ГО9-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 сентября 2009 год

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Калининой Л.А., Ксенофонтовой О.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Волчковой М.А. на решение областного суда от 14 июля 2009 года, которым ее заявление об отмене заключения квалификационной коллегии судей области от 29 мая 2009 года оставлено без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного суда Российской Федерации Калининой Л.А., Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

заключением квалификационной коллегии судей области от 29 мая 2009 года Волчковой М.А. отказано в рекомендации на замещение вакантной должности мирового судьи судебного участка № района области на трехлетний срок полномочий.

Полагая указанное решение незаконным и необоснованным, Волчкова М.А. обратилась в областной суд с заявлением об его отмене.

Председатель квалификационной коллегии судей [REDACTED] области заявленные требования не признала, считала, что отказано Волчковой М.А. в даче рекомендации на должность мирового судьи судебного участка № [REDACTED] района [REDACTED] области правильно.

Решением [REDACTED] областного суда от 14 июля 2009 года Волчковой М.А. в удовлетворении ее заявления отказано.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене указанного решения как вынесенного с нарушением норм процессуального и материального права.

Относительно кассационной жалобы Волчковой М.А. квалификационной коллегией судей [REDACTED] области поданы возражения.

Изучив доводы кассационной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия не находит их подлежащими удовлетворению ввиду отсутствия оснований для отмены решения в кассационном порядке.

Так, из материалов дела следует, что обжалуемое Волчковой М.А. решение квалификационной коллегии судей [REDACTED] области, отнюдь не является произвольным, к чему фактически сводятся доводы заявителя, оно принято в рамках компетенции квалификационной коллегии судей, с соблюдением процедуры, предусмотренной Законом Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», Федеральным законом от 14 марта 2002 года № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации». Само решение является мотивированным, содержит указание на причины, препятствующие замещению вакантной должности мирового судьи. В свою очередь мотивация отказа базируется на фактических обстоятельствах, установленных на основании итогов проверки документов и достоверных сведений о претенденте на должность мирового судьи, с учетом ее стажа работы по юридической профессии, результатов квалификационного экзамена. Как видно из протокола за решение по кандидатуре Волчковой М.А. проголосовало более половины членов коллегии, принимавших участие в голосовании.

При такой ситуации, отказывая Волчковой М.А. в удовлетворении ее заявления, суд первой инстанции правомерно исходил из того, что оспариваемое заявителем решение квалификационной коллегией судей соответствует принципу справедливости и равенства в реализации гражданами права на равный доступ к государственной службе, и в полной мере соответствует публичным интересам формирования судейского корпуса, отвечающего высоким профессиональным и нравственным критериям.

Такой вывод согласуется с требованиями, предъявляемыми Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» к кандидатам на должность судьи, отбору кандидатов на должность судьи, а также к порядку принятия решения о даче рекомендации на должность судьи (статьи 5, 6); и на нормы которого суд ссылается в своем решении.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 361, 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

решение [REDACTED] областного суда от 14 июля 2009 года оставить без изменения, кассационную жалобу Волчковой М [REDACTED] А [REDACTED] - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]