ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-009-38

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 1 октября 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ермилова В.М.,**
судей **Ботина А.Г. и Борисова В.П.**

при секретаре **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Карапетяна П.С. и потерпевшей Д[redacted] на приговор Краснодарского краевого суда от 9 июня 2009 года, по которому

Карапетян П[redacted] С[redacted] [redacted] судимый: 11.02.1997 года по п.п. «а,в,г» ч. 2 ст. 162 УК РФ к 8 годам лишения свободы; 20.07.2006 года по ч. 3 ст. 30 и п.п. «а,б» ч. 2 ст. 158, п.п. «а,в» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 4 годам лишения свободы, отбывающий наказание с 14 декабря 2005 года,

осужден к лишению свободы: по п.п. «б,в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду в отношении Д[redacted]) на 13 лет, по п. «д,ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ УК РФ на 16 лет, по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду в отношении К[redacted] на 12 лет, по ч. 4 ст. 111 УК РФ на 12 лет, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений на 22 года, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по сово-

купности преступлений окончательно на 23 года в исправительной колонии особого режима.

По этому же делу осуждены **Левшин А[redacted] Н[redacted] Нигарян К[redacted] П[redacted], Набиев Р[redacted] А[redacted] и Уваров Г[redacted] А[redacted]**, приговор в отношении которых не обжалован и представление не принесено.

Постановлено взыскать в счет компенсации морального вреда в пользу потерпевшей **К[redacted]** с осужденных **Карапетяна П.С.** – [redacted] рублей.

Заслушав доклад **судьи Ботина А.Г.,** выступление осужденного **Карапетяна П.С.,** поддержавшего свою кассационную жалобу, а также мнение прокурора **Башмакова А.М.,** полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Карапетян П.С. признан виновным:

в разбое, то есть нападении на Д[redacted] в целях хищения чужого имущества, совершенном с применением насилия, опасного для жизни, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, в целях завладения имуществом в особо крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего;

убийстве, то есть умышленном причинении смерти Д[redacted] с особой жестокостью, совершенном группой лиц, сопряженном с разбоем;

разбое, то есть нападении на К[redacted] в целях хищения чужого имущества, совершенном с применением насилия опасного для жизни, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего;

умышленном причинении тяжкого вреда здоровью К[redacted] повлекшем по неосторожности смерть потерпевшего, совершенном группой лиц.

Преступления совершены в августе 2005 года [redacted] и в октябре 2005 года [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный **Карапетян и Уваров** виновными себя в совершении указанного преступления признали частично, осужденные **Левшин, Набиев и Нигарян** - полностью.

В кассационных жалобах:

осужденный **Карапетян П.С.** утверждает, что суд не выяснил причину противоречий, содержащихся в показаниях осужденного Левшина и потерпевшей Д относительно его, Карапетяна, действий в доме Д. Просит учесть эти обстоятельства при рассмотрении дела в кассационном порядке;

потерпевшая Д, не оспаривая выводов суда о виновности осужденных в совершении указанных преступлений, указывает, что свидетели П, С и П на предварительном следствии и в судебном заседании давали ложные показания с целью сокрытия заказчиков преступления, чем ущемили ее права как потерпевшей. Считает, что по вине сотрудников правоохранительных органов из дела были изъяты документы, свидетельствующие о причастности к преступлению названных выше лиц. Просит по указанным фактам и с целью привлечения к ответственности всех лиц, причастных к преступлению, вынести частное определение в адрес прокуратуры.

В письменных возражениях на содержащиеся в кассационных жалобах доводы **государственный обвинитель,** а также в письменных возражениях на содержащиеся в кассационной жалобе осужденного Карапетяна потерпевшие Д **и** К просят жалобы оставить без удовлетворения.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, находит приговор законным и обоснованным по следующим основаниям.

Вывод суда о виновности **Карапетяна П.С.** в разбойном нападении на К и умышленном причинении тяжкого вреда его здоровью осужденным в кассационной жалобе не оспаривается.

Что касается вывода суда о виновности **Карапетяна П.С.** в разбойном нападении на Д и убийстве Д, то он основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно, в том числе на показаниях осужденных по этому же делу **Левшина, Нигаряна, Набиева и Уварова,** потерпевшей Д.

В частности, потерпевшая Д показала, что в ее дом ворвались Нигарян и Левшин, сбили ее с ног и связали, требовали показать сейф, угрожали убийством, после чего стали искать в доме деньги. В это время двое других преступников, один из которых был вооружен пистолетом, находились в прихожей рядом с ее мужем, после чего ее стали пытать утюгом и душить петлей, отчего она потеряла сознание. Очнувшись, она обнаружила мертвого мужа.

Осужденные **Набиев и Уваров** подтвердили, что в дом Д для совершения преступления пошли Карапетян, Левшин, Нигарян и лицо, в от-

ношении которого дело выделено в отдельное производство. Они ожидали их в автомобиле.

Осужденный **Левшин** показал, что Карапетян, вооруженный ножом, Нигарян, вооруженный обрезом, и лицо, в отношении которого дело выделено в отдельное производство, вооруженное пистолетом, и он, Левшин, зашли во двор дома Д[redacted], там одели маски и перчатки, после чего Карапетян и указанное лицо напали на вышедшего из дома Д[redacted] связали его и занесли в дом, где наносили ему удары руками и ногами в область груди, видел, что Карапетян закрывал ему рот рукой. Затем по указанию Карапетяна он включил утюг и прикладывал его к животу находившейся в доме Д[redacted]

Осужденный **Нигарян** подтвердил, что он был вооружен обрезом.

Суд первой инстанции, тщательно проверил показания потерпевшей и осужденных **Левшина**, **Нигаряна, Набиева и Уварова** и сделал обоснованный вывод о том, что они согласуются между собой в части описания совершенных Карапетяном действий в доме потерпевших, которые подтверждают его непосредственное участие в разбойном нападении на Д[redacted] и убийстве Д[redacted]

Судебная коллегия такую оценку приведенным в приговоре показаниям названных лиц находит правильной, поскольку она основана на оценке всех исследованных в судебном заседании доказательств в их совокупности.

В частности, эти показания согласуются с актом судебно-медицинской экспертизы в отношении потерпевшего Д[redacted], согласно которому смерть последнего наступила в результате механической асфиксии, которая могла образоваться от сдавливания шеи мягким тупым предметом с широкой травмирующей поверхностью. У потерпевшего обнаружены многочисленные телесные повреждения в области шеи, головы, груди, живота, рук и ног, которые могли возникнуть от неоднократных травматических ударных воздействий тупыми твердыми предметами, на лице - от закрытий отверстий рта и носа кистью руки постороннего человека, а ожоги в области живота и поясницы – не исключается, что от воздействия утюга.

При таких данных нельзя согласиться с содержащимися в кассационной жалобе осужденного доводами о том, что суд не выяснил причину противоречий, содержащихся в показаниях осужденного Левшина и потерпевшей Д[redacted] относительно его, Карапетяна, действий в доме Д[redacted]

Таким образом, действия осужденного судом квалифицированы правильно.

Являются необоснованными и содержащиеся в кассационной жалобе потерпевшей Д[redacted] доводы о том, что свидетели П[redacted], С[redacted] и П[redacted] на предварительном следствии и в судебном заседании давали ложные показания с целью сокрытия истинных заказчиков преступления, а

также о том, что по вине сотрудников правоохранительных органов из дела были изъяты документы, свидетельствующие о причастности к преступлению названных выше свидетелей, поскольку какие-либо объективные данные, свидетельствующие об указанных обстоятельствах в материалах дела отсутствуют.

Поэтому оснований для вынесения по настоящему делу частного определения в адрес прокурора, как об этом ставит вопрос потерпевшая в своей кассационной жалобе, не имеется.

Назначенное осужденному наказание с учетом общественной опасности содеянного, обстоятельств дела и данных о его личности является справедливым.

Оснований для смягчения назначенного осужденному наказания также не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377-378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Краснодарского краевого суда от 9 июня 2009 года в отношении **Карапетяна П[redacted] С[redacted]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]