



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 7 - 009 – 30

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 октября 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего – Шурыгина А.П.,
судей – Каменева Н.Д. и Климова А.Н.,

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осужденного Комарова К.В. на приговор Ивановского областного суда от 17 августа 2009 года, которым

КОМАРОВ К [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «а» УК РФ к лишению свободы на 16 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Каменева Н.Д., выступление прокурора Погореловой В.Ю., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

приговором суда Комаров К.В. признан виновным в убийстве двух лиц на почве личных неприязненных отношений.

Преступление им совершено 6 февраля 2009 года в деревне [REDACTED] [REDACTED] района [REDACTED] области, при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осужденный Комаров К.В. указывает, что приговор является несправедливым, чрезмерно суровым, по его мнению, преступление он совершил в состоянии необходимой обороны, явился с повинной и активно способствовал раскрытию преступления.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Власова Е.А. указывает о своем несогласии с доводами жалобы и просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденного в совершении вмененного ему преступления соответствует фактическим обстоятельствам дела и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах.

Вина Комарова в совершении преступления судом установлена на основании: показаний Комарова на предварительном следствии и в судебном заседании подробно рассказавшего об обстоятельствах, при которых 6 февраля 2009 года в ходе совместного употребления спиртных напитков и возникшей ссоры сначала ударил два раза ножом О [] [], а затем, тем же ножом ударил лежащую на кровати К [], после этого собрал свои вещи и с места преступления скрылся; данных протокола осмотра места происшествия согласующихся с показаниями осужденного о месте и способе совершения преступления, в частности О [] и К [] с признаками насильственной смерти обнаружены в местах указанных осужденным: труп О [] в комнате на полу; а труп К [] на кровати; выводов эксперта судебно-медицинской экспертизы, из которых следует, что на трупе К [] обнаружено четыре колото - резаные ранения, на трупе О [] - 6 ранений, смерть обоих наступила от колото-резаных ранений спины проникающих в грудную полость с повреждением легких и осложнившихся наружным и внутренним кровотечением; показаний потерпевшей Е [] [], свидетелей Е [] [], М [] [], из которых усматривается, что в момент совершения преступления в доме находились только Комаров, О [] и К [], последняя ранее высказывала недовольство Комаровым, не хотела с ним жить и постоянно пыталась выгнать, обращаясь за помощью к соседу О [], на этой почве и ранее между ними случались скандалы и драки; показаний свидетеля К [] [] о том, что Комаров в состоянии опьянения бывает агрессивным и хватается за ножи; других данных.

На основании этих, а также других приведенных в приговоре доказательств, суд пришел к обоснованному выводу о виновности осужденного и правильно квалифицировал его действия.

Характер и локализация причиненных потерпевшим телесных повреждений, неоднократность нанесения Комаровым ударов опасным орудием – ножом, обладающим значительной поражающей способностью, свидетельствуют об его умысле на лишение жизни потерпевших.

Доводы в жалобе относительно необходимой обороны и психотравмирующей ситуации судом проверены, обоснованно признаны несостоятельными, выводы об этом изложены в приговоре.

При этом судом принято во внимание, что О [] никаких действий посягающих на жизнь Комарова не предпринимал, угроз не высказывал, ножом не замахивался, а К [] была убита Комаровым в момент, когда лежала на кровати и никакой опасности для него не представляла.

При назначении наказания, суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности осужденного, все смягчающие обстоятельства, в том числе указанные в жалобе, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного, поэтому оснований для его смягчения судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ивановского областного суда от 17 августа 2009 года в отношении Комарова К [] В [] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи –