



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-Г 0 9 - 9 5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 сентября 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	В.П.Меркулова
судей	Т.И. Еременко и О.А. Ксенофоновой
при секретаре	Н.В. Царевой

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по жалобе Трунова И.Л. об отмене решения окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Московской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу №14 от 4.09.2009 г. №8/3 об отказе в регистрации кандидата в депутаты Московской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу №14 и обязанности окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Московской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу №14 зарегистрировать Трунова И.Л. кандидатом в депутаты Московской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу №14 по кассационной жалобе Трунова И.Л. на решение Московского городского суда от 15 сентября 2009 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., объяснения Трунова И.Л., представителей заявителя Айвар Л.К и Лищенко В.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения представителя ОИК №14 Реута Д.А., заключение помощника

Генерального прокурора Российской Федерации Кротова В.А. об оставлении решения без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Решением окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Московской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу №14 от 04 сентября 2009 г. №8/3 Трунову И.Л. отказано в регистрации кандидатом в депутаты Московской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу №14.

Трунов И.Л. обратился в суд с жалобой об отмене указанного решения окружной избирательной комиссии, ссылаясь на то, что все необходимые для регистрации кандидата документы, содержащие полные сведения им поданы своевременно до 18 час. 26 августа 2009 г. В соответствии с п.1.1 ст.38 Федерального закона от 12 июня 2002 года N 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» 2.09.2009г. он представил в ОИК №14 документы, в которых уточнил сведения о себе, исправил недостатки в оформлении документов, выявленные самостоятельно, а именно справку с места работы и заявление о согласии баллотироваться. 31.08.2009 г. нотариусом г. Москвы Юсуповой Н.И. в помещении ОИК были устранены недостатки, указанные в решении ОИК №14 от 28.08.2009 г. №7/9.

Комиссия при проверке документов обнаружила новые нарушения, которые стали основанием для отказа в регистрации, однако никакого уведомления от ОИК №14 о каких-либо недостатках, которые обнаружены после внесения исправления в документы, заявитель не получал.

ОИК в оспариваемом решении указала, что последний лист списка лиц, осуществляющих сбор подписей избирателей, не подписан кандидатом. Постановлением Центризбиркома РФ от 04.06.2007 г. №14/115 утверждена форма списка лиц, осуществляющих сбор подписей избирателей, в п. 10 примечаний которого указано на заверение кандидатом на оборотной стороне последнего листа списка, следовательно, данное основание не соответствует действительности.

Ошибочным является вывод ОИК №15 о признании недействительными 100% подписей избирателей, собранных в поддержку его самовыдвижения. В решении ОИК №14 от 04.09.2009 г. №8/3- не указано, в чем конкретно выражается недействительность подписей избирателей. Протокол проверки подписных листов избирателей от 01.09.2009 г. содержит противоречивые сведения и является недействительным. Неправомерно признаны недействительными по основанию п.6 ч.7 ст.37 Избирательного кодекса города Москвы 56 подписей избирателей на основании вероятностного письменного исследования эксперта. По мнению заявителя, подписные листы изготовлены в соответствии с требованиями Избирательного кодекса города Москвы.

Решением Московского городского суда от 15 сентября 2009 года постановлено: в удовлетворении жалобы Трунова И.Л. об отмене решения окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Московской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу №14 от 4.09.2009 г. №8/3 об отказе в регистрации кандидата в депутаты Московской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу №14 и обязанности окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Московской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу №14 зарегистрировать Трунова И.Л. кандидатом в депутаты Московской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу №14 отказать.

Заявитель Трунов И.Л. и его представитель подали кассационную жалобу, в которой просят решение отменить. Полагают, что суд неправильно применил материальный закон, допустил существенные нарушения норм процессуального права, дал неправильную оценку доводам заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

В силу положений статей 37, 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года N 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в поддержку выдвижения кандидатов могут собираться подписи избирателей в порядке, который определяется законом. Количество подписей, которое необходимо для регистрации кандидатов, устанавливается законом и не может превышать 2 процента от числа избирателей, зарегистрированных на территории избирательного округа в соответствии с пунктом 10 статьи 16 настоящего Федерального закона, но не может быть менее 10 подписей. Форма подписного листа и порядок его заверения устанавливаются законом.

Судом установлено, что 1 сентября 2009 г. составлен протокол рабочей группы об итогах проверки подписных листов, содержащих подписи избирателей в поддержку выдвижения кандидата в депутаты Московской городской Думы Трунова И.Л. Все 4543 подписи избирателей, представленные для регистрации кандидата, признаны недействительными по основанию п. 15 ч.7 ст.37 Избирательного кодекса города Москвы. Подписные листы, изготовлены с нарушением частей 5-8, 16 статьи 34 Избирательного кодекса города Москвы, не соответствуют форме, установленной приложением № 1 Избирательного кодекса города Москвы, что является нарушением требований части 5 статьи 34 указанного кодекса. В них отсутствуют сведения о принадлежности кандидата к политической партии.

При таких обстоятельствах является правильным вывод суда о том, что подписные листы в поддержку самовыдвижения кандидата Трунова И.Л.

изготовлены с нарушением требований части 5 ст. 34 Избирательного кодекса города Москвы, а поэтому все подписи избирателей, содержащиеся в них являются недействительными на основании п. 15 ч. 7 ст. 37 Избирательного кодекса города Москвы.

Суд проверил доводы заявителя о том, что сведения о принадлежности кандидата к политической партии указываются в подписном листе по желанию кандидата, и обоснованно признал их несостоятельными.

Анализ положений п.8 ч.6 ст.34 Избирательного кодекса города Москвы в совокупности с ч.1 ст.32, ч.5 ст.34, приложением 1 к Избирательному кодексу города Москвы свидетельствует о том, что указание сведений о принадлежности кандидата к политической партии необходимо, если это указано в его заявлении о согласии баллотироваться.

В заявлении Трунова И.Л. о согласии баллотироваться указано о принадлежности кандидата к политической партии, тогда как в подписных листах, представленных Труновым И.Л. для регистрации, отсутствует указание о принадлежности к политической партии.

Факт замены заявления на новое 2 сентября 2009 года, которое не содержит указания о его принадлежности к политической партии, противоречит положениям п. 1.1 ст.38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», поскольку кандидат вправе заменить документы, представленные в избирательную комиссию для уведомления о выдвижении, оформленные с нарушением требований закона, а не само заявление о согласии баллотироваться, содержащее сведения указанные кандидатом.

Более того, подписи избирателей были собраны до 2 сентября 2009 года, до замены заявления.

В соответствии с пунктом 3.1 части 20 статьи 37 Избирательного кодекса города Москвы основанием отказа в регистрации кандидата является наличие на день, предшествующий дню заседания избирательной комиссий, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, оформленных с нарушением требований Федерального закона, настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 3 статьи 15 Федерального закона от 21.05.2002 г. №63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" удостоверение адвоката является единственным документом, подтверждающим статус адвоката.

Удостоверение адвоката (копия удостоверения) при подаче документов в окружную избирательную комиссию Труновым И.Л. не представлено.

Таким образом, является правильным вывод суда о том, что заявителем не представлен документ, предусмотренный законом о таком роде деятельности, как адвокатская деятельность, что является самостоятельным основанием для отказа в регистрации кандидата по п.3 ч.20 ст.37 Избирательного кодекса города Москвы.

Доводы Трунова И.Л. о том, что он не был уведомлен ОИК №14 об имеющихся нарушениях, допущенных при оформлении документов, необходимых для регистрации, суд правильно признал несостоятельными, поскольку в силу п. 1.1 ст.38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», не предоставлено право кандидату дополнительно внести документы, не поданные своевременно для регистрации его в качестве кандидата в депутаты, кандидат вправе только заменить представленный документ, если он оформлен с нарушением требований закона.

Утверждение заявителя о том, что в итоговом протоколе содержатся противоречивые сведения, вследствие чего он является недействительным, не может служить основанием к отмене решения избирательной комиссии.

При таких обстоятельствах, с учетом того, что вышеуказанные обстоятельства являются самостоятельными основаниями для отказа в регистрации кандидатом в депутаты, решение суда об отказе в удовлетворении заявленных требований является правильным.

В остальной части решение о необоснованности в части решения ОИК № 14 лицами, участвующими в деле не оспаривается.

Нормы материального права применены судом правильно, процессуальных нарушений, влекущих отмену решения, не установлено.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, по существу сводятся к переоценке выводов суда об отказе в удовлетворении заявления и не свидетельствуют о неправильности постановленного решения.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Московского городского суда от 15 сентября 2009 оставить без изменения, а кассационную жалобу Трунова И.Л. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи