



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-009-58

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 сентября 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Шурыгина А.П.
судей: Микрюкова В.В.
Яковлева В.К.

при секретаре Карелиной О.В.
рассмотрела в судебном заседании кассационное представление и кассационные жалобы осужденного Польских К.Н., адвокатов Третьякова В.А. и Захарова Е.В. на приговор Алтайского краевого суда от 6 июля 2009 года, по которому

ПОЛЬСКИХ К [REDACTED] Н [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], судимый
28.11.2005 г. по ст. 105 ч. 1 УК РФ к лишению свободы
сроком на 9 лет, -

осужден к лишению свободы:

- по ч.3 ст.30 п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ - на 13 лет;
- п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ - на 17 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено 23 года лишения свободы.

В соответствии со ст. 70 УК РФ, по совокупности приговоров, к назначенному наказанию частично присоединено не отбытое наказание по

предыдущему приговору и окончательно назначено 25 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Заслушав доклад судьи Яковлева В.К., выступление адвоката Романова С.В., поддержавшего жалобы и просившего об отмене приговора с направлением дела на новое рассмотрение, мнение прокурора Погореловой В.Ю., поддержавшей представление в части уточнения в резолютивной части даты приговора от 28.11.2005 г., неотбытая часть наказания по которому частично присоединена в соответствии со ст.70 УК РФ к назначенному наказанию, в остальном приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Польских К.Н. признан виновным в умышленном убийстве Х [REDACTED], Ш [REDACTED] также в покушении на умышленное убийство В [REDACTED], С [REDACTED], Б [REDACTED].

Преступления совершены им в период с 4 до 04 час. 30 мин. 25 июля 2008 г., в общежитии отряда № [REDACTED] ФБУ ИК № [REDACTED] УФСИН РФ [REDACTED] при установленных судом и подробно изложенных в приговоре обстоятельствах.

В суде Польских К.Н. виновным себя признал частично.

В кассационном представлении, не оспаривая доказанность вины и квалификацию действий осужденного Польских, поставлен вопрос об уточнении в резолютивной части приговора дату приговора, по которому в соответствии со ст. 70 УК РФ неотбытая часть наказания присоединена к приговору от 6 июля 2009 года, ссылаясь на то, что в вводной части приговора правильно указано, что Польских осужден по предыдущему приговору 28 ноября 2005 года, но в резолютивной части приговора ошибочно указано, что окончательное наказание в соответствии со ст.70 УК РФ назначено по совокупности приговоров частично присоединив неотбытое наказание по приговору от 25 ноября 2005 года. Также в представлении указано, что судом при назначении наказания неполно учтены данные о личности осужденного, в том числе наличие у него несовершеннолетнего ребенка, также то, что судебно-психиатрической экспертизой выявлены у него признаки психического расстройства в виде эмоционально-неустойчивого расстройства личности, что следовало признать на основании ст.61 УК РФ смягчающим наказание обстоятельством.

В кассационных жалобах:

осужденный Польских просит приговор отменить как незаконный и необоснованный, при этом ссылается на то, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Утверждает, что у него

не было умысла на убийство потерпевших и не покушался на убийство потерпевших, нож применил в ходе борьбы, только после того, как на него напали, а дальнейшие свои действия он не мог контролировать и руководить своими действиями, так как находился в состоянии сильного душевного волнения, вызванного неправомерным поведением самих потерпевших, которые издевались над ним и тяжело оскорбили его, создав психотравмирующую ситуацию, в связи с чем считает, что действия его следует переквалифицировать со ст.105 ч.2 п. «а» УК РФ на ч.2 ст. 107 УК РФ и смягчить наказание.

Адвокат Третьяков В.А. просит приговор в отношении осужденного Польских отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд, при этом указывает, что дело рассмотрено судом с нарушениями уголовно-процессуальных норм, собранным по делу доказательствам и действиям Польских дана неправильная юридическая оценка. Утверждает, что потерпевшие длительное время издевались над Польских и создали психотравмирующую обстановку. Польских не имел умысла на убийство потерпевших, нож взял только для самообороны, но нож не держал в руке, а спрятал в тапок и только после того, как неожиданно нанесли ему удар в голову и оглушили, он почувствовал, что его куда-то тянут, поэтому, испугавшись за свою жизнь Польских выхватил нож и стал им размахивать. Полагает, что эти действия осужденного, совершенные им в состоянии необходимой обороны и в состоянии аффекта, вызванного длительным психотравмирующим поведением потерпевших, необоснованно квалифицированы судом как покушение на убийство двух и более лиц, хотя судом не было доказано наличие прямого умысла на убийство потерпевших. Также неправильно квалифицированы действия Польских, совершенные в отношении Х [] и Ш [], как умышленное убийство, хотя Польских никогда не высказывал им угрозы убийством. Вывод суда о том, что Польских все свои действия совершил с прямым умыслом на причинение смерти потерпевших, носит предположительный характер, но приговор не может быть основан на предположениях, поэтому является незаконным. Выводы судебно-психиатрической экспертизы основаны на неполно исследованных данных о личности осужденного, но суд необоснованно отклонил ходатайство о проведении повторной судебно-психиатрической экспертизы в условиях института им Сербского []

Адвокат Захаров Е.В. просит приговор в отношении осужденного Польских отменить, дело направить на новое судебное разбирательство, при этом ссылается на то, что выводы суда не соответствуют установленным в суде обстоятельствам. Суд указал мотивы убийства Ш [] и Х [] как личные неприязненные отношения, однако не учел при этом то, что потерпевшие сами неоднократно оскорбляли его, а в этот день напали на него и нанесли удар в голову. Только после этого Польских вытащил нож и стал наносить удары человеку, который его ударил и, защищаясь, начал размахивать ножом. Он не помнит, как кроме Ш [] нанес удары ножом

В [REDACTED], С [REDACTED] и Б [REDACTED]. Считает, что действия осужденного, совершенные в отношении Ш [REDACTED] следует квалифицировать по ст.107 УК РФ, а в отношении В [REDACTED] и С [REDACTED] - по ст.113 УК РФ, по которой он не может нести ответственность, так как совершены они в состоянии сильного душевного волнения. Утверждает, что Польских находился еще и в состоянии необходимой обороны, поскольку потерпевшие сами напали на него и он применил нож только для самозащиты. Потерпевшим Х [REDACTED] и Б [REDACTED] он нанес удары ножом в состоянии кумулятивного аффекта. Утверждает, что заключение судебно-психиатрической экспертизы вызывает сомнение, поскольку с постановлением о назначении экспертизы были ознакомлены Польских и его защитник только после проведения экспертизы, тем самым они были лишены возможности задавать дополнительные вопросы эксперту. Несмотря на это, суд отклонил ходатайства о проведении повторной судебно-психиатрической экспертизы, тем самым нарушил право Польских на защиту.

Государственный обвинитель в возражениях на кассационные жалобы осужденного Польских и адвокатов Захарова Е.В., Третьякова В.А. указывает на несостоятельность доводов, изложенных в жалобах и просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, также возражений на жалобы, Судебная коллегия находит, что Польских обоснованно осужден за совершенные преступления.

С доводами кассационных жалоб осужденного Польских и адвокатов Захарова Е.В., Третьякова В.А. о том, что приговор следует отменить, что действиям осужденного дана судом неправильная юридическая оценка, нельзя согласиться.

Утверждения в жалобах о том, что Польских убил Ш [REDACTED] и Х [REDACTED], также причинил телесные повреждения В [REDACTED], С [REDACTED] и Б [REDACTED] в состоянии необходимой обороны или в состоянии аффекта, как видно из материалов дела, выдвигались в ходе судебного разбирательства дела, они проверены судом, оценены в совокупности со всеми материалами дела и обоснованно признаны несостоятельными.

При этом судом бесспорно установлено и это следует из материалов дела, Польских К.Н. сам, взяв изготовленный заранее нож, в период с 4 часов до 04 часов 30 минут 25 июля 2008 года пришел в секцию № [REDACTED] и нанес Ш [REDACTED] [REDACTED]. удары руками, ногами и ножом, и причинил ему проникающие колото-резаные ранения грудной клетки с повреждением сердца, от которого наступила смерть Ш [REDACTED]. Потерпевшие В [REDACTED] и С [REDACTED] попытались пресечь действия Польских, но Польских умышленно, с целью убийства нанес В [REDACTED] [REDACTED] удар ножом в область грудной

клетки, а С [] [] нанес ножом два удара в левую часть грудной клетки и два удара в правую часть грудной клетки, однако реализовать умысел на их убийство не смог по независящим от него обстоятельствам, поскольку потерпевшим В [] и С [] удалось вырваться и убежать. Затем Польских с целью убийства напал на находившегося там же осужденного Б [] [] и пытался нанести удары ножом в шею и грудную клетку, однако Б [] защищаясь, подставил левую руку, затем отбил удар рукой и убежал. В результате чего Б [] были причинены колото-резаная рана левого предплечья и рана правого бедра.

После этого Польских зашел в секцию [] общежития, нашел кровать, на которой спал Х [] [], и на почве ранее возникших неприязненных отношений, с целью убийства нанес ему два удара ножом в область грудной клетки, причинив проникающую колото-резаную рану в левую плевральную полость с повреждением передней стенки левого желудочка сердца. От полученных телесных повреждений Х [] скончался в тот же день в медсанчасти.

К такому выводу о виновности осужденного Польских в совершении умышленного убийства Ш [] и Х [], а также в покушении на убийство В [], С [] и Б [], суд пришел обоснованно, на основании всесторонне и полно исследованных материалов дела, в том числе показаний самого Польских, не отрицавшего вину и подробно рассказавшего в ходе предварительного следствия об обстоятельствах, при которых он совершил эти преступления, показаний потерпевших В [], С [], Б [] свидетелей О [], Б [] К [], М [] О [], А [], Ш [] и других свидетелей, заключений судебно-медицинских экспертиз о причине наступления смерти потерпевших Ш [] и Х [], также тяжести причиненных потерпевшим В [], С [] и Б [] телесных повреждений, протоколов осмотров места происшествия и других исследованных в судебном заседании доказательств, подробный анализ и оценка которым даны в приговоре.

Несостоятельными являются доводы жалоб о том, что у Польских не было умысла на убийство потерпевших, поскольку опровергаются эти доводы показаниями потерпевших В [], С [], Б [] о том, что осужденный пытался нанести им удары ножом в область жизненно важных частей тела: в шею и в грудь.

Эти показания подтверждены заключениями судебно-медицинских экспертиз, из которых усматривается, что смерть Ш [] и Х [] наступила от проникающих колото-резаных ранений грудной клетки с повреждением сердца.

Потерпевшим В [] и С [] были причинены осужденным Польских, как видно из заключений судебно-медицинских экспертиз, телесные повреждения в виде проникающих колото-резаных ранений грудной клетки, причинившие тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни, а потерпевшему Б [], как видно из его показаний,

Польских пытался нанести удар ножом в область жизненно важных частей тела, но Б [] удалось отбить удары осужденного, в связи с чем были причинены ему колото-резаные раны на правом бедре и левом предплечье.

В ходе предварительного расследования был изъят нож, которым, как правильно установлено судом, были причинены осужденным Польских телесные повреждения потерпевшим.

Характер, способ и орудие преступления – нож, также локализация причиненных потерпевшим телесных повреждений свидетельствуют о прямом умысле осужденного на причинение смерти потерпевшим.

Доводы жалоб о том, что осужденного Польских оскорбили и позвали в секцию № [] где на него напали три человека, в связи с чем он находился в состоянии необходимой обороны, судом проверены и обоснованно отвергнуты исследованными в суде доказательствами.

Так, из показаний потерпевшего В [] [] и свидетеля К [] [] усматривается, что они являясь ночными дневальными, поэтому не спали и подтвердили, что кроме Польских никто из общежития не выходил, а Польских сам пришел в секцию, где жил Ш []. В момент нанесения осужденным ударов Ш [] потерпевший В [] первый попытался пресечь действия Польских, а С [] присоединился к нему позднее.

Судом установлено, что потерпевшие В [] и С [] не нападали на Польских, а пресекали его действия. Телесных повреждений на голове Польских были получены им в результате борьбы с Ш [], а затем с С [], Б [] и В [], в ходе которой Польских падал.

Таким образом, в действиях Польских К.Н. не усматривается наличие необходимой обороны, так как никакого нападения на него не было. Польских К.Н. действовал на почве неприязненных отношений, направляясь к Ш [], он вооружился ножом и на почве личных неприязненных отношений умышленно убил Ш [] затем покушался на лишение жизни потерпевших В [] С [] и Б [] а после этого причинил смерть потерпевшему Х [].

Несостоятельными являются доводы о том, что Польских К.Н. к спальному месту Х [] пришел, чтобы попросить у него помощи.

Из показаний свидетеля О [] [] усматривается, что он видел, как Польских К.Н. подбежал к кровати, на которой спал Х [] и нагнулся над ним. Когда Польских убежал и включили свет, он увидел Х [] на полу около кровати с ножевыми ранениями.

Свидетель К [] [] чье спальное место находилось рядом с кроватью Х [], подтвердил, что когда Польских убежал, Х [] попросил вызвать врача и он видел на теле Х [] ножевые ранения.

При установленных обстоятельствах, оценив все доказательства по делу в их совокупности, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности

вины осужденного Польских в умышленном причинении смерти Ш [] и Х [], и правильно квалифицировал действия его по п.«а» ч.2 ст. 105 УК РФ как умышленное убийство двух лиц, а совершенные в отношении потерпевших В [], С [] и Б [] действия - по ч.3 ст.30 и п.«а» ч.2 ст. 105 УК РФ как покушение на убийство трех лиц, которое не было доведено им до конца по независящим от его воли обстоятельствам.

Выводы суда мотивированы и основаны на доказательствах, собранных с соблюдением уголовно-процессуальных норм и не вызывающих сомнений. Выявленные при этом противоречия в показаниях как самого осужденного, так и потерпевших и свидетелей, судом выявлены, оценены и в приговоре приведены мотивы, почему одни доказательства признаны правдивыми, а другие отвергнуты.

Оснований для переквалификации действий Польских на ст.107 УК РФ, также о необходимости квалификации его действий, совершенных в отношении Б [], на ст. 113 УК РФ, не имеется.

Доводы жалоб о том, что в судебном заседании был нарушен судом принцип состязательности сторон, ссылаясь на то, что заявленные ходатайства были отклонены, являются несостоятельными, поскольку из протокола судебного заседания усматривается, что все заявленные ходатайства были судом разрешены.

Психическое состояние здоровья Польских судом проверены надлежащим образом и с учетом заключения комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы установлено, что он хроническим, временным психическим расстройством, слабоумием не страдает и не страдал, а выявленные у него признаки иного психического расстройства в виде эмоционально-неустойчивого расстройства личности, импульсивного типа, не лишали Польских способности в период времени, относящийся к инкриминируемым ему деяниям, в полной мере осознавать фактический характер, общественную опасность своих действий и руководить ими. Признаков какого-либо временного болезненного нарушения психической деятельности, в том числе и патологического аффекта, не установлено, поэтому судом обоснованно признано, что преступления совершены им во вменяемом состоянии, что опровергает доводы жалоб о совершении преступлений в состоянии аффекта.

Доводы жалоб о том, что Польских с постановлением о назначении данной экспертизы и заключением экспертов ознакомлен в один день, тем самым нарушено его право на защиту, что является основанием для отмены приговора, нельзя согласиться, при ознакомлении с постановлением о назначении экспертизы, а также самой экспертизой и материалами дела Польских и его защитник каких-либо ходатайств не заявляли, дополнительных вопросов, требующих экспертного разрешения, не ставили.

Кроме того, допрошенные в судебном заседании члены экспертной комиссии Б [] и Ч [], проводившие судебную психолого-психиатрическую экспертизу, пояснили, что предоставление дополнительного характеризующего материала на испытуемого Польских не повлияет на их выводы.

Выводы данной экспертизы и других проведенных по делу экспертиз не вызвали у суда сомнений, поскольку проведены они специалистами, обладающими специальными познаниями и с соблюдением уголовно процессуальных норм.

При таких обстоятельствах суд обоснованно отклонил ходатайство защиты о признании недопустимым доказательством заключения судебной психолого-психиатрической экспертизы в отношении Польских и назначении по делу повторной комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы.

В судебном заседании проверялись доводы защиты о том, что характеристики на Польских являются необъективными и противоречивыми. Суд правильно пришел к выводу, что указанные доводы необоснованны.

То обстоятельство, что при рассмотрении дела принимали участие секретари Никитина Н.М. и Костогладов С.В., а приговоре указан только секретарь Никитина Н.М., нельзя признать основанием, влекущим отмену приговора, поскольку каждым секретарем велся протокол судебного заседания в своей части, при этом никому отводов заявлено не было.

Таким образом нарушений уголовно-процессуальных норм, влекущих отмену приговора, при рассмотрении дела судом не допущено.

Вместе с тем приговор подлежит частичному изменению и следует уточнить резолютивную часть приговора, по следующим основаниям.

Как видно из материалов уголовного дела, осужденный Польских был осужден и отбывал наказание по приговору от 28 ноября 2005 года и в вводной части приговора правильно указано, что он осужден по предыдущему приговору от 28 ноября 2005 года. Однако в резолютивной части приговора суд ошибочно указал, что окончательное наказание в соответствии со ст.70 УК РФ назначил Польских по совокупности приговоров, частично присоединив неотбытое наказание по приговору от 25 ноября 2005 года.

Внесенное изменение не дает оснований, как поставлен вопрос в представлении и жалобах, для смягчения наказания, поскольку назначенное осужденному Польских наказание в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, всех смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, также данных о его личности, в том числе активное содействие следствию в раскрытии преступления, является справедливым.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Алтайского краевого суда от 6 июля 2009 года в отношении **ПОЛЬСКИХ К** [REDACTED] **Н** [REDACTED] изменить, считать его осужденным в соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров с присоединением частично наказания, неотбытого по приговору от 28 ноября 2005 года, к лишению свободы сроком на 25 (двадцать пять) лет в исправительной колонии особого режима.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные представление и жалобы - без удовлетворения.

председательствующий:

судьи:

[REDACTED]