



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №80 -О09-18сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 сентября 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего Шишлянникова В.Ф.

судей Микрюкова В.В., Иванова Г.П.,

рассмотрела в судебном заседании от 23 сентября 2009 года
кассационные жалобы осуждённых Шайдуллова А.З., Хатыбуллова М.Н.,
Федина В.В., Ефимова А.А., Бурцева М.С., Лаврика М.В., адвокатов
Ильиной Е.В., Завалинича В.Л., Тюриной Е.С., представление
государственного обвинителя Губина Е.А. на приговор *Ульяновского
областного суда* с участием присяжных заседателей от 16 июня 2009 года,
которым:

ШАЙДУЛЛОВ А.З., [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] осужденный 14.06.2007 Ульяновским
областным судом по ч.1 ст. 209, п.п. «ж», «з» ч.2 ст. 105, п. «а» ч.4 ст. 162, ч.3
ст. 30 и ч.2 ст.167, ч.3 ст. 30 и ч.2 ст.167, ч.2 ст. 167, ч.2 ст. 167 и ч.3 ст. 222 УК
РФ, ч.3 ст. 69 УК РФ к 21 году лишения свободы со штрафом [REDACTED] рублей
(за преступления, совершенные в период с осени 2002 года по ноябрь 2004 года),
отбывающего наказание с 19.03.2005 года,

- по части 1 статьи 30 УК РФ, п.п. «д», «ж», «з» ч.2 статьи 105 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 9 (девять) лет,

На основании части 5 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого наказания в виде лишения свободы, не отбытого Шайдулловым А.З. по приговору Ульяновского областного суда от 14.06.2007г., более строгим назначить **Шайдуллову А.З.** наказание в виде **пожизненного лишения свободы**, со штрафом в размере [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]) рублей, с отбыванием срока наказания в исправительной колонии **особого** режима.

Постановлено исчислять срок наказания Шайдуллову А.З. с 16 июня 2009 года, зачесть в срок отбытия наказания время содержания его под стражей с 19 марта 2005 года по 16 июня 2009 года.

Шайдуллов А.З. по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 209 УК РФ и по ст. 30 ч.1 УК РФ, ст. 33 ч.3 УК РФ, ст. 222 ч.1 УК РФ (по эпизоду от 2006 года) оправдан на основании п.3 части 2 статьи 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

Шайдуллова А.З. по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 309 УК РФ, оправдан на основании п.3 части 2 статьи 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

Х А Т Ы Б У Л Л О В М Н , ,
 ,
 ,
 ,
 ,
 судимый 20.12.1996 по ст. 146 ч. 2 п.п. «а, б, г, д»
 УК РСФСР, ст. 206 ч.2 УК РСФСР, ст. 40 УК РСФСР на 12 лет лишения
 свободы, освобожден условно-досрочно 24.12.2003 на 3 года 11 месяцев 29 дней,
 14.06.2007 Ульяновским областным судом по ч.2 ст. 209, ч.2 ст. 167, ч.3 ст. 222,

ч.1 ст. 162 УК РФ, ч.3 ст. 69, ст.70, ст. 79 УК РФ к 14 годам 6 месяцам лишения свободы (за преступления, совершенные в период с осени 2002 года по ноябрь 2004 года), отбывающего наказание с 30.09.2005 года

осуждён по части 3 статьи 33 УК РФ, п.п. «б», «з» части 2 статьи 105 УК РФ в виде пожизненного лишения свободы,

- по п. «а» части 4 статьи 162 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 9 (девять) лет без штрафа,

- по части 1 статьи 30 УК РФ, п.п. «д», «ж», «з» части 2 статьи 105 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 8 (восемь) лет,

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого наказания более строгим назначено **Хатыбуллову М.Н.** наказание в виде **пожизненного лишения свободы.**

На основании части 5 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого наказания, неотбытого Хатыбулловым М.Н. по приговору Ульяновского областного суда от 14.06.2007г., более строгим окончательно назначено **Хатыбуллову М.Н.** наказание в виде **пожизненного лишения свободы**, с отбыванием срока наказания в исправительной колонии **особого режима.**

Срок наказания Хатыбуллову М.Н. исчислен с 16 июня 2009 года, зачтено в срок отбытия наказания время содержания его под стражей с 30 сентября 2005 года по 16 июня 2009 года.

Хатыбуллов М.Н. по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 209 УК РФ и по ст. 30 ч.1 УК РФ, ст. 33 ч.3 УК РФ, ст. 222 ч.1 УК РФ (по эпизоду от 2006 года) оправдан на основании п.3 части 2 статьи 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

Хатыбуллов М.Н., по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 309 УК РФ, оправдан на основании п.3 части 2 статьи 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

Е Ф И М О В А [] А [], []

[], судимый 24.08.2006г. Заволжским районным судом г.Ульяновска по ч.4 ст. 111 УК РФ к 9 годам 6 месяцам лишения свободы (за преступление, совершенное 20 мая 2006 года), отбывающий наказание с 01.06.2006 года,

осуждён к лишению свободы по п. «з» части 2 статьи 105 УК РФ с применением части 1 статьи 65 УК РФ сроком на 13 (тринадцать) лет,

- по части 2 статьи 222 УК РФ с применением части 1 статьи 65 УК РФ сроком на 3 (три) года.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено **Ефимову А.А.** наказание в виде **15 (пятнадцати) лет** лишения свободы.

На основании части 5 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного присоединения наказания, не отбытого Ефимовым А.А. по приговору Заволжского районного суда города Ульяновска от 24.08.2006г., назначено **Ефимову А.А.** наказание в виде **20 (двадцати) лет** лишения свободы, с отбыванием срока наказания в исправительной колонии **строого** режима.

Срок наказания Ефимову А.А. исчислен с 16 июня 2009 года, зачтено в срок отбытия наказания время нахождения его под стражей с 01 июня 2006 года по 16 июня 2009 года.

Ф Е Д И Н

В

В

судимый 11.05.2007 Заволжским районным судом г.Ульяновска по ч.2 ст. 162 УК РФ, ч.3 ст.30, ч.1 ст. 105 УК РФ к 10 годам лишения свободы (за преступления, совершенные 11 января 2007 года и 09 февраля 2007 года), отбывающий наказание с 04.03.2007 года,

осуждён по п.п. «а», «з», «к» части 2 статьи 105 УК РФ с применением части 1 статьи 65 УК РФ в виде лишения свободы сроком на **15 (пятнадцать) лет**.

На основании части 5 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного присоединения наказания, неотбытого Фединым В.В. по приговору Заволжского районного суда города Ульяновска от 11.05.2007г., назначено **Федину В.В.** наказание в виде **22 (двадцати двух) лет** лишения свободы с отбыванием срока наказания в исправительной колонии **строого** режима.

Срок наказания Федину В.В. исчислен с 16 июня 2009 года, зачтено в срок отбытия наказания время содержания его под стражей с 04 марта 2007 года по 16 июня 2009 года.

Федин В.В. по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 309 УК РФ, оправдан на основании пунктов 2 и 4 части 2 статьи 302 УПК РФ – в связи с вынесением в отношении него по указанному обвинению коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта и непричастности его к совершению преступления.

Б У Р Ц Е В

М

С

_____ судимый 11.04.1997г. по ч.2 ст. 162 УК РФ (в редакции закона от 08.12.2003г., с учетом пересмотра приговора 30.10.2007г.) к 5 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 10.12.2002г. по отбытии срока.

осуждён по п. «а» части 4 статьи 162 УК РФ с применением статьи 64 УК РФ в виде лишения свободы сроком на **5 (пять)** лет, без штрафа, с отбыванием наказания в исправительной колонии **строгого** режима.

Срок наказания Бурцеву М.С. исчислен с 16 июня 2009 года, зачтено в срок отбытия наказания время содержания его под стражей с 08 марта 2007 года по 16 июня 2009 года.

Бурцев М.С. по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 309 УК РФ, оправдан на основании п.3 части 2 статьи 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

Л А В Р И К

М

В

_____ судимый 29.06.2001 по ч.2 ст. 162 УК РФ (в редакции закона от 08.12.2003г., с учетом пересмотра приговора от 27.02.2004г. и применения акта об амнистии от 02.04.2002г.) к 6 годам 10 месяцам лишения свободы, освобожден условно-досрочно 27.08.2004г. на неотбытый срок 2 года 4 месяца 16 дней,

осуждён по п. «а» части 4 статьи 162 УК РФ с применением статьи 64 УК РФ в виде лишения свободы сроком на **4 (четыре)** года **6** месяцев, без штрафа.

На основании статьи 79 УК РФ и статьи 70 УК РФ по совокупности приговоров путём частичного присоединения наказания, не отбытого Лавриком М.В. по приговору Заволжского районного суда города Ульяновска от 29.06.2001 года, назначено **Лаврику М.В.** наказание в виде **5 (пяти)** лет лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии **строгого** режима.

Срок наказания Лаврику М.В. исчислен с 16 июня 2009 года, зачено в срок отбытия наказания время содержания его под стражей с 09 апреля 2007 года по 16 июня 2009 года.

Лаврик М.В. по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 309 УК РФ, оправдан на основании п.3 части 2 статьи 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

_____ ,

На основании статьи 73 УК РФ наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 4 (четыре) года, возложив на него обязанности не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденного, периодически являться на регистрацию в указанный специализированный государственный орган.

Постановлено взыскать с осужденных Шайдуллова А. [REDACTED], З. [REDACTED], Хатыбуллова М. [REDACTED], Н. [REDACTED], Бурцева М. [REDACTED], С. [REDACTED], Лаврика М. [REDACTED] В. [REDACTED], Якунина А. [REDACTED] В. [REDACTED] в счёт возмещения материального вреда в солидарном порядке [REDACTED] [REDACTED] рублей и в счёт компенсации морального вреда в долевом порядке с каждого из них по [REDACTED] [REDACTED] рублей в пользу потерпевшего Х. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED].

Постановлено взыскать с осужденных Шайдуллова А. [REDACTED]
З. [REDACTED], Хатыбуллова М. [REDACTED] Н. [REDACTED], Федина В. [REDACTED]
В. [REDACTED] в счёт компенсации морального вреда в долевом порядке с
каждого из них по [REDACTED]) рублей в пользу потерпевшего
Х. [REDACTED].

Постановлено взыскать с осужденных Шайдуллова А. [REDACTED] З. [REDACTED] и Ефимова А. [REDACTED] А. [REDACTED] в счёт компенсации морального вреда в долевом порядке с каждого из них по [REDACTED] [REDACTED] рублей в пользу потерпевшей Л. [REDACTED].

Постановлено признать за потерпевшей Л. [REDACTED] [REDACTED] право на удовлетворение гражданского иска о возмещении имущественного вреда

на сумму [] рублей и передать вопрос о размере его возмещения для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Постановлено взыскать с осуждённого Шайдуллова А. [] З. [] в доход государства процессуальные издержки по уголовному делу в виде сумм, выплаченных защитникам за оказание юридической помощи на предварительном следствии по назначению в сумме [] рублей.

Постановлено взыскать с осуждённого Хатыбуллова М. [] Н. [] в доход государства процессуальные издержки по уголовному делу в виде сумм, выплаченных защитникам за оказание юридической помощи на предварительном следствии и на предварительном слушании по назначению в сумме [] рублей.

Постановлено взыскать в доход государства процессуальные издержки по уголовному делу в виде сумм, выплаченных защитникам за оказание юридической помощи на предварительном следствии и в суде по назначению: с осуждённого Федина В. [] В. [] – [] [] рублей [] копеек, с осуждённого Ефимова А. [] А. [] – [] [] рублей [] копеек, с осуждённого Бурцева М. [] С. [] – [] [] рублей [] копеек, с осуждённого Лаврика М. [] В. [] – [] [] рублей, с осуждённого Якунина А. [] В. [] – [] [] рублей, с осуждённого Аликберова Р. [] В. [] – [] [] рублей.

По приговору суда присяжных в сентябре 2001 года Шайдуллов А.З. организовал убийство потерпевшего Л. [] из корыстных побуждений, по найму; Ефимов А.А. 26 сентября 2001 года по найму совершил убийство потерпевшего Л. []. Шайдуллов А.З. и Ефимов А.А. признаны виновными в незаконном хранении и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенных группой лиц по предварительному сговору.

Шайдуллов А.З. и Хатыбуллов М.Н. признаны виновными в приготовлении к убийству Ш. [] по квалифицирующим признакам с особой жестокостью, по найму, организованной группой.

Шайдуллов А.З., Хатыбуллов М.Н., Бурцев М.С. и Лаврик М.В. признаны виновными в нападении на Х. [] в целях хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия, опасного для

жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, организованной группой.

Шайдуллов А.З. и Хатыбуллов М.Н. организовали убийство Р [REDACTED], лица в связи с выполнением данным лицом общественного долга, по найму.

Федин В.В. 30 декабря 2006 года совершил убийство Р [REDACTED] и Г [REDACTED] по найму, с целью облегчить совершение другого преступления.

Аликберов Р.В. признан виновным в незаконном приобретении, хранении, ношении огнестрельного оружия и боеприпасов.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы кассационных жалоб, представления, объяснения Шайдуллова А.З., Хатыбуллова М.Н., Федина В.В., Бурцева М.С., адвокатов Тюриной Е.С., Пермяковой Т.Н., Романова С.В., Антонова О.А., Цапик В.И., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей необходимым приговор суда изменить, смягчить Ефимову А.А. наказание в виде лишения свободы до 18 лет, Аликберову Р.В. на основании нового закона смягчить наказание до 2 лет 6 месяцев лишения свободы, а в остальном приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В кассационных жалобах:

Осужденный Шайдуллов А.З. считает приговор незаконным и необоснованным. В обоснование своих доводов осужденный указывает, что на протяжении всего судопроизводства по данному делу на него оказывалось неимоверное давление со стороны сотрудников следственных органов. В судебном заседании ущемлялось его право на защитника. Им заявлялись отводы председательствующему судье. Суд не принял во внимание и не проверил его алиби. Суд необоснованно удалил его из зала судебного заседания. После вынесения вердикта председательствующий покинул зал судебного заседания на 30 минут. Просит приговор суда отменить.

Осужденный Хатыбуллов М.Н. считает приговор незаконным и необоснованным. Изложенные в приговоре выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в судебном заседании, а некоторые из них являются надуманными и основаны на

предположениях и догадках. Оспаривает фактические обстоятельства установленные присяжными заседателями по эпизоду в отношении Ш[]. Отрицает наличие в его действиях приготовления к убийству Ш[] и наличие квалифицирующего признака – особой жестокости. Отсутствует по делу орудие преступления – серная кислота, а потому суд не мог делать вывод о наличии особой жестокости. Суд не вправе был допускать к исследованию заключение экспертизы №[], поскольку её выводы основаны на предположениях. По эпизоду лишения жизни Р[] считает, что его действия неправильно квалифицированы по «б» ч.2 ст.105 УК РФ. Свидетель Р[] против него никаких показаний не давала. Полагает, что после того как показания Р[] легли в основу обвинения, она перестала быть лицом выполняющим общественный долг. Данный мотив убийства не доказан. В вопросном листе №[] нет фактических данных указывающих прямо и подтверждающих, что у него был умысел лишить Р[] как лица выполняющего общественный долг и по договоренности с Шайдулловым. Просит заменить ему пожизненное лишение свободы на конкретный срок с учетом смягчающих наказание обстоятельств наличие на иждивении двоих несовершеннолетних детей, положительные характеристики с места работы и места жительства. Просит учесть его возраст [] лет.

Осужденный Федин В.В. просит приговор изменить, смягчить ему наказание, применив положения ст.64 УК РФ. Суд назначил более строгое наказание, чем просила сторона государственного обвинения. Суд не учел, что преступление было раскрыто благодаря его явки с повинной. В соответствии с ч.2 ст.349 УПК РФ суд должен был применить положения ст.64 УК РФ.

Осужденный Ефимов А.А. считает, что суд назначил ему слишком суровое наказание, не учтя, что благодаря нему было раскрыто преступление.

Осужденный Бурцев М.С. просит снизить ему срок лишения свободы на 6 месяцев.

Осужденный Лаврик М.В. считает, что суд не учел наличие у него заболевания гепатит С, туберкулез, врожденный порок сердца. Задержан он был не 9 апреля, а 7 апреля. Не согласен с осуждением по пункту «а» ч.4 ст.162 УК РФ и его действия должны квалифицироваться по ч.2 ст.162 УК РФ.. Не согласен со взысканием с него компенсации морального вреда, так как он Х[] телесных повреждений не причинял. Просит исключить взыскание с него процессуальных издержек в сумме [] рублей за услуги адвоката Капкаевой Е.Н. Помощь защитника ему была не нужна.

Адвокат Ильина Е.В. . просит приговор суда в отношении Шайдуллова А.З. отменить, дело направить на новое судебное

рассмотрение со стадии предварительного слушания, полагая, что в отношении Ф [] и Б [] следовало назначить повторные судебно-психиатрические экспертизы. В дополнениях адвокат указывает, что приговор является несправедливым вследствие чрезмерной суровости. Смягчающим обстоятельством является наличие у Шайдуллова А.З. несовершеннолетних детей, но это не было учтено при назначении наказания в виде пожизненного лишения свободы. В судебном заседании были оглашены доказательства, которые являются недопустимыми, в частности, постановление следователя о привлечении в качестве обвиняемого Шайдуллова А.З. и его допрос в качестве обвиняемого. По мнению адвоката, постановление следователя о привлечении в качестве обвиняемого Шайдуллова А.З. не приобщены к материалам дела и не являются доказательствами. Данные протоколы были оглашены в полном объеме, в том числе и сведения, которые не являются фактическими обстоятельствами дела. Суд необоснованно отказал ему в оглашении показаний Ефимова, данных им в качестве потерпевшего по первому уголовному делу в части имевшихся противоречий по оплате долга Шайдуллову А.З. и обстоятельств приобретения им автомашины.

Адвокат Завалинич В.Л. просит приговор в отношении Федина В.В. изменить, смягчить ему наказание, применив положения ст.64 УК РФ. Считает, что суд не в полной мере учел перечисленные в приговоре смягчающие наказание обстоятельства.

Адвокат Тюрина Е.С. просит приговор в отношении Ефимова А.А. изменить, смягчить ему наказание, применив положения ст.64 УК РФ. Суд не учел, что до явки с повинной Ефимова убийство Л [] не было раскрыто. Суд назначил более жесткое наказание, чем просил государственный обвинитель. Коллегией присяжных Ефимов заслуживает снисхождения. Ефимов активно способствовал раскрытию преступления, изобличал соучастников преступления, имеет государственные награды за участие в боевых действиях.

В возражениях на жалобы осужденных государственный обвинитель Губин Е.А. полагает, что приговор изменению либо отмене по доводам жалоб осужденных и защитников не подлежит.

В кассационном представлении государственный обвинитель Губин Е.А. ставит вопрос об отмене приговора в отношении Ефимова А.А., Федина В.В., Лаврика М.В. и направлении дела на новое судебное рассмотрение с момента, следующего за провозглашением вердикта присяжных заседателей. В обоснование своих доводов прокурор указывает, что при назначении наказания Ефимову суд не учел смягчающее наказание обстоятельство активное способствование раскрытию преступления по эпизоду убийства Л [], совершенного в 2001 году и изобличил соучастника преступления. Наказание по

совокупности преступлений недостаточно мотивировано. Также суд не указал наличие каких обстоятельств он признал в качестве смягчающих обстоятельств у Лаврика. Кроме того, суд должным образом не мотивировал в части вещественных доказательств, неправильно указал место жительства Федина и Лаврика.

Проверив материалы дела и обсудив доводы жалоб, возражения на них, доводы представления, судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания, назначении судебного заседания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора суда присяжных, по данному делу не допущено.

Уголовное дело рассмотрено судом с участием присяжных заседателей на основании подтвержденного в ходе предварительного слушания Шайдулловым А.З. и Хатыбулловым М.Н. ранее заявленного ходатайства о выборе данной формы судопроизводства.

Вывод о виновности осужденных Шайдуллова А.З., Хатыбуллова М.Н., Федина В.В., Ефимова А.А., Бурцева М.С., Лаврика М.В., Аликберова Р.В. в совершении преступлений коллегией присяжных заседателей сделан на основании доказательств, полученных с соблюдением закона и исследованных в суде.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное заседание проведено в соответствии с требованиями УПК РФ, регламентирующего его особенности в суде присяжных, а судебное следствие - с соблюдением положений ст.ст.252, 335 УПК РФ, определяющих предмет и пределы доказывания.

Все ходатайства подсудимых и их защитников были разрешены судом в установленном законом порядке. Необоснованных отказов сторонам в исследовании допустимых доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, не допущено.

Вопреки доводам Шайдуллова А.З., ущемления его прав при предоставлении доказательств, а также нарушения права на защиту, допущено не было.

В ходе предварительного слушания и судебного разбирательства Шайдуллов А.З. был обеспечен профессиональным адвокатом, который оказывал ему надлежащую юридическую помощь.

Сторона защиты не была лишена или ограничена в реализации права предоставления доказательств.

Суд обоснованно отклонил ходатайство Шайдуллова А.З. о предоставлении ему общественных защитников: Шайдулловой А.Г. и Малиновской А.П. Уголовно-процессуальный закон не предусматривает такой категории участников процесса, как общественные защитники. В соответствии со ст. 49 ч.2 УПК РФ по постановлению суда могут быть допущены в качестве защитников наряду с адвокатом иные лица. Каких-либо оснований для допуска к участию в судебном разбирательстве Шайдулловой А.Г. или Малиновской А.П. не имелось. От данных лиц не поступило никаких заявлений о том, желают ли они защищать подсудимого Шайдуллова А.З. и смогут ли они участвовать в судебном разбирательстве. Шайдуллову А.З. был предоставлен адвокат в соответствии с требованиями УПК РФ, и он был обеспечен квалифицированной юридической помощью.

Нарушений требований УПК РФ при ознакомлении Шайдуллова А.З. с материалами уголовного дела не допущено.

По окончании предварительного следствия в соответствии с положениями ст.217 УПК РФ обвиняемый ознакомлен с материалами дела в полном объеме, о чём свидетельствуют подписи, как самого обвиняемого, так и защитника.

В ходе предварительного слушания в течение двух месяцев Шайдуллов А.З. был ознакомлен с имеющимися материалами – вещественными доказательствами по делу, затем до судебного рассмотрения уголовного дела он повторно в течение двух недель он был ознакомлен со всеми материалами уголовного дела, после этого был ознакомлен совместно с защитником с материалами дела дополнительно во время рассмотрения уголовного дела 20.02.2009 года.

Приговор не может быть отменен по доводу жалобы Хатыбуллова М.Н., в части несогласия с фактическими обстоятельствами дела, установленными присяжными заседателями, поскольку в соответствии с ч.2 ст.379 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, являются: нарушение уголовно-процессуального закона; неправильное применение уголовного закона; несправедливость приговора.

Таких оснований по этому делу не имеется.

Несостоятельными являются доводы жалоб о том, что в виду отсутствия орудия преступления - серной кислоты, Хатыбуллов М.Н. не мог быть привлечен к уголовной ответственности за приготовление к убийству Ш [REDACTED] с особой жестокостью.

Как видно из протокола судебного заседания обстоятельства дела, связанные с приготовлением к убийству Ш [REDACTED], были предметом исследования в судебном заседании в присутствии коллегии присяжных заседателей.

Наряду с представленными обвинением доказательствами до присяжных заседателей была доведена и позиция защиты, приводившей свои доводы о невинности подсудимых.

Вопреки доводам жалоб заключение комиссионной судебно-медицинской экспертизы № [] по воздействию серной кислоты (т.5 на л.д. 107-109) обоснованно признано судом допустимым доказательством.

Комиссионная судебно-медицинская экспертиза по материалам дела № [] назначена и проведена в соответствии с требованиями закона, комиссией врачей, компетентность которых установлена и не вызвало у суда никаких сомнений. Эксперты перед проведением экспертизы были предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, о чем имеются их подписки. Для проведения экспертизы экспертам были переданы материалы уголовного дела № []. Заключение экспертов по материалам уголовного дела по форме и содержанию соответствует требованиям статьи 204 УПК РФ и ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ», в частности, в заключении экспертов отражены: время и место производства судебной экспертизы; основания производства судебной экспертизы; сведения об органе или о лице, назначивших судебную экспертизу; сведения о государственном судебно-экспертном учреждении, об эксперте (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность), которым поручено производство судебной экспертизы; предупреждение эксперта в соответствии с законодательством Российской Федерации об ответственности за дачу заведомо ложного заключения; вопросы, поставленные перед экспертом или комиссией экспертов; объекты исследований и материалы дела, представленные эксперту для производства судебной экспертизы; содержание и результаты исследований; оценка результатов исследований, обоснование и формулировка выводов по поставленным вопросам.

Таким образом, у суда не имелось каких-либо оснований для признания недопустимым доказательством заключение комиссионной судебно-медицинской экспертизы № [] по материалам дела

Как видно из материалов дела, на основании представленных обвинением доказательств, присяжные заседатели признали доказанным факт того, что Хатыбуллов М.Н. во второй половине сентября 2006 года, являясь членом группы, договорился с руководителем группы Шайдулловым А.З., у которого возникли неприязненные отношения на почве имущественных разногласий и отказа Ш [] оказать ему финансовую помощь, разработал с Шайдулловым А.З. план лишения жизни Ш [], путем облития его концентрированной серной кислотой, смешанной с подсолнечным маслом, для исполнения этого плана за вознаграждение в размере [] рублей привлек Бурцева М.С., который вместе Якуниным А.В. и Лавриком М.В., находясь на месте

происшествия в засаде, в последний момент отказались довести реализацию задуманного до конца.

С учетом установленных вердиктом присяжных заседателей обстоятельств действия Шайдуллова А.З. и Хатыбуллова М.Н. по эпизоду в отношении потерпевшего Ш[REDACTED], правильно квалифицированы по статье 30 части 1 УК РФ, статье 105 части 2 п.п. «д», «ж», «з» УК РФ как приготовление к убийству, то есть приготовление к умышленному причинению смерти другому человеку с особой жестокостью, по найму, организованной группой.

Доводы жалобы Шайдуллова о том, что судом не проверено его алиби по эпизоду с Л[REDACTED], являются несостоятельными. Как видно из протокола судебного заседания до сведения присяжных заседателей доводилась позиция Шайдуллова А.З. о его местонахождении в [REDACTED] и допрошены свидетели защиты. Об этом же доведено присяжным заседателям также и в прениях (т.14 л.д.316). Данная позиция Шайдуллова А.З., наряду с представленными обвинением доказательствами, оценивалась присяжными заседателями в совещательной комнате.

Суд обоснованно отклонил ходатайства Шайдуллова А.З. о направлении запросов в г. [REDACTED] и вызове в судебное заседание свидетеля У[REDACTED], поскольку ни осуждённый, ни его защита не указали ни адреса, куда необходимо сделать запросы, ни должностных лиц, которым необходимо направить запросы. Не было представлено и точных анкетных данных У[REDACTED] и сведений о его месте нахождения. В то же время, судом было разъяснено, что документы могут быть истребованы, а свидетели защиты - приглашены в суд самим Шайдулловым или его защитниками, а также, в соответствии с положениями ч.4 ст.271 УПК РФ, о невозможности отказа судом в допросе лица, явившегося в суд по инициативе стороны.

Что касается доводов жалоб адвоката Ильиной Е.В. относительно отклонения ходатайства в части оглашения показаний Ефимова А.А. в качестве потерпевшего в январе 2007 года из материалов уголовного дела [REDACTED] (№ [REDACTED]), то суд подробно привел мотивированные обоснования со ссылками на нормы закона в своем постановлении.

Вопреки доводам жалобы адвоката Ильиной Е.В. не было необходимости проведения в суде повторных судебно-психиатрических экспертиз в отношении Федина и Бурцева. Заключение проведенных в отношении указанных лиц экспертиз составлены высококвалифицированными экспертами, имеющими значительный стаж и опыт работы в данной сфере деятельности, а выводы, изложенные в них, подробно мотивированы, научно обоснованы, ясны и непротиворечивы.

Что касается доводов жалобы адвоката Ильиной Е.В. о необходимости проведения в суде психиатрической экспертизы Аликберову Р.В., то как видно из материалов дела у суда не имелось оснований сомневаться в психической полноценности Аликберова Р.В., который каких-либо странностей на работе, в быту не проявлял, в судебном заседании вел себя адекватно сложившейся ситуации, давал показания, заявлял мотивированные ходатайства, излагал свое мнение по ходатайствам других участников процесса, активно защищался от предъявленного обвинения, высказывал аргументы в пользу своей защиты.

Вопреки доводу жалобы адвоката Ильиной Е.В. оглашение в судебном заседании постановления о привлечении Шайдуллова А.З. в качестве обвиняемого от 07.06.2006 года из уголовного дела № [REDACTED] является законным и обоснованным.

Органами следствия Шайдуллову А.З. вменен в вину мотив его действий по причинению смерти Р [REDACTED] [REDACTED] – исключение возможности дачи ею в суде уличающих его показаний по эпизоду обвинения в убийстве Щ [REDACTED]. В связи с этим, постановление о привлечении Шайдуллова А.З. в качестве обвиняемого от 07.06.2006 года из уголовного дела № [REDACTED] (№ [REDACTED] – номер по архиву Ульяновского областного суда), находящее в материалах настоящего дела № [REDACTED] (т.7 л.д. 348-412, 415-418), является доказательством мотива действий Шайдуллова А.З. в отношении Р [REDACTED] [REDACTED]. Данное доказательство получено органом предварительного следствия законным путем.

Отказ государственному обвинителю в исследовании этого доказательства в присутствии присяжных заседателей нарушил бы права стороны обвинения на представление в суде с участием присяжных заседателей доказательств обвинения и нарушил бы принцип состязательности сторон, установленный ст. 15 УПК РФ.

То обстоятельство, что постановлением следователя к уголовному делу не были приобщены в качестве вещественных доказательств, осмотренные 06.05.2006 года документы - постановление о привлечении Шайдуллова А.З. в качестве обвиняемого и протокол его допроса в качестве обвиняемого от 07.06.2006 года, не являлось основанием для их исключения их из числа допустимых доказательств. Фактически постановление о привлечении Шайдуллова А.З. в качестве обвиняемого и протокол его допроса в качестве обвиняемого от 07.06.2006 года, были приобщены к материалам уголовного дела, в судебном заседании по данному делу не имелось препятствий для вынесения судом юридического решения об их приобщении к делу.

Таким образом, удовлетворение судом ходатайства государственного обвинителя и, оглашение постановления о привлечении Шайдуллова А.З. в качестве обвиняемого от 07.06.2006, содержащееся в уголовном деле [REDACTED]-

УОС (№) в т.16 л.д. 2-78; и протокол допроса обвиняемого Шайдуллова А.З. от 07.06.2006, содержащийся в уголовном деле УОС (№) в том же т.16 л.д.79-81, в части касающейся фактических обстоятельств дела, предъявленного осужденным обвинения, с учетом особенностей судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, пределов судебного разбирательства, является законным и обоснованным.

Вопреки доводу Хатыбуллова в судебном заседании необоснованных отказов в удовлетворении его ходатайств и ходатайств защитника Растиславской И.В. не было.

В судебном заседании оглашалось заключение судебно-медицинской экспертизы № в отношении Х., находящееся в т.5 л.д.65-66. После оглашения данного документа от защитника Растиславской И.В. не поступило каких – либо замечаний. Том 2 л.д. 212-213 – протокол осмотра места происшествия от 12.09.2007г.; т.5 л.д. 65-66 – заключение судебно-медицинской экспертизы в отношении Х., т.4 л.д. 152-158 - протокол дополнительного допроса обвиняемого Якунина от 30.07.2007 - были оглашены в присутствии присяжных заседателей в части фактических обстоятельств дела. Кроме того, в суде в присутствии присяжных заседателей была просмотрена видеозапись показаний Якунина от 30.07.2007г. – т.4 л.д. 152-158 в части содержащихся на записи данных о фактических обстоятельствах дела. При таких обстоятельствах суд обоснованно отказал в ходатайстве адвоката Растиславской И.В. в повторном оглашении этих документов.

Не имелось оснований для оглашения в присутствии присяжных заседателей т.2 л.д. 156-157 - протокола допроса потерпевшего Х. от 01.10.2006г., т.2 л.д. 158-160 – протокола допроса потерпевшего Х. от 08.03.2007г., так как в этих показаниях потерпевшего Х. на предварительном следствии и в суде нет существенных противоречий в изложении обстоятельств, относящихся к делу. Имеющиеся в протоколе обстоятельства о том, куда Х. ездил и где был в течение дня до того, как на него было совершено нападение не относятся к фактическим обстоятельствам дела.

Отклоняя ходатайство об оглашении т.4 л.д. 359-360 – протокола очной ставки Хатыбуллова М.Н. и Бурцева М.С. от 17.08.2007г. суд обоснованно указал на отсутствие в показаниях подсудимых Хатыбуллова М.Н. и Бурцева М.С. на предварительном следствии и в суде существенных противоречий. Несогласие подсудимого Хатыбуллова М.Н. и его защитника Растиславской И.В. с содержанием показаний Бурцева М.С. не является основанием для оглашения протокола очной ставки, а относится к оценке доказательств.

Ходатайство об оглашении т.4 л.д. 294 – протокола дополнительного допроса Хатыбуллова М.Н. от 08.02.2008г. было отклонено в связи с тем,

что Хатыбуллов М.Н. воспользовался правом ст. 51 КРФ и отказался дать показания. В данном протоколе отсутствуют сведения, относящиеся к фактическим обстоятельствам, подлежащим исследованию в присутствии присяжных заседателей.

Ходатайство об оглашении протокола допроса свидетеля Ф [] [] от 28.05.2007г. – т.6 л.д. 351-354 было отклонено в связи с тем, что в показаниях свидетеля в суде и на предварительном следствии суд не установил существенных противоречий.

Отклоняя ходатайство защиты о предоставлении дополнительного времени для вызова в суд П [], суд указал, что П [] свидетелем по делу не признавался, личность его в ходе предварительного следствия не устанавливалась. Для вызова в суд этого лица защитнику Растиславской И.В. предоставлялось необходимое и разумное время, выдавалась повестка на его имя для вызова в суд. Точное местонахождение его не установлено, не известно намеревается ли он прибыть в суд. Не представлено никаких данных о том, какие действенные меры предприняты для вызова П [] в суд.

Доводы жалобы адвоката Ильиной Е.В. о том, что государственный обвинитель оказывал на присяжных воздействие при оглашении материалов дела, являются несостоятельными.

Так, употребление прокурором при оглашении материалов дела выражения: «оглашаются доказательства по эпизоду обвинения в убийстве Л []» не является незаконным воздействием на присяжных заседателей, поскольку, как того требует закон, до присяжных заседателей было доведено обвинение осужденных, где и указывалось о совершении убийства Л [], а выступившие с заявлениями Шайдуллов и его защитник указали, что Шайдуллов не признает вину в убийстве Л [].

Доводы, изложенные в жалобе Шайдуллова А.З. о том, что суд нарушил его право на защиту, удалив его из зала суда, судебная коллегия не может признать состоятельными.

В соответствии с ч.1 ст.258 УПК РФ при нарушении порядка в судебном заседании, неподчинении распоряжениям председательствующего или судебного пристава лицо, присутствующее в зале судебного заседания, предупреждается о недопустимости такого поведения, либо удаляется из зала судебного заседания, либо на него налагается денежное взыскание.

Как следует из протокола судебного заседания вначале судебного заседания и в последующем в ходе судебного разбирательства Шайдуллову А.З. разъяснялись положения ст. 257 УПК РФ, ст. 258 УПК РФ, ст. 335 УПК РФ и ст. 252 УПК РФ - регламент судебного заседания и меры воздействия за нарушение порядка в судебном заседании,

особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, пределы судебного разбирательства. В судебном заседании, несмотря на это, им неоднократно нарушался порядок, неоднократно объявлялись замечания, один раз он удалялся из зала суда на одно судебное заседание. Однако он продолжал нарушать порядок и не подчиняться распоряжениям председательствующего, вновь грубо нарушал порядок в судебном заседании, за что и был удален. Из-за такого установочного поведения подсудимого Шайдуллова А.З. стало невозможным рассмотрение уголовного дела с его участием, поскольку он стал злоупотреблять своими правами, препятствовал суду и другим участникам процесса реализовывать свои процессуальные функции. Право подсудимого на рассмотрение его дела в его присутствии не означает, что оно должно быть гарантировано в том числе при нарушении им порядка в зале судебного заседания, а также при создании им препятствий для надлежащего осуществления правосудия и реализации другими участниками процесса гарантированных Конституцией РФ процессуальных прав.

Так, в судебном заседании в присутствии присяжных заседателей при предоставлении подсудимому Шайдуллову А.З. право задать вопросы потерпевшему Х [REDACTED]. по фактическим обстоятельствам уголовного дела, он стал в оскорбительной форме порочить личность потерпевшего Х [REDACTED]. Председательствующий сделал Шайдуллову А.З. замечание и предложил задать потерпевшему вопросы, относящиеся к выяснению фактических обстоятельств дела, напомнил об особенностях судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей. Несмотря на замечание и разъяснения председательствующего, подсудимый Шайдуллов А.З. стал задавать вопросы, не имеющие отношение к фактическим обстоятельствам дела и предъявленного подсудимым обвинения, доводить до сведения присяжных заседателей доказательства, которые не были исследованы в их присутствии, стал давать свою оценку неоглашенным в суде показаниям потерпевшего Х [REDACTED] на предварительном следствии со своими комментариями. На замечания председательствующего стал пререкаться с ним и продолжил в оскорбительной форме порочить потерпевшего. На основании статьи 258 УПК РФ за нарушение порядка в судебном заседании и за неподчинение распоряжениям председательствующего подсудимый Шайдуллов А.З. был удален из зала судебного заседания до окончания прений сторон.

Несмотря на то, что Шайдуллов был удален до окончания прений сторон, председательствующий с учетом того, что уголовное дело рассматривается судом с участием присяжных заседателей, они оценивают фактические обстоятельства уголовного дела, удовлетворил ходатайство

Шайдуллова А.З. изложить перед присяжными заседателями свою позицию по предъявленному обвинению.

Что касается доводов жалобы Шайдулова относительно заявленных им и его защитником отводов председательствующему судье, то все они являются несостоятельными и обоснованно отклоненными.

Так, удаление подсудимого из зала суда за нарушение порядка, которое выразилось, в том числе в нарушении установленных уголовно-процессуальным законом правил, создания помех для осуществления судом его полномочий, и неподчинения распоряжениям председательствующего, не может свидетельствовать о какой-либо прямой, личной и иной, заинтересованности председательствующего в исходе дела, поскольку эти действия председательствующего соответствуют требованиям статьи 258 УПК РФ.

Принимая решение об удовлетворении или отклонении ходатайства участника процесса, суд исходит из нормы закона независимо от того, кто заявляет это ходатайство – сторона обвинения или защиты, и мотивирует свое решение. Данные действия суда основаны на уголовно-процессуальном законе, в связи с чем указанные действия председательствующего также не могут свидетельствовать о его предвзятости и какой-либо заинтересованности в исходе дела.

Действия помощника судьи по вызову в суд свидетеля Шайдуллова А.А. и выяснения причин его неявки в судебное заседание не нарушают требований каких-либо законов. Уголовно-процессуальный закон Российской Федерации не содержит запрета на приглашение свидетеля на судебное заседание по телефону.

Данные действия помощника судьи никак не могут указывать на какую-либо заинтересованность председательствующего судьи в исходе дела.

Таким образом, из материалов дела видно, что данных о какой-либо прямой, косвенной или личной заинтересованности судьи в исходе дела не имеется, как и данных о каком-либо незаконном воздействии на присяжных заседателей. В судебном заседании не установлено каких-либо оснований для отвода судьи, указанных в статьях 61 - 64 УПК РФ.

В судебном заседании сторонам созданы необходимые условия для исполнения ими процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Данных об ошибочном исключении из судебного разбирательства допустимых доказательств либо об исследовании в суде доказательств, полученных с нарушением закона, не установлено.

Таким образом, из протокола судебного заседания не видно, чтобы со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу.

Судебное разбирательство проведено судом в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, в том числе в соответствии с требованиями статьи 15 УПК РФ, с учетом особенностей судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, установленных статьей 335 УПК РФ и пределов судебного заседания, установленных статьей 252 УПК РФ.

С учетом результатов судебного следствия, прений сторон и поддержанного государственным обвинителем обвинения судьей были сформулированы вопросы.

При постановке вопросов перед присяжными заседателями судом соблюдены требования ст. ст. 338, 339 УПК РФ.

Вопреки доводу жалобы Хатыбуллова М.Н. в 36 вопросе указано о наличии договоренности между Шайдулловым и Хатыбулловым лишить жизни Р [REDACTED], чтобы не дать ей возможности выступить в ходе судебного следствия в качестве свидетеля по уголовному делу № [REDACTED] и тем самым скрыть участие Шайдуллова А.З. в совершении лишения жизни Щ [REDACTED].

Вопреки доводам жалобы Шайдуллова А.З., после вынесения присяжными заседателями вердикта незаконных действий со стороны председательствующего, как это следует из протокола судебного заседания, имелось.

Обвинительный приговор в отношении осужденного постановлен в соответствии с вердиктом присяжных заседателей и требованиями 350, 351 УПК РФ.

Юридическая квалификация действий Шайдуллова А.З., Хатыбуллова М.Н., Ефимова А.А., Федина В.В., Бурцева М.С., Лаврика М.В. и Аликберова Р.В. судом дана в соответствии с обстоятельствами, признанными вердиктом коллегии присяжных заседателей доказанными, и является правильной.

Вопреки доводам жалобы Лаврика М.В., юридическая квалификация действий осуждённых по эпизоду в отношении потерпевшего Х [REDACTED] является верной. Исходя из фактических обстоятельств содеянного, установленных вердиктом, суд, давая юридическую оценку содеянному, подробно и убедительно обосновал наличие в их действиях квалифицирующего признака разбоя «организованной группой». Данный вывод суда подтверждается конкретными обстоятельствами содеянного: чётким распределением ролей между соучастниками (наличие руководителя группы - Шайдуллова А.З., организатора нападения - Хатыбуллова М.Н., непосредственных исполнителей нападения - Бурцева, Якунина и Лаврика), тщательным планированием задуманного и его последующей реализацией (заблаговременная разработка плана нападения

и его доведение до каждого члена группы, выбор места и времени нападения, неоднократный выезд членов группы к месту жительства Х[REDACTED] с целью совершения нападения, активное использование членами группы средств мобильной связи с целью выработки оптимальных вариантов способа нападения, времени и места его совершения), общей координацией Хатыбулловым действий исполнителей нападения, получением Бурцевым, Лавриком и Якуниным материального вознаграждения за реализацию плана Шайдуллова А.З. и Хатыбуллова М.Н.. Вопреки доводам жалоб, совершение в рамках организованной группы одного нападения не ставит под сомнение правильность юридической оценки их действий. Согласно ч.3 ст.35 УК РФ преступление признаётся совершённым организованной группой, если в нём участвовала устойчивая группа лиц, заранее объединившихся для совершения, в том числе, и одного преступления.

Доводы жалобы Хатыбуллова М.Н. о необоснованности вменения ему квалифицирующего признака убийства (по эпизоду Р [REDACTED]) «лица в связи с выполнением данным лицом общественного долга» в связи с тем, что потерпевшая не давала изобличающих его показаний, а также о том, что она давала показания лишь в ходе предварительного следствия, являются несостоятельными. По смыслу закона, данный квалифицирующий признак имеет место в действиях виновного, который осознавал, что потерпевший выполнял общественный долг - давал изобличающие обвиняемого показания (что было установлено вердиктом коллегии присяжных заседателей). Факт изобличения потерпевшим Шайдуллова А.З., а не Хатыбуллова М.Н., не влияет на правильность юридической оценки действий последнего. При этом, вердиктом установлено, что убийство Р [REDACTED] Шайдуллов и Хатыбуллов организовали совместно, вырабатывая планы, подыскивая непосредственных исполнителей и выплачивая им через доверенных лиц материального вознаграждения за содеянное. При этом, вопреки доводам Хатыбуллова М.Н., свидетельский статус Р [REDACTED] не был прекращён после дачи ею показаний на предварительном следствии, поскольку она была вызвана в суд для допроса в судебном заседании.

Наказания осужденным Шайдуллову А.З., Ефимову А.А., Федину В.В., Бурцеву М.С., Лаврику М.В. назначены в соответствии с требованиями ст. ст.ст.60-65 УК РФ, с учетом степени общественной опасности содеянного, совокупности смягчающих ответственность обстоятельств и отягчающих ответственность обстоятельств у Хатыбуллова, данных о личности осужденных, в том числе и с учетом тех обстоятельств, на которые ссылаются осужденные и адвокаты в кассационных жалобах. Оснований для смягчения назначенного осужденным Шайдуллову А.З., Ефимову А.А., Федину В.В., Бурцеву М.С., Лаврику М.В. наказания, судебная коллегия не усматривает.

Доводы жалоб о суровости назначенного Бурцеву и Лаврику наказания являются несостоятельными.

Суд при назначении Лаврику наказания учел наличие у него тяжких заболеваний.

Нельзя согласиться с доводом представления о том, что суд не учел наличие у Лаврика смягчающих наказание обстоятельств, поскольку в приговоре при обосновании применения ст.64 УК РФ сослался на его активное содействие раскрытию группового преступления.

Прошью Бурцева М.С. о зачете ему 6 месяцев по ранее отбытому им наказанию не основана на законе.

Утверждение в жалобах Ефимова А.А. и Федина В.В. о необходимости в соответствии со ст.349 УПК РФ при назначении им

наказания применить ст.64 УК РФ не соответствует закону.

Требование ст.349 УПК РФ об обязанности суда назначить подсудимому наказание с учетом положений ст.64 УК РФ применяется лишь при наличии исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления.

Поскольку Ефимов А.А. и Федин В.В. признаны виновными, но заслуживающим снисхождения, исключительных обстоятельств, предоставлявших возможность назначения им наказания ниже низшего предела, судом установлено не было, следует признать назначенные осужденным наказания соответствующими требованиям законодательства, тяжести ими содеянного, данным о их личностях и справедливыми.

Суд принял в качестве смягчающего наказание Ефимову обстоятельства явку с повинной, признание им вины, наличие на его иждивении двоих малолетних детей, а также его участие в боевых действия и то, что он коллегией присяжных заседателей признан заслуживающим снисхождения.

С учетом данного обстоятельства суд назначил Ефимову наказание не более двух третей максимального срока, предусмотренных санкциями статей, по которым он признан виновным.

Назначенное наказание Ефимову по правилам ч.3 и ч.5 ст.69 УК РФ соответствует тяжести содеянных преступлений, два из которых относятся к категории особо тяжких и одно тяжких преступлений.

Довод Фебина В.В. о возможности назначения ему наказания в пределах двух третей максимального срока наказания является несостоятельным, поскольку наказание назначено в соответствии с требованиями ч.1 ст.65 УК (в ред. Федерального закона от 08.12.2003 N 162-ФЗ), согласно которой «Если соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса предусмотрены смертная казнь или пожизненное лишение свободы, эти виды наказаний не применяются, а наказание назначается в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса».

С учетом изложенного доводы представления в отношении Фебина Ефимова и Лаврика удовлетворению не подлежат.

Доводы жалоб о суровости назначенного Шайдуллову А.З. наказания являются несостоятельными.

Выводы суда о необходимости назначения Шайдуллову А.З. наказания в виде пожизненного лишения свободы полно и подробно приведены в приговоре с приведением мотивов принятого решения. При

этом обоснованно сделана ссылка на повышенную общественную опасность и тяжесть содеянного им.

Вместе с тем наказание Хатыбуллову Н.М. назначено чрезмерно суровое. Назначая Хатыбуллову Н.М. одинаковое с Шайдулловым наказание в виде пожизненного лишения свободы, судом не в полной мере в отношении Хатыбуллова М.Н. был соблюден принцип индивидуализации наказания. Как установлено судом Шайдуллов был руководителем в преступной группе, а Хатыбуллов был в его подчинении. Шайдуллов, руководя действиями Хатыбуллова М.Н. давал ему указания по организации преступлений, в частности, Шайдуллов руководя действиями члена группы Хатыбуллова М.Н., поручил ему организацию и подготовку причинения смерти Р [REDACTED] [REDACTED] обещая непосредственному исполнителю денежное вознаграждение в размере [REDACTED] рублей, а Хатыбуллов М.Н. по поручению Шайдуллова А.З. взял на себя функции по организации и подготовке совершения задуманного ими причинения смерти Р [REDACTED], подбору для этого непосредственного исполнителя, обещая ему за лишение жизни Р [REDACTED]. денежное вознаграждение в размере [REDACTED] рублей.

Таким образом, суд при назначении Хатыбуллову Н.М. наказания не учел нахождение Хатыбуллова М.Н. в подчинении Шайдуллова А.З..

При таких обстоятельствах у суда не было достаточных оснований для назначения осужденному фактически максимального наказания, предусмотренного уголовным законом.

В связи с изложенным судебная коллегия находит возможным заменить назначенное Хатыбуллову Н.М. наказание в виде пожизненного лишения свободы на наказание в виде лишения свободы на определенный срок.

Хатыбуллов М.Н., имея судимость, вновь совершил умышленные тяжкие и особо тяжкие преступления. Это свидетельствует о том, что для него исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным для исправления и перевоспитания, а потому Судебная коллегия полагает необходимым назначить отбывание **Хатыбуллову Н.М.** части наказания в тюрьме.

С учётом изменений, внесённых в ст. 62 УК РФ Федеральным законом от 29.06.2009 года №141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», и предусматривающих, что при наличии смягчающих обстоятельств, указанных в пунктах «и» и (или) «к» части первой статьи 61 УК РФ и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или

размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, наказание, назначенное Аликберову по ч.1 ст.222 УК РФ с учетом положений ст. 62 УК РФ подлежит снижению.

Не имеется оснований для освобождения Лаврика от взыскания в счет компенсации морального вреда потерпевшему Х [] [] рублей. Решая вопрос о размере возмещения морального вреда, причинённого потерпевшему, суд обоснованно учёл характер и степень причинённых Халилову нравственных страданий.

Доводы осуждённых о несогласии с взысканием процессуальных издержек, связанных с участием адвокатов в уголовном судопроизводстве, также являются несостоятельными. Согласно ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осуждённых или возмещаются за счёт средств федерального бюджета. Суд вправе взыскать с осуждённого процессуальные издержки, за исключением случаев, специально указанных в законе. При назначении Бурцеву, Лаврику, Федину адвокатов они не заявляли об отказе от защитника и не возражали против взыскания с них процессуальных издержек.

Что касается довода представления относительно уточнения места жительства Федина В.В. и Лаврика М.В., а также в случае выявления неясностей или сомнений по вещественным доказательствам, либо по вопросу о дате задержания, то данные вопросы следует разрешить суду первой инстанции в порядке ст.397 УПК РФ.

Ходатайство Хатыбуллова М.Н. об оглашении в судебном заседании кассационной инстанции «протоколов допросов подсудимых», «потерпевших», «производство судебной экспертизы», «протоколов следственных действий и иных документов» удовлетворению не подлежит, поскольку оно не конкретизировано и в нем не приведены мотивы необходимости оглашения судебно-следственных документов.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 379, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор *Ульяновского областного суда* с участием присяжных заседателей от 16 июня 2009 года в отношении **Аликберова Р [] В []** и **Хатыбуллова М [] Н []** изменить:

смягчить назначенное **Аликберову Р.В.** наказание в виде лишения свободы по ч.1 ст.222 УК РФ до 2 (двух) лет 6 месяцев.

На основании статьи 73 УК РФ наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 4 (четыре) года, возложив на него обязанности не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденного, периодически являться на регистрацию в указанный специализированный государственный орган.

Назначенное Хатыбуллову М. [] Н. [] наказание по ч.3 ст.33 УК РФ п.п. «б,з» ч.2 ст. 105 УК РФ в виде пожизненного лишения свободы заменить на наказание в виде лишения свободы сроком на девятнадцать лет.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст.33 УК РФ п.п. «б,з» ч.2 ст. 105 УК РФ, п. «а» части 4 статьи 162 УК РФ, ч.1 статьи 30 УК РФ п.п. «д», «ж», «з» части 2 статьи 105 УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначить Хатыбуллову М.Н. двадцать три года лишения свободы.

На основании ст. 69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения с неотбытым наказанием, назначенным Хатыбуллову М.Н. по приговору Ульяновского областного суда от 14.06.2007 года, окончательно назначить двадцать пять лет лишения свободы, из них первые пять лет отбывать в тюрьме, а остальной срок - в исправительной колонии строгого режима.

Зачесть Хатыбуллову М.Н. время содержания под стражей в следственном изоляторе до вступления приговора в законную силу в срок отбывания наказания в тюрьме.

В остальной части приговор в отношении Аликберова Р. [], В. [] и Хатыбуллова М. [] Н. [], а также Шайдуллова А. [] З. [], Федина В. [] В. [], Ефимова А. [] А. [], Бурцева М. [] С. [], Лаврика М. [] В. [] оставить без изменения, а кассационные жалобы и представление - без удовлетворения.

Председательствующий _____

Судьи: _____