

7



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-Г09-104

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 сентября 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего В.П.Меркулова,
судей В.Б. Хаменкова и Л.А. Калининой

при секретаре Т.А. Проскуриной

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе Кувшинова В.З. на решение Московского городского суда от 25 августа 2009 года, которым отказано в удовлетворении его заявления об оспаривании бездействия Московской городской избирательной комиссии.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., возражения против жалобы представителя Московской городской избирательной комиссии Реута Д.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., полагавшей, что решение суда должно быть оставлено без изменений, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

в связи с отказом Мещанского отделения Сбербанка РФ № 7811 открыть специальный избирательный счёт 13 августа 2009 года Кувшинов В.З. обратился в Московскую городскую избирательную комиссию с жалобой на бездействие окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Московской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 5, не принявшей мер по защите его избирательных прав.

Учитывая, что Московская городская избирательная комиссия в установленные законом сроки решение по его жалобе не приняла, Кувшинов В.З. обратился в суд с заявлением об оспаривании бездействия Московской городской избирательной комиссии.

Решением Московского городского суда от 25 августа 2009 года Кувшинову В.З. в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит об отмене решения, ссылаясь на его незаконность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает решение суда правильным и оснований для его отмены не находит.

В соответствии с пунктом 4 статьи 20 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 года «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» комиссии обязаны в пределах своей компетенции рассматривать поступившие к ним в период избирательной кампании, кампании референдума обращения о нарушении закона, проводить проверки по этим обращениям и давать лицам, направившим обращения, письменные ответы в пятидневный срок, но не позднее дня, предшествующего дню голосования, а по обращениям, поступившим в день голосования или в день, следующий за днем голосования, - немедленно. Если факты, содержащиеся в обращениях, требуют дополнительной проверки, решения по ним принимаются не позднее чем в десятидневный срок.

Аналогичные положения закреплены в части 4 статьи 9 Закона города Москвы от 23 апреля 2003 года № 23 «О Московской городской избирательной комиссии».

При этом согласно пункту 4 статьи 11.1 названного выше Федерального закона, если какое-либо действие может (должно) осуществляться не позднее чем через определенное количество дней после дня наступления какого-либо события, то данное действие может (должно) быть осуществлено в течение указанного в настоящем Федеральном законе количества дней. При этом первым днем считается день, следующий после календарной даты наступления этого события, а последним - день, следующий за днем, в который истекает указанное количество дней.

Как видно из материалов дела, по жалобе Кувшинова В.З., поданной в Московскую городскую избирательную комиссию 13 августа 2009 года и требовавшей соответствующей проверки, последней 24 августа 2009 года в присутствии заявителя было принято решение.

Судом установлено, что данное решение принято в пределах компетенции Московской городской избирательной комиссии, в установленной избирательным законом процедуре и сроки.

В связи с этим у суда отсутствовали основания считать решение избирательной комиссии элементом её бездействия.

Ссылка в жалобе на не исследованность судом обстоятельств, вызывавших необходимость приостановления рассмотрения его жалобы избирательной комиссией, на то, что принятое ею решение по этой причине является ничтожным, является необоснованной. Таких обстоятельств, которые могли бы повлиять на судьбу решений избирательной комиссии и суда Кувшинов В.З. не приводит.

Иных доводов, по которым решение суда могло бы быть отменено, кассационная жалоба заявителя не содержит.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 360 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Московского городского суда от 25 августа 2009 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Кувшинова В.З. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи