Дело № 58-О09-63 СП

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 1 октября 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Кудрявцевой Е.П.

Судей Фроловой Л.Г. и Чакар Р.С.

Рассмотрела в судебном заседании от 1 октября 2009 года дело по кассационным жалобам осужденного Ботяйкина А.А. на приговор Хабаровского краевого суда с участием присяжных заседателей от 29 июня 2009 года, которым

БОТЯЙКИН А А судимый:

- 17 марта 2009 года Кировским районным судом г. Хабаровска по ст.158 ч.2 п. «в» УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;

осужден к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п. «а» УК РФ - сроком на 18 лет, по ст.112 ч.1 УК РФ - сроком на 2 года, по ст.119 ч.1 УК РФ – сроком на 1 год.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений к отбытию назначено Ботяйкину А.А. **20 (двадцать) лет** лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Приговор Кировского районного суда г. Хабаровска от 17 марта 2009 года в отношении Ботяйкина А.А. постановлено исполнять самостоятельно.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения осужденного Ботяйкина А.А., адвоката Шинелевой Т.Н., в поддержание доводов кассационных жалоб, мнение прокурора Курочкиной Л.А., полагавшей приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

вердиктом присяжных заседателей от 26 июня 2009 года Ботяйкин А.А. признан виновным в том, что он в период времени с 21 часа 31 декабря 2008 года до 10 часов 1 января 2009 года в квартире [redacted] из-за ссоры с Б[redacted] с целью причинения вреда здоровью последнего вылил на Б[redacted] и поджег спиртосодержащую жидкость, причинив потерпевшему термические ожоги лица, передней поверхности туловища, обоих предплечий и правого бедра.

1 января 2009 года, в период с 16 часов 25 минут до 18 часов, в квартире [redacted] из-за неприязни к Н[redacted] и П[redacted] с целью лишения их жизни нанес П[redacted] ножом несколько (не менее 9) ударов по голове, шее и телу и причинив резаные ранения в височно-затылочной и поясничной области, а также резаную рану заднебоковой поверхности шеи с повреждением вен шеи, колото-резаное ранение передней поверхности шеи слева, проникающее в левую плевральную полость в надключичной области с повреждением наружной яремной вены, сопровождавшиеся обильным наружным и внутренним кровотечением, осложнившиеся острой массивной кровопотерей в виде малокровия внутренних органов и повлекшие смерть потерпевшего; а также нанес Н[redacted] несколько ударов ножом в различные части тела, причинив множественные (10) колото-резаные ранения, в том числе проникающие колото-резаные ранения груди и живота с повреждением ткани правого и левого легкого, сердца, левой почки, повлекшие развитие массивного внутриплеврального кровотечения, кровотечения в область перикарда, острой тампонады сердца, от которых наступила смерть потерпевшего.

1 января 2009 года, около 18 часов, в квартире [redacted]

[redacted] Ботяйкин А.А. с целью запугать М[redacted] и не позволить ей сообщить кому-либо о совершенном им убийстве Н[redacted] и П[redacted] приставил к шее М[redacted] нож, причинив ссадину передней поверхности шеи слева, и высказал угрозу убийством, исполнения которой М[redacted] имела основания опасаться.

Обсудив последствия вердикта коллегии присяжных заседателей, суд квалифицировал действия Ботяйкина А.А., следующим образом.

Действия Ботяйкина А.А. в отношении Б[redacted] суд квалифицировал по **ст. 112 ч.1 УК РФ**, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, вызвавшее его длительное расстройство, поскольку в соответствии с заключением судебно – медицинского эксперта причиненные Б[redacted] осужденным травмы расцениваются как средней тяжести вред здоровью по признаку длительного его расстройства.

Действия Ботяйкина А.А. по лишению жизни П[redacted] и Н[redacted] суд квалифицировал как умышленное причинение смерти (убийство) двух лиц, на почве личных неприязненных отношений, то есть как преступление, предусмотренное **ст. 105 ч.2 п. «а» УК РФ**.

Действия Ботяйкина А.А. в отношении М[redacted] суд квалифицировал по **ст.119 ч.1 УК РФ**, как угроза убийством, осуществления которой потерпевшая имела основания опасаться.

В кассационных жалобах осужденный Ботяйкин А.А., не оспаривая того, что смерть потерпевших Н[redacted] и П[redacted] наступила от его действий, утверждает, что убийство потерпевших совершил защищаясь от их противоправных и аморальных действий. Утверждает, что не поджигал умышленно Б[redacted], не угрожал убийством М[redacted]. Считает, что протокол судебного заседания не верно отражает ход судебного разбирательства, председательствующий нарушил требования закона о всестороннем и объективном судебном разбирательстве. Находит вопросы включенные в вопросный лист неясными и противоречивыми. Относит к нарушению закона возвращение председательствующим судьей присяжных заседателей в совещательную комнату для устранения неясностей вердикта. Утверждает, что председательствующий судья заходила к присяжным заседателям в совещательную комнату, где вручила им дубликат вопросного листа, нарушив тайну совещания присяжных заседателей. В зале судебного заседания председательствующий судья, по его мнению, незаконно воздействовала на присяжных заседателей, разъясняя им, какие именно нужно дать ответы на вопросы. Утверждает, что председательствующий судья запретила ему рассказать присяжным заседателям о мотиве его действий по причинению потерпевшим смерти. Оспаривает допустимость протокола его допроса в качестве подозреваемого от 2 января 2009 года.

Ссылается на необъективность коллегии присяжных заседателей из-за того, что в средствах массовой информации освещалось совершенное им преступление. Просит приговор отменить, дело направить на дополнительное расследование, а затем новое судебное рассмотрение в ином составе судей.

Государственный обвинитель Кравцова И.В. просит отклонить жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб судебная коллегия не находит оснований к отмене либо изменению приговора.

Настоящее уголовное дело рассмотрено судом с участием присяжных заседателей при наличии к тому законных оснований, а именно, в связи с ходатайством об этом самого осужденного.

При этом из дела видно, что Ботяйкину разъяснялись особенности рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей, права обвиняемого в судебном разбирательстве и порядок обжалования судебного решения.

Коллегия присяжных заседателей по делу сформирована с соблюдением положений ст. 328 УПК РФ.

Председательствующим судьей был задан присяжным заседателям весь комплекс вопросов, необходимый для выявления обстоятельств, препятствующих их участию в качестве присяжных заседателей в рассмотрении данного уголовного дела.

В том числе, задавался присяжным заседателем вопрос о том, слышал ли кто-нибудь из них что-либо о настоящем деле, помимо сведений, сообщенных прокурором, и составил твердое мнение о виновности либо невиновности подсудимого (т. 4 л.д. 95).

Заявлений от кандидатов в присяжные заседатели не поступило.

Данных о том, что кандидаты скрыли какие-то сведения о себе, отвечая на этот вопрос, в деле не имеется, не содержится таковых и в кассационных жалобах.

При этом, сторонам председательствующим судьей, в соответствии с законом была предоставлена возможность задать кандидатам в присяжные заседатели вопросы, которые по их мнению, связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении данного уголовного дела.

Заявленные сторонами немотивированные отводы кандидатам в присяжные заседатели разрешены председательствующим судьей в порядке

установленном законом.

Мотивированных отводов кандидатам в присяжные заседатели у сторон не имелось (т. 4 л.д. 98).

По окончании формирования коллегии присяжных заседателей, на вопросы председательствующего судьи стороны заявили, что замечаний по проведенному отбору присяжных заседателей не имеют, не имеют также и заявлений о тенденциозности, предвзятости сформированной коллегии, неспособности вынести объективный вердикт именно в данном составе (т. 4 л.д. 99).

С учетом изложенного судебной коллегией признаются несостоятельными доводы кассационных жалоб о необъективности присяжных заседателей из-за освещения убийства потерпевших в средствах массовой информации.

Судебное следствие по данному делу проведено в соответствии со ст. ст. 334-335 УПК РФ.

В том числе из дела усматривается, что в судебном заседании, в присутствии присяжных заседателей исследовались только допустимые доказательства.

Председательствующим судьей принимались меры к проверке доказательств с точки зрения их относимости и допустимости.

В установленном законом порядке разрешено судом ходатайство стороны защиты о признании недопустимым доказательством показаний потерпевшей М[redacted].

Ходатайств о признании недопустимым доказательством протокола допроса Ботяйкина в качестве подозреваемого от 2 января 2009 года, Ботяйкин и его адвокат не заявляли.

Помимо этого, как усматривается из материалов дела, Ботяйкин в судебном заседании по обстоятельствам убийства потерпевших Н[redacted] и П[redacted] дал показания аналогичные его показаниям, зафиксированным в протоколе допроса в качестве подозреваемого от 2 января 2009 года.

Из указанного протокола допроса видно, что допрошен Ботяйкин был с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, в том числе с участием адвоката (т. 1 л.д. 53-57).

С учетом изложенного, судебной коллегией признаются

несостоятельными доводы кассационных жалоб об исследовании в присутствии присяжных заседателей недопустимых доказательств.

Из дела видно, что председательствующим судьей создавались необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления, предоставленных им прав, принимались все предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон.

Нарушения требований закона при формулировании вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, не допущено.

Вопросный лист соответствует требованиям ст. 339 УПК РФ, сформулированные вопросы соответствуют объему предъявленного Ботяйкину обвинения и не выходят за его рамки.

Вопросный лист сформулирован председательствующим судьей с учетом предложений сторон, вопросы являются ясными и не противоречивыми.

При этом, как видно из протокола судебного заседания, сторонам предоставлялось необходимое время для ознакомления с вопросным листом, осужденный и его защитник принимали участие в его обсуждении, предлагая свои формулировки.

Так, по предложению стороны защиты был включен в вопросный лист вопрос № 9 «Доказано ли, что при описанных в 5 вопросе обстоятельствах Ботяйкин лишил жизни Н[redacted] и П[redacted] из-за оскорбления его потерпевшими, защищаясь от нападения Н[redacted] и после того, как Н[redacted] ударил Ботяйкина складным стульчиком по голове?» (т. 4 л.д. 158).

Из протокола судебного заседания следует, что сторона обвинения, как и сторона защиты в прениях давали исследованным в судебном заседании доказательствам оценку, в соответствии с их процессуальным положением, что не противоречит требованиям закона.

Напутственное слово председательствующего, текст которого приобщен к материалам дела, соответствует положениям ст. 340 УПК РФ. Содержание напутственного слова не дает оснований для вывода о нарушении председательствующим судьей принципа объективности и беспристрастности. Возражений в связи с содержанием напутственного слова сторонами заявлено не было.

В том числе не нарушен председательствующим судьей закон при разъяснении присяжным заседателям юридических терминов.

Вердикт коллегии присяжных заседателей постановлен с соблюдением положений ст. 343 УПК РФ, он является ясным и непротиворечивым.

Действия председательствующего по возвращению коллегии присяжных заседателей в совещательную комнату, для устранения неясностей вердикта, соответствуют требованиям ст. 345 ч. 2 УПК РФ

При этом, вопреки утверждениям в кассационных жалобах, председательствующий судья не высказывалась в присутствии присяжных заседателей о том, какие ответы по существу вопросов должны быть приведены в вопросном листе, а указывала лишь на то, между какими из них имеются противоречия, что отражено в протоколе судебного заседания.

Вопреки доводам кассационных жалоб, вручение старшине присяжных заседателей дубликата вопросного листа происходило не в совещательной комнате, а в зале судебного заседания, в присутствии сторон, в том числе осужденного Ботяйкина и его защитника – адвоката Свириденко.

Передавая дубликат вопросного листа старшине коллегии присяжных заседателей, председательствующий судья перечеркнула (в связи с тем, что в нем нет места для исправлений) первый экземпляр вопросного листа и постановила о приобщении его к делу (т. 4 л.д. 160).

Приговор постановлен в соответствии с вердиктом.

В приговоре, как видно из его содержания, приведено обоснование правовой оценки содеянного, изложены мотивы назначения наказания.

Юридическая оценка действиям Ботяйкина дана судом правильная.

В том числе председательствующим правильно, в соответствии с вердиктом, а также установленными судом обстоятельствами, не подлежащими установлению присяжными заседателями, квалифицированы действия Ботяйкина.

Решение суда о вменяемости Ботяйкина основано на материалах дела, данных о его личности, поведении до совершения преступлений, после этого, в конкретной судебно-следственной ситуации, принято судом также с учетом выводов комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы оснований сомневаться в правильности которых не имелось.

Установленные вердиктом обстоятельства убийства Ботяйкиным потерпевших Н[redacted] и П[redacted], исключают основания для квалификации его действий как убийство в состоянии сильного душевного волнения, в ходе

необходимой обороны, либо при превышении необходимой обороны.

Доводы Ботяйкина об обратном опровергаются показаниями потерпевших Б[redacted], М[redacted] о происшедшем и собственными показаниями Ботяйкина, в том числе о том, что он догонял убегавшего от него Н[redacted] чтобы нанести ему удары ножом.

Присяжные заседатели выслушав сторону обвинения и сторону защиты, исследовав представленные сторонами доказательства, вынесли свой вердикт.

В том числе, как видно из протокола судебного заседания, Ботяйкин неоднократно доводил до сведения присяжных заседателей свою версию обстоятельств причинения им смерти потерпевшим Н[redacted] и П[redacted], причину происшедшего, чему председательствующий судья не препятствовала (т. 4 л. 139, 164).

Доводы кассационных жалоб осужденного связанные с доказанностью обвинения, не могут рассматриваться как кассационный повод, поскольку разрешение вопроса о доказанности обвинения и оценка исследованных судом доказательств, являются в силу ст. 334 УПК РФ исключительной компетенцией коллегии присяжных заседателей.

При этом Ботяйкину своевременно разъяснялось, что ставить вердикт под сомнение законом запрещается.

Из материалов дела усматривается, что оснований к действиям регламентированным ч. ч. 4, 5 ст. 348 УПК РФ у председательствующего судьи не имелось.

При назначении Ботяйкину наказания, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, конкретные обстоятельства дела, данные о его личности, то, что Ботяйкин признан присяжными заседателями не заслуживающим снисхождения по всем составам преступления, смягчающие обстоятельства.

При наличии к тому законных оснований наказание Ботяйкину по ст. 112 ч. 1 УК РФ назначено с соблюдением правил ст. 62 УК РФ.

Наказание, назначенное осужденному Ботяйкину соответствует требованиям закона, в том числе о справедливости, оснований к его смягчению не имеется.

Из материалов дела усматривается, что позиция адвокатов представлявших интересы Ботяйкина на предварительном следствии и в судебном заседании была активной, профессиональной, направленной на

защиту интересов Ботяйкина, не противоречила собственной позиции Ботяйкина.

Замечаний по поводу качества предоставляемой ему защиты Ботяйкин не имел.

При таких данных, доводы Ботяйкина о нарушении его права на защиту признаются судебной коллегией несостоятельными.

Замечания на протокол судебного заседания, поданные Ботяйкиным председательствующим судьей рассмотрены в установленном законом порядке, с вынесением мотивированных постановлений, оснований сомневаться в правильности которых не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора, судебной коллегией по данному делу не усматривается.

По изложенным основаниям приговор в отношении Ботяйкина оставляется судебной коллегией без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Хабаровского краевого суда с участием присяжных заседателей от 29 июня 2009 года в отношении Ботяйкина А[redacted] А[redacted] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного Ботяйкина А.А. – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]