



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 69-В09-10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,
судей Колычевой Г.А. и Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании 24 сентября 2009 г. по надзорной жалобе Ковальчука К. [] С. [] на решение Сургутского городского суда от 25 сентября 2008 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 9 декабря 2008 г. дело по иску Ковальчука К.С. к ОАО «Сургутнефтегаз» об отмене приказа № 2541-к от 21 июля 2008 г., восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Б.А. Горохова, объяснения представителя истца – Захаркина А.В., представителей ОАО «Сургутнефтегаз» Тараховой Л.М., Кабайды О.И., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой, полагавшей, что решение суда первой инстанции подлежит отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Ковальчук К.С. работал [] по ремонту и обслуживанию [] 4 разряда в [] районе № [] управления [] хозяйства НГДУ «Сургутнефть» ОАО «Сургутнефтегаз». Приказом № 2541-к от 21 июля 2008 г. он был уволен с работы по п. 5 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации за неоднократное неисполнение работником без уважительных причин трудовых обязанностей.

Ковальчук К.С. обратился в суд с иском к ОАО «Сургутнефтегаз» об отмене приказа № 2541-к от 21 июля 2008 г., восстановлении на работе,

взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда, указав на то, что приказ является незаконным, так как при увольнении не был соблюден общий порядок увольнения.

В день увольнения ему не выдали трудовую книжку, не произвели расчёт в соответствии с требованиями статьи 140 Трудового кодекса Российской Федерации, уволили в период временной нетрудоспособности. Кроме того, работодателем перед увольнением у него не было затребовано объяснение и не представлен приказ № 277 от 21 февраля 2008 г. На период увольнения он являлся [REDACTED] профсоюзного комитета первичной профсоюзной организации, но работодатель, зная это, не запросил предварительного согласия профсоюзной организации на увольнение истца, чем нарушил статью 374 Трудового кодекса Российской Федерации. Трудовую обязанность по техническому обслуживанию [REDACTED] выполнил в полном объеме, к поломке [REDACTED] не причастен. Истец полагает, что в отношении него имеет место дискриминация, поскольку он был ограничен в трудовых правах, подвергался преследованию ответчиком из-за его профсоюзной деятельности.

Ответчик иск не признал.

Решением Сургутского городского суда от 25 сентября 2008 г. в иске Ковальчуку К.С. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 9 декабря 2008 г. решение суда оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Ковальчуком К.С. поставлен вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как вынесенных с нарушением норм материального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 апреля 2009 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 августа 2009 г. надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Ковальчук К.С., будучи извещён о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, не явился в суд и не сообщил о причине неявки, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в его отсутствие.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит её подлежащей удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

В соответствии с частью 1 статьи 374 Трудового кодекса Российской Федерации увольнение по инициативе работодателя в соответствии с пунктами 2, 3 или 5 части 1 статьи 81 настоящего Кодекса руководителей (их заместителей) выборных коллегиальных органов первичных профсоюзных организаций, выборных коллегиальных органов профсоюзных организаций структурных подразделений организаций (не ниже цеховых и приравненных к ним), не освобожденных от основной работы, допускается помимо общего порядка увольнения только с предварительного согласия соответствующего вышестоящего выборного профсоюзного органа.

Общий порядок увольнения работника являющегося членом профессионального союза регламентирован статьёй 373 Трудового кодекса Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела, Ковальчук К.С. работал [REDACTED] по ремонту и обслуживанию [REDACTED] 4 разряда в [REDACTED] районе № [REDACTED] управления [REDACTED] хозяйства НГДУ «Сургутнефть» ОАО «Сургутнефтегаз».

Приказом № 2541-к от 21 июля 2008 г. трудовой договор с истцом расторгнут на основании п. 5 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации за неоднократное неисполнение работником без уважительных причин трудовых обязанностей.

Принимая решение, суд пришёл к выводу о том, что увольнение Ковальчука К.С. произведено правильно, с соблюдением норм трудового законодательства, и процедура увольнения ответчиком не нарушена.

Однако, вывод суда о том, что процедура увольнения истца по п. 5 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации была соблюдена, основан на ошибочном толковании норм материального права и явно противоречит материалам дела.

При рассмотрении дела судом с достоверностью было установлено, что до увольнения истца ответчик согласия соответствующего профсоюзного органа на его увольнение не запрашивал. Проверяя законность увольнения истца, суд пришёл к ошибочному выводу о том, что ответчик не обязан был получать это согласие, поскольку первичная профсоюзная организация «Независимый профсоюз «Профсвобода» работников ОАО «Сургутнефтегаз», [REDACTED] которой является истец, не является первичной профсоюзной организацией действующей в ОАО

«Сургутнефтегаз» и в соответствии с Трудовым кодексом РФ и Федеральным законом от 12 января 1996 г. № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» не вправе представлять интересы истца и осуществлять защиту его прав при расторжении трудового договора с ответчиком.

Данный вывод суда основан на неправильном толковании и применении норм материального права.

В соответствии с частью 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

В соответствии с нормами международного права и российского законодательства профсоюзы являются законными представителями работников.

Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах от 16 декабря 1966 г. (ратифицированный Указом Президиума Верховного Совета СССР от 18 сентября 1973 г.) гарантирует право профсоюзов функционировать беспрепятственно, без каких-либо ограничений, кроме тех, которые предусмотрены законом.

Федеральный закон от 12 января 1996 г. № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности», Трудовой кодекс Российской Федерации (статьи 29, 370, 372, 373 и др.) предоставили профсоюзам право на представительство и защиту социально-трудовых прав и интересов работников, которое носит универсальный характер.

В силу статьи 29 Трудового кодекса Российской Федерации представителями работников в социальном партнерстве являются профессиональные союзы и их объединения, иные профсоюзные организации, предусмотренные уставами общероссийских профсоюзов, или иные представители, избираемые работниками в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом. Интересы работников организации при проведении коллективных переговоров, заключении и изменении коллективного договора, осуществлении контроля за его выполнением, а также при реализации права на участие в управлении организацией, рассмотрении трудовых споров работников с работодателем представляют первичная профсоюзная организация или иные представители, избираемые работниками.

Согласно пункту 2 статьи 2 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» каждый, достигший возраста 14 лет и осуществляющий трудовую (профессиональную) деятельность, имеет право по своему выбору создавать профсоюзы для защиты своих интересов, вступать в них, заниматься профсоюзной деятельностью и выходить из профсоюзов. Это право реализуется свободно, без предварительного разрешения.

При этом в соответствии со статьёй 3 указанного Закона под первичной профсоюзной организацией понимается - добровольное объединение членов профсоюза, работающих, как правило, на одном предприятии, в одном учреждении, одной организации независимо от форм собственности и подчиненности, действующее на основании положения, принятого им в соответствии с уставом, или на основании общего положения о первичной профсоюзной организации соответствующего профсоюза.

Из изложенного следует, что вышеуказанные лица имеют право состоять в нескольких профсоюзах, при этом необязательно, чтобы они работали на одном предприятии.

При рассмотрении дела судом не учтено то обстоятельство, что в соответствии с пунктом 2 статьи 4 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» права профсоюзов и гарантии их деятельности, закрепленные настоящим Федеральным законом, распространяются на все первичные профсоюзные организации, профсоюзы, их объединения (ассоциации), а также на образованные ими профсоюзные органы и на профсоюзных представителей в пределах их полномочий.

Из материалов дела видно, что в адрес ОАО «Сургутнефтегаз» 26 августа 2006 г. было направлено уведомление о том, что в соответствии со статьёй 18 Федерального закона «Об общественных объединениях», Федеральным законом «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности», статьями 29 - 32, 370 - 378 Трудового кодекса Российской Федерации 20 августа 2006 г. образован Независимый профсоюз «Профсвобода» работников ОАО «Сургутнефтегаз», который в соответствии с Соглашением о взаимодействии от 26 августа 2006 г. действует на основании Устава Объединения профсоюзов России СОЦПРОФ (рег. № 303 МЮ РФ) и Типового Положения о первичной профсоюзной организации СОЦПРОФ в качестве первичной профсоюзной организации работников ОАО «Сургутнефтегаз» Объединения профсоюзов России СОЦПРОФ.

Ковальчук К.С. является [REDACTED] [REDACTED] профсоюзного комитета первичной профсоюзной организации «Независимый профсоюз «Профсвобода» работников ОАО «Сургутнефтегаз» согласно выписке из протокола организационного собрания (т. 1, л.д. 7).

В соответствии со ст. 374 Трудового кодекса РФ (в ред. Федерального закона от 30.06.2006 N 90-ФЗ) увольнение по инициативе работодателя в соответствии с пунктами 2, 3 или 5 части первой статьи 81 настоящего Кодекса руководителей (их заместителей) выборных коллегиальных органов первичных профсоюзных организаций, выборных коллегиальных органов профсоюзных организаций структурных подразделений организаций (не ниже цеховых и приравненных к ним), не освобожденных от основной работы, допускается помимо общего порядка увольнения только с предварительного согласия соответствующего вышестоящего выборного профсоюзного органа.

При отсутствии вышестоящего выборного профсоюзного органа увольнение указанных работников производится с соблюдением порядка, установленного статьей 373 настоящего Кодекса.

Из материалов дела следует, что увольнение истца произведено ответчиком без запроса согласия соответствующего вышестоящего выборного профсоюзного органа, а при его отсутствии – первичной профсоюзной организации «Независимый профсоюз «Профсвобода» работников ОАО «Сургутнефтегаз».

Согласно разъяснениям, данным в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» от 17 марта 2004 г. № 2 (в ред. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 декабря 2006 г. № 63), в случае несоблюдения работодателем требований закона о предварительном (до издания приказа) получении согласия соответствующего вышестоящего выборного профсоюзного органа на расторжение трудового договора либо об обращении в выборный орган соответствующей первичной профсоюзной организации за получением мотивированного мнения профсоюзного органа о возможном расторжении трудового договора с работником, когда это является обязательным, увольнение работника является незаконным, и он подлежит восстановлению на работе.

Учитывая то, что работодателем не соблюден предусмотренный действующим законодательством порядок увольнения Ковальчука К.С. и не соблюдены гарантии, предоставляемые законом работникам, входящим в состав выборных коллегиальных органов профсоюзных организаций и не освобожденным от основной работы, вывод суда о законности увольнения истца является неправильным.

Принимая во внимание, что при вынесении решения суда первой инстанции и кассационного определения были допущены существенные нарушения норм материального права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить состоявшиеся судебные постановления и принять по делу новое решение об удовлетворении иска в части требований Ковальчука К.С. о признании незаконным приказа № 2541-к от 21 июля 2008 г. о его увольнении и о восстановлении его на работе. В остальной части дело подлежит направлению на новое рассмотрение, в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, проверить обоснованность требований истца в части взыскания заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

Руководствуясь ст. ст. 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Сургутского городского суда от 25 сентября 2008 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 9 декабря 2008 г., отменить.

Принять по делу новое решение, которым признать незаконным увольнение Ковальчука К [] С [] приказом и.о. начальника НГДУ «Сургутнефтегаз» ОАО «Сургутнефтегаз» № 2541-к от 21 июля 2008г. и восстановить Ковальчука К [] С [] на работе [] по ремонту и обслуживанию [] 4 разряда НГДУ «Сургутнефтегаз» ОАО «Сургутнефтегаз».

В остальной части дело направить на новое рассмотрение в тот же суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи:

