



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 59-В09-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 октября 2009г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,

судей Гуляевой Г.А., Колычевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании в порядке надзора гражданское дело по иску Наконечникова А.А. к УВД по Амурской области, ОВД по Михайловскому району о взыскании денежного довольствия с учетом ставки рефинансирования и компенсации морального вреда по надзорной жалобе Наконечникова А.А. на постановление президиума Амурского областного суда от 2 февраля 2009 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Наконечников А.А. обратился в суд с иском к УВД по Амурской области, ОВД по Михайловскому району о взыскании денежного довольствия с учетом ставки рефинансирования и компенсации морального вреда, указав на то, что с 19 апреля 2006 года приказом начальника УВД по Амурской области, изданным на основании постановления судьи Михайловского районного суда от 19 апреля 2006 года, в связи с возбуждением в отношении него уголовного дела он был отстранен от занимаемой должности ОВД по Михайловскому району. С этого же момента ему были прекращены начисление и выплата денежного довольствия, что поставило его семью в сложное материальное положение.

Однако, в случае временного отстранения сотрудника милиции от должности ему должно выплачиваться денежное довольствие в полном объеме, в связи с чем, истец просил суд взыскать с ответчика невыплаченное денежное довольствие за период с 19 апреля 2006 года по 31 июля 2008 года, сумму компенсации с учетом ставки рефинансирования и инфляции, а также компенсацию морального вреда и расходы на оплату услуг представителя.

Ответчик иск не признал.

Решением Благовещенского городского суда от 31 июля 2008 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 17 сентября 2008 года, иск удовлетворен частично.

Постановлением президиума Амурского областного суда от 2 февраля 2009 года указанные судебные постановления отменены, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении иска в полном объеме.

В надзорной жалобе Наконечников А.А. просит отменить состоявшееся по делу постановление президиума, как вынесенное с существенными нарушениями норм материального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 сентября 2009 года передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из материалов дела следует, что судом при рассмотрении дела президиумом Амурского областного суда допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Исходя из ст. 16 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (утв. Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 года № 4202-1), п. 8.3 Инструкции о порядке применения указанного Положения (утвержденного Приказом МВД России от 14 декабря 1999 года № 1038) и п. 54 Положения о денежном довольствии сотрудников органов внутренних дел (утвержденного Приказом МВД России от 30 сентября 1999 года № 750) сотрудник органов внутренних дел может быть временно отстранен от должности в порядке, установленном Министром внутренних дел Российской Федерации, в случае привлечения его в качестве

обвиняемого в совершении преступления, а также в случае грубого нарушения служебной дисциплины, делающего невозможным исполнение им служебных обязанностей. За время отстранения от должности сотруднику выплачивается денежное довольствие в полном размере.

В случае отстранения должностного лица в порядке ст. 114 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, ему назначается ежемесячное государственное пособие, которое выплачивается в соответствии с п. 8 ч. 2 ст. 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в качестве меры социальной поддержки, имеющей компенсационный характер.

Постановлением судьи Михайловского районного суда от 19 апреля 2006 года о временном отстранении подозреваемого от должности предписано назначить Наконечникову А.А. ежемесячное государственное пособие в размере пяти минимальных размеров оплаты труда, выплату которого производить с 19 апреля 2006 года.

Президиум Амурского областного суда пришел к выводу о том, что действующее уголовно-процессуальное законодательство помимо данного пособия не предусматривает для лица, отстраненного от занимаемой должности, права на получение иных выплат, в связи с чем сохранение за Наконечниковым А.А. денежного довольствия на период отстранения в этом случае не основано на законе, поскольку он был отстранен от должности не по инициативе вышестоящего руководства, а на основании судебного постановления, принятого по ходатайству следователя прокуратуры Михайловского района в связи с расследованием уголовного дела, возбужденного в отношении истца.

Между тем, в соответствии с пунктом 3 части первой статьи 111 и статьей 114 УПК Российской Федерации в целях обеспечения установленного данным Кодексом порядка уголовного судопроизводства по постановлению суда к подозреваемому или обвиняемому может быть применена мера процессуального принуждения в виде временного отстранения от должности. Она подлежит применению при наличии достаточных оснований полагать, что подозреваемый, обвиняемый, оставаясь на занимаемой им должности, продолжит преступную деятельность, будет угрожать участникам уголовного судопроизводства или другим способом воздействовать на них с целью добиться с их стороны определенных действий или решений, сможет уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Ни сами по себе названные нормы, ни вытекающие из них неблагоприятные для подозреваемого или обвиняемого последствия - с учетом целей применения закрепленной в них меры процессуального принуждения - не могут расцениваться как возложение на него ответственности за инкриминируемое ему преступление и, соответственно, как акт признания подозреваемого (обвиняемого), вопреки статье 49 (часть 1) Конституции Российской Федерации, виновным в совершении преступления.

Из этого следует, что временное отстранение от должности в порядке ст. 114 УПК Российской Федерации и назначение в соответствии с пунктом 8

части второй ст. 131 УПК Российской Федерации денежного пособия не ограничивают право подозреваемого и обвиняемого сотрудника органа внутренних дел на выплату ему по месту службы денежного содержания (денежного довольствия) в соответствии со ст. 16 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (утв. Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 г. № 4202-1), п. 8.3 Инструкции о порядке применения указанного Положения (утвержденного Приказом МВД России от 14 декабря 1999 г. № 1038) и п. 54 Положения о денежном довольствии сотрудников органов внутренних дел (утвержденного Приказом МВД России от 30 сентября 1999 г. № 750).

В этом случае подлежит взысканию разница между подлежащим выплате в период временного отстранения от должности денежным содержанием (денежным довольствием) и суммой назначенного ежемесячного государственного пособия.

При таких обстоятельствах, постановление президиума Амурского областного суда от 2 февраля 2009 г. не может быть признано законным и подлежит отмене. Ранее состоявшееся по делу решение суда первой инстанции и определение суда кассационной инстанции подлежат оставлению в силе, как вынесенные с правильным толкованием и применением норм материального права.

Руководствуясь ст. ст. 387, 390, 391 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

постановление президиума Амурского областного суда от 2 февраля 2009 года отменить.

Оставить в силе решение Благовещенского городского суда от 31 июля 2008 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 17 сентября 2008 г.

Председательствующий:

Судьи: