



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № 48-009-87

г. Москва

30 сентября 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - ЖУРАВЛЕВА В.А.

судей - БОНДАРЕНКО О.М. и ЭРДЫНИЕВА Э.Б.

при секретаре - ПРОХОРОВОЙ Е.А.

рассмотрела в судебном заседании 30 сентября 2009 года уголовное дело по кассационному представлению государственного обвинителя АФЛИТОНОВОЙ К.Ю., кассационной жалобе осужденного АВАНЕСОВА А.В. на приговор Челябинского областного суда от 21 июля 2009 года, по которому

АВАНЕСОВ А. [REDACTED] В. [REDACTED],
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], -

осужден: по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ к 9 годам лишения, со штрафом в размере [REDACTED] рублей; по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ к 14 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание АВАНЕСОВУ А.В. по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено в виде 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере [REDACTED] рублей.

Срок наказания исчислен с 24 сентября 2008 года, с зачетом времени содержания под стражей в период с 12 по 17 сентября 2008 года.

Постановлено взыскать с осужденного АВАНЕСОВА А.В. в пользу потерпевшего З. [REDACTED] в качестве компенсации морального вреда – [REDACTED] рублей.

Потерпевшему З. [REDACTED] в удовлетворении иска о взыскании с осужденного АВАНЕСОВА А.В. материального ущерба в сумме [REDACTED] рублей отказано.

Заслушав доклад Судьи Верховного Суда Российской Федерации БОНДАРЕНКО О.М. об обстоятельствах уголовного дела, доводах представления и жалобы, заслушав осужденного АВАНЕСОВА А.В. и адвоката ЧИГЛИНЦЕВ Л.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление прокурора ШИХОВОЙ Н.В., не поддержавшую доводы кассационного представления и полагавшей приговор суда оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

АВАНЕСОВЫМ совершено разбойное нападение и умышленное убийство З. [REDACTED]

Преступление было совершено вечером 27 августа 2008 года на территории [REDACTED] района [REDACTED] области при обстоятельствах установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационном представлении государственного обвинителя АФЛИТОНОВОЙ К.Ю., не оспаривая доказанности виновности АВАНЕСОВА в совершении разбойного нападения и убийства, ставится вопрос об отмене приговора, направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

По мнению государственного обвинителя, суд без достаточных на то оснований не признал допустимым доказательством – протокол явки с

повинной АВАНЕСОВА, которую дал добровольно, без принуждения со стороны сотрудников милиции.

Кроме того, по утверждениям государственного обвинителя, назначенное АВАНЕСОВУ наказание является несправедливым вследствие его чрезмерной мягкости; не учитывает того, что он не признал свою вину и не раскаялся, причиненный потерпевшим ущерб не возместил.

Осужденный АВАНЕСОВ в своей кассационной жалобе просит Судебную коллегия отменить приговор, утверждая, что непричастен к совершению преступлений, за которые он осужден.

В жалобе отмечается, что приведенные в приговоре показания потерпевшего З. [REDACTED] и его жены З. [REDACTED] – родственников погибшего, свидетеля Л. [REDACTED] – его гражданской жены, не могут считаться достоверными доказательствами его причастности к совершению преступления, т.к. они сами не были осведомлены о времени и обстоятельствах гибели З. [REDACTED]. По этой же причине не могут свидетельствовать о его виновности в убийстве З. [REDACTED] и приведенные в приговоре показания свидетелей Б. [REDACTED], С. [REDACTED], Т. [REDACTED], К. [REDACTED], З. [REDACTED], Д. [REDACTED], Е. [REDACTED], С. [REDACTED].

Осужденный указывает на то, что заключение проведенной экспертизы наложения микрочастиц, из-за неконкретности и неопределенности выводов, не может быть безусловным свидетельством того, что его одежда соприкасалась с одеждой погибшего, т.е. доказательством его виновности.

Оспаривая достоверность показаний свидетеля К. [REDACTED] «по мотиву личных отношений», осужденный в жалобе отмечает, что приведенная в приговоре детализация его телефонных переговоров не учитывает того, что он пользовался не одним, а несколькими сотовыми телефонами и мог звонить из различных районов.

Кроме того, в своей жалобе осужденный АВАНЕСОВ утверждает, что при задержании к нему сотрудниками милиции было применено насилие, о чем свидетельствует вызов «скорой помощи» и обнаруженные у него при судебно-медицинском осмотре телесные повреждения. Под влиянием оказанного на него давления он вынужден был оговаривать себя.

По утверждениям АВАНЕСОВА, следствием и судом не опровергнута версия о совершении убийства З [REDACTED] другим лицом.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения доводов кассационного представления и кассационной жалобы, оснований для отмены либо изменения приговора.

Виновность осужденного АВАНЕСОВА в совершении преступлений при установленных судом обстоятельствах подтверждается совокупностью доказательств, полученных в период предварительного следствия, исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре.

Так, в качестве доказательств виновности АВАНЕСОВА в приговоре приведены:

показания АВАНЕСОВА на предварительном следствии и в судебном заседании;

показания потерпевшего З. [REDACTED], свидетелей Л. [REDACTED], К. [REDACTED], Б. [REDACTED], С. [REDACTED], Т. [REDACTED], Т. [REDACTED], К. [REDACTED] и К. [REDACTED], З. [REDACTED], К. [REDACTED], Е. [REDACTED], А. [REDACTED], Д. [REDACTED], С. [REDACTED], Т. [REDACTED], Е. [REDACTED];

материалы уголовного дела: протокол осмотра места происшествия и мужского трупа, дополнительного осмотра места происшествия; протокол опознания З. [REDACTED] [REDACTED] в обнаруженном трупе своего брата З. [REDACTED]; заключением судебно-медицинской экспертизы, которой установлено, что смерть потерпевшего З. [REDACTED] [REDACTED] наступила от полученного открытого многооскольчатого перелома костей мозгового и лицевого черепа в виде обширного дефекта костей, травма относится к категории - тяжкого вреда здоровью, как по признаку опасности для жизни, так и по исходу. Указанный перелом образовался от множественных травматических воздействий тупого твердого предмета. Повреждений, характерных для борьбы и самообороны на теле трупа не обнаружено; протокол обыска и изъятия одежды АВАНЕСОВА; заключение криминалистического исследования микрочастиц; фиксацией переговоров с телефона, которым пользовался АВАНЕСОВ,

Доказательства, приведенные судом в обоснование виновности АВАНЕСОВА, были получены при соблюдении требований уголовно-

процессуального закона и являются допустимыми. Исследованные в судебном заседании доказательства получили в приговоре объективную и мотивированную оценку.

Предусмотренные законом процессуальные права АВАНЕСОВА, в том числе и право на защиту от предъявленного обвинения, на всех стадиях расследования уголовного дела и его рассмотрения в суде, были реально обеспечены.

Утверждения АВАНЕСОВА о применении к нему незаконных методов следствия и насилия со стороны сотрудников милиции опровергается показаниями свидетелей Т [] и Е [], протоколами следственных действий с участием АВАНЕСОВА, которые не содержат каких-либо замечаний относительно нарушений закона при их проведении, а также мотивированным постановлением следователя от 29 сентября 2008 года об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников милиции, указанных АВАНЕСОВЫМ.

Заключение криминалистической экспертизы, установившей общую родовую принадлежность микрочастиц волокон-наслоений, изъятых с одежды потерпевшего З [] и шести серых хлопковых волокон, входящих в состав джинсовых брюк АВАНЕСОВА, составленное экспертами, компетентность которых не оспаривается, было оценено судом в совокупности со всеми другими доказательствами по делу. Объективность выводов экспертов, объективность оценки судом заключения указанной экспертизы, как и всех иных допустимых доказательств, в том числе и показаний свидетелей К [], З [], К [], Т [], Б [], Д [], Е [], С [], достоверность которых оспаривает осужденный, у Судебной коллегии сомнений не вызывает.

Выдвинутая АВАНЕСОВЫМ версия о совершении убийства З [] не им, а К [] в ходе предварительного следствия и судебного заседания проверялась и убедительно опровергнута. Судом установлено алиби К [], а постановлением следователя от 20 сентября 2008 года уголовное преследование в отношении К [] прекращено.

Судебная коллегия отмечает, объективность выводов суда, которыми «явка с повинной» АВАНЕСОВА от 26 сентября 2008 года не признана допустимым доказательством, как не соответствующая требованиям ст.142

Судебная коллегия отмечает, объективность выводов суда, которыми «явка с повинной» АВАНЕСОВА от 26 сентября 2008 года не признана допустимым доказательством, как не соответствующая требованиям ст.142 ч.1 УПК РФ, т.к. не отвечала обязательному критерию «добровольности». Обстоятельства обращения АВАНЕСОВА с указанным заявлением к работникам милиции судом тщательно проверялись, возникшие у суда сомнения в том, что АВАНЕСОВ обратился с «явкой с повинной» добровольно, без принуждения со стороны других лиц, были обоснованно истолкованы судом в пользу подсудимого.

Судебная коллегия отмечает, что во время предварительного следствия и судебного заседания нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли повлиять на объективность выводов суда о доказанности виновности АВАНЕСОВА, отразиться на правильности квалификации его действий, допущено не было.

Суд первой инстанции правильно квалифицировал действия АВАНЕСОВА: по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ, как разбой, т.е. нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего; по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ, как убийство, т.е. умышленное причинение смерти другому человеку, сопряженное с разбоем.

При назначении АВАНЕСОВУ наказания, суд в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ учитывал характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, данные о его личности, обстоятельства смягчающие наказание и отсутствие обстоятельств отягчающих наказание, влияние назначаемого наказания на его исправление.

Судебная коллегия считает, что назначенное АВАНЕСОВУ наказание соответствует требованиям закона, соразмерно им содеянному, справедливо.

Оснований для отмены приговора по мотивам мягкости назначенного АВАНЕСОВУ наказания, как об этом ставится вопрос в кассационном представлении, не имеется. При этом, Судебная коллегия отмечает, что приведенные в кассационном представлении основания для отмены приговора за мягкостью назначенного наказания: «отсутствие раскаяния», «не возмещение причиненного ущерба» не соответствуют закону.

На основании изложенного, руководствуясь ст.378, 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Челябинского областного суда от 15 июля 2009 года в отношении **АВАНЕСОВА А. [REDACTED] В. [REDACTED]** оставить без изменения, а доводы кассационного представления государственного обвинителя **АФЛИТОНОВОЙ К.Ю.** и кассационной жалобы осужденного **АВАНЕСОВА А.В.** без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи