



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 13-Г09-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«30» сентября 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

В.П.Меркулова
Г.В.Макарова, Т.И.Еременко
Н.В.Царевой

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Ивашенцевой Л. [REDACTED] В [REDACTED] об оспаривании решения квалификационной коллегии судей (ККС) [REDACTED] области от 6 марта 2009 г. о применении в отношении нее дисциплинарного взыскания в виде предупреждения по кассационной жалобе заявителя на решение [REDACTED] областного суда от 3 июля 2009 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Макарова Г.В., объяснения представителя заявителя – Захарова А.Ю., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Решением вышеуказанной ККС от 6 марта 2009 г. на Ивашенцеву Л.В., работающей с 2000 г. мировым судьей [REDACTED] района [REDACTED] области и имеющей третий квалификационный класс, наложено дисциплинарное взыскание в виде предупреждения.

Указывая на необоснованность и незаконность данного решения, Л.В.Ивашенцева 18 мая 2009 г. обратилась в суд о его отмене и ставила вопрос о восстановлении срока на его обжалование. В обоснование заявления (в окончательной редакции) указывала на нарушение ККС процедуры ее привлечения

к дисциплинарной ответственности, так как до заседания коллегии она не смогла ознакомиться с материалами о результатах проверки и представить свои возражения и замечания. Копии материалов ей не вручались. Оформлявшая и направлявшая представление в ККС и.о.председателя [REDACTED] районного суда не ознакомила ее с содержанием представления и прилагаемой к нему крайне отрицательной характеристики, указав, что неознакомление мирового судьи с документами вызвано отсутствием последней на рабочем месте, что не соответствовало действительности. Лицо, чья жалоба явилась основанием проведения проверки, неоднократно обращалось с таковыми в различные инстанции, но подтверждения они не находили. ККС не было принято во внимание трудностей, связанных с рассмотрением дел этого гражданина, в том числе, вызванных его заболеванием и неадекватным поведением в суде. Исполняющая обязанности председателя [REDACTED] районного суда не должна была иметь отношение к вопросу дисциплинарного производства в связи с неприязнью к заявителю по настоящему делу и ее матери, так как первой из них ранее был подвергнут административному наказанию муж и.о.председателя райсуда за управление транспортным средством в нетрезвом состоянии, а вторая является руководителем школы, ученик которой (сын и.о.председателя райсуда) приговором суда осужден за совершение хулиганства, что, по мнению последней, определялось позицией директора школы. ККС не полно и не объективно исследован материал проверки работы заявителя, который, как отмечено выше, готовился и.о.председателя райсуда. Не учтено, что дело по заявлению лица, подавшего жалобу на мирового судью длительное время находилось в суде апелляционной инстанции. Не обращено внимания на то, что по жалобе на мирового судью заместителем председателя облсуда было проведено оперативное совещание, а дисциплинарное производство возбуждено и.о.председателя райсуда по поступившей к ней копии жалобы, в то время, как ее полномочия в качестве судьи истекли, но учитывалась данная этим лицом характеристика. При наличии ошибки из-за большого объема работы в принятии заявления подателя жалобы о восстановлении на работе суждение ККС о допуске ряда существенных нарушений процессуального характера является необоснованным.

Основанием обращения Ивашенцевой Л.В. о восстановлении срока на обжалование решения ККС указывалось то, что из-за большой нагрузки по работе, тяжелой болезни матери и негативного отношения к ней и.о.председателя районного суда, у нее не было возможности думать о последствиях необжалования решения ККС, тем более, что после проведенной чуть ранее операции мать была выписана из больницы, курс лечения необходимо было продолжать по месту жительства и она нуждалась в помощи. В дополнении к заявлению указывала также на то, что обращение в суд имело место с соблюдением 10-дневного срока на обжалование решения ККС, копию которого получила только 13 мая 2009 г.

Решением суда от 3 июля 2009 г., принятым в предварительном судебном заседании, в удовлетворении заявления Л.В.Ивашенцевой отказано, что мотивировано ходатайством представителя ККС об отказе в удовлетворении заявления на том основании, что заявитель без уважительных причин пропустила ус-

тановленный 10-дневный срок на обжалование решения ККС. Сославшись на положения п.12 ст.16 Закона РФ «О статусе судей в РФ» и п.2 ст.26 ФЗ «Об органах судейского сообщества в РФ» и на то, что при вынесении решения ККС Ивашенцевой Л.В. разъяснялся порядок его обжалования; копия решения направлялась по месту ее работы и в районный суд поступила 19 марта 2009 г; в ходатайстве о восстановлении срока на обращение в суд она не указывала причиной этого несвоевременное получение копии решения; ею не представлено доказательств пропуска установленного срока по уважительным причинам; последующий довод о своевременном обращении в суд не соответствует указанному первоначально, суд признал обстоятельство пропуска срока основанием для отказа в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе Л.В.Ивашенцева указывает о несогласии с решением суда первой инстанции, ставит вопрос о его отмене, в обоснование чего ссылается на то, что суждение суда о пропуске срока обжалования решения ККС без уважительных для этого причин, является необоснованным, так как не подтверждается материалами дела и является бездоказательным. Реально получив копию решения ККС только 13 мая 2009 г., а именно с этой даты и следует считать 10-дневный срок, то следовательно, в суд она обратилась без пропуска установленного срока.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение суда первой инстанции подлежащим отмене по следующим основаниям.

Частью 4 ст.112 ГПК РФ установлено, что лицу, пропустившему установленный срок по причинам, признанным судом уважительными, таковой может быть восстановлен.

Абзацем 2 ч.6 ст.152 этого же кодекса предусмотрено, что при установлении факта пропуска без уважительных причин срока обращения в суд судья принимает решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу.

Судебная коллегия не может признать правильным суждение об отказе в удовлетворении заявления Л.В.Ивашенцевой в рамках предварительного судебного заседания, поскольку вывод о пропуске срока на обращение в суд без уважительных причин сделан без учета обстоятельств, имеющих значение для решения этого вопроса.

Так, отметив противоречие позиции заявителя относительно времени ее ознакомления с текстом решения ККС, суд указал на отсутствие доказательств, подтверждающих уважительность причин пропуска 10-дневного срока на обращение в суд со времени принятия ККС решения.

Между тем и независимо от позиции заявителя относительно получения ею копии решения ККС, судом не учтен, а следовательно, и не получил оценки указанный в первоначальном заявлении Л.В.Ивашенцевой в суд довод о болезни ее матери и ее самой состоянии в этот период (т.1 л.д.л.д.16-19, т.2 л.д.л.д.254, 255, 272). Из представленных документов следует, что мать заявителя в связи с онкологическим заболеванием с 19.01 по 2.03.2009 г. находилась

на стационарном лечении. Обращение заявителя в суд имело место в период, когда ей был выдан листок нетрудоспособности. Отмеченные обстоятельства не давали суду оснований считать, что несвоевременное обращение заявителя в суд не вызвано уважительными причинами.

Суждение по делу по существу в рамках предварительного судебного заседания повлекло принятия решения без исследования фактических обстоятельств по делу, что, как отмечено выше, нельзя признать правильным, поскольку сделано без учета представленных доказательств, указывающих на уважительные причины пропуска срока.

На основании изложенного, руководствуясь ст.361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение [REDACTED] областного суда от 3 июля 2009 г. отменить и дело направить в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Председательствующий

[REDACTED]
В.П.Меркулов

Судьи

[REDACTED]
Г.В.Макаров
Т.И.Еременко
[REDACTED]