ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-009-62

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва «30» сентября 2009г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **А.С. Червоткина**

Судей **Е.П. Кудрявцевой**
Т.Г. Линской

при секретаре Назаровой Т.Д.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Комарова В.В., адвоката Гераськина Э.О. на приговор Красноярского краевого суда от 20 июля 2009 года, которым

Комаров В[redacted] В[redacted], [redacted] судимый:

1) 29.01.1998 г. по п.п. «а,в,г» ч.2 ст.158 УК РФ к лишению свободы на 4 года условно с испытательным сроком 3 года;
2) 6.05.1999 г. по п.п. «а,б,в,г» ч.2 ст.158, 70 УК РФ к лишению свободы на 4 года 6 месяцев, освобождённый 8.08.2003 г.по отбытии срока наказания,

осуждён к лишению свободы: по п.п. «ж,з» ч.2 ст. 105 УК РФ на 16 лет; по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ – на 10 лет; по п. «а» ч. 2 ст.166 УК РФ – на 4 года.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ окончательное наказание ему назначено по совокупности преступлений в виде лишения свободы на 18 лет в исправительной колонии строгого режима.

По этому же делу и по тому же уголовному закону осуждён Худенко В[redacted] В[redacted]к 16 годам 6 месяцам лишения свободы, приговор в отношении которого не обжалуется.

По делу разрешён гражданский иск.

Заслушав доклад **судьи Кудрявцевой Е.П.**, возражения **прокурора Шаруевой М.В** на доводы, изложенные в кассационных жалобах**,** судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Комаров осуждён:

за умышленное убийство гр. Г[redacted], сопряжённое с разбоем и совершённое группой лиц по предварительному сговору;

за разбой, совершённый по предварительному сговору группой лиц в отношении этого же потерпевшего, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья и предметов, используемых в качестве оружия;

за неправомерное завладение автомобилем без цели хищения.

Как указано в приговоре, преступления он совершил 8.12.2008 г. в г. [redacted].

В судебном заседании осуждённый виновным себя признал частично.

В кассационных жалобах:

осуждённый Комаров с приговором суда не согласен из-за его необоснованности, незаконности и несправедливости. По его утверждению, приговор основан на предположениях и противоречивых доказательствах. Комаров не согласен с оценкой его показаний, данной в приговоре. Осуждённый отрицает сговор на убийство потерпевшего и оспаривает обоснованность юридической оценки содеянного им по ст.166 УК РФ.

Он обращает внимание на необъективность председательствующего судьи и на нарушения уголовно-процессуального закона, заключающиеся в том, что ему не было предоставлено право предложить в письменном виде свои соображения по формулировкам решений, излагаемых в приговоре, по вопросам, предусмотренным п.п. 1-5 ст.3303, п.п. 1-6 ч.2 ст.299, 244 УПК РФ.

Кроме того, он считает, что нарушено его право на выбор формы судопроизводства, По его утверждению, его ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, заявленное при ознакомлении с материалами уголовного дела в порядке ст.217 УПК РФ, осталось без удовлетворения. По этим основаниям он считает состав суда, рассмотревший его дела, незаконным.

С учётом изложенного он просит об отмене приговора с направлением уголовного дела на новое рассмотрение в новом составе суда;

адвокат Гераськин Э.О. со ссылкой на доводы, аналогичные доводам, изложенным в кассационной жалобе осуждённого, считает, что объективно в судебном заседании ни чем не опровергнуты доводы осуждённого об отсутст-

вии у него умысла на лишение жизни потерпевшего. Защита также считает, что наказание, назначенное Комарову, не соответствует его роли в содеянном.

В связи с изложенным защита просит приговор изменить с прекращением уголовного преследования Комарова по п.п. «ж,з» ч.2 ст.105, п. «а» ч.2 ст.166, п. «в» ч.2 УК РФ в связи с отсутствием в его действиях указанных составов преступлений, снизить наказание.

Государственный обвинитель Иванова Л.В. и потерпевшая Г в своих возражениях с доводами, изложенными в кассационных жалобах, не согласны и просят оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает оснований для их удовлетворения.

Согласно ст.379 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора в кассационном порядке являются: несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела; нарушение уголовно-процессуального закона; неправильное применение уголовного закона и несправедливость приговора. Указанных нарушений уголовно-процессуального закона по делу не имеется.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам дела. В частности, вывод суда о виновности Комарова в содеянном установлен показаниями осуждённого Худенко, уличавшего Комарова как в предварительном сговоре с ним на нападение на водителя с последующим его убийством с целью завладения имуществом потерпевшего, так и в совершении ими совместно обстоятельств нападения на потерпевшего, изложенных в приговоре.

Худенко подтвердил свои показания при проверке его показаний на месте происшествия, а также на очной ставке с Комаровым.

Осуждённый Комаров также не отрицал того, что согласился с предложением Худенко напасть на таксиста и задушить его с целью завладения имуществом потерпевшего, что они и сделали. При этом Комаров подтвердил, что в процессе удушения потерпевшего он удерживал последнего , навалившись на его ноги телом.

Показания осуждённых о том, что они после убийства потерпевшего завладели деньгами последнего в сумме рублей и сотовым телефоном и на его автомобиле уехали с места происшествия, но не справившись с управлением въехали в торговый павильон, подтвердили свидетели П В , которым Комаров предлагал купить у него сотовый телефон и которые опознали его в связи с указанными обстоятельствами. Свидетель В подтвердил, что вскоре после случившегося он купил у двух парней указанный выше мобильный телефон, который продал Г В свою очередь Г подтвердил приобретение у В данного телефонного аппарата, который выдан им работникам милиции.

Изложенное осуждёнными, кроме того, объективно подтверждается протоколами осмотра места происшествия, из которых следует:

что 9.12.2008 г. у гаражей около дома № обнаружен труп потерпевшего с признаками насильственной смерти;

что автомобиль потерпевшего обнаружен около дома № с повреждениями в передней части в связи с наездом на торговый павильон

Показания осуждённых относительно механизма причинения смерти объективно подтверждаются заключением судебно-медицинской экспертизы, согласно которой смерть Г наступила от механической асфиксии (удавления) в результате сдавления органов шеи тупым твёрдым гибким предметом. Кроме того, у потерпевшего обнаружена ушибленная рана левой брови от воздействия тупого твёрдого предмета, что соответствует показаниям осуждённых, во время удушения потерпевшего Комаров кроме его удерживания, ударил его кулаком в лицо.

В соответствии со ст.381 УПК РФ к нарушениям уголовно-процессуального закона, влекущим отмену или изменение судебного решения судом кассационной инстанции относятся такие нарушения, которые путём лишения или ограничения гарантированных уголовно-процессуальным законом прав участников уголовного судопроизводства , несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора. И таких нарушений по данному уголовному делу не имеется.

Доводы осуждённого о нарушении его права на рассмотрение дела с участием присяжных заседателей не основаны на материалах уголовного дела, из которого усматривается, что Комаров действительно при ознакомлении с материалами дела заявил ходатайство о рассмотрении его уголовного дела судом с участием присяжных заседателей (т.5 л.д. 140). Впоследствии в ходе предварительного слушания уголовного дела 2.07.2009 г. он от рассмотрения его дела судом присяжных заседателей отказался (т.5 л.д. 239).

Материалы уголовного дела исследованы полно, всесторонне и объективно. Выводы суда основаны лишь на допустимых к судебному разбирательству доказательствах. Оценка доказательств в приговоре судом дана с учётом положений ст.ст. 88, 307 УПК РФ.

Юридическая оценка содеянному дана в соответствии с предъявленным обвинением и установленными фактическими обстоятельствами. Доводы об отсутствии у осуждённого Комарова умысла на убийство и на необоснованность выводов суда относительно того, что преступления Комаров совершил по предварительному сговору группой, опровергаются установленными судом фактическими обстоятельствами дела, согласно которым Комаров вступил в предварительный сговор с Худенко на лишение жизни таксиста с целью завладения его имущество, и его действия, согласованные с действиями Худенко, были направлены на достижение именно этого результата. Кроме того, не имеется оснований для отмены приговора в части осуждения по ст.166 УК РФ, так как оба осуждённых завладели автомашиной потерпевшего и при управлении ею совершили наезд на торговый павильон.

Наказание осуждённому назначено с учётом степени общественной опасности содеянного им, его роли в совершении преступления, заключающейся в соучастии в совершении преступлений в роли соисполнительства. Учёл суд при назначении наказания также его положительную характеристику по работе, его состояние здоровья.

В качестве смягчающего его наказание обстоятельства суд признал его чистосердечное признание. В качестве отягчающего его наказание Комарова обстоятельства суд признал рецидив преступлений.

Оснований как для отмены приговора, так и для его изменения, в том числе с переквалификацией содеянного и со смягчением назначенного наказания, по делу не имеется.

Руководствуясь ст.ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Красноярского краевого суда от 20 июля 2009 года в отношении **Комарова В В** оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи Верховного Суда РФ