



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 38-009-24

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 сентября 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Магомедова М.М.
судей Истоминой Г.Н. и Пелевина Н.П.

рассмотрела в судебном заседании от 24 сентября 2009 года кассационные осужденных Грязнова Д.В. и Воронова А.М. на приговор Тульского областного суда от 22 июня 2009 года, которым

Воронов А. [REDACTED] **М.** [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], ранее судимый
21 января 2008 г. по ч. 1 ст. 159, ч. 1 ст. 159 УК РФ к 10
месяцам исправительных работ с удержанием ежемесячно
[REDACTED]% заработка в доход государства;
16 октября 2008 г. по ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 226, ч. 1 ст. 223, ч.
1 ст. 222 УК РФ с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ к 5 годам
лишения свободы

осужден по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 16 годам 6 месяцам лишения свободы.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения с наказанием, неотбытым по приговору от 16 октября 2008 года окончательно назначено 17 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В срок наказания зачтено наказание, отбытое по приговору от 16 октября 2008 года, и срок наказания исчислен с 25 июля 2008 года.

На основании п. «в» ч. 1 ст. 97, ч. 2 ст. 99 УК РФ к Воронову применена принудительная мера медицинского характера в виде принудительного амбулаторного наблюдения и лечения у психиатра.

Грязнов Д. В.,
ранее судимый
28 июня 2006 г. по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ к 2 годам лишения свободы, освобожден условно-досрочно 20 августа 2007 г. на 8 месяцев 26 дней

осужден по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 74 УК РФ условно-досрочное освобождение от наказания, неотбытого по приговору от 28 июня 2006 года отменено и в соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Воронов и Грязнов осуждены за убийство группой лиц на почве личных неприязненных отношений К.

Преступление совершено ими 29 апреля 2008 года в г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., объяснения осужденного Грязнова Д.В. поддержавшего доводы кассационной жалобы об отмене приговора, объяснения осужденного Воронова А.М. и адвоката Каневского Г.В., поддержавших доводы жалобы и просивших об изменении приговора, переквалификации действий Воронова на ч. 1 ст. 105 УК РФ и о снижении наказания, мнение прокурора Коваль К.И., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный Воронов А.М., не оспаривая фактические обстоятельства, выражает несогласие с показаниями свидетелей М [] и М [], считая их показания неправдивыми. Суд не учел при вынесении приговора аморальное поведение потерпевшего, который высказывал оскорбления в адрес его покойного брата В [], чем спровоцировал преступление. С учетом этих обстоятельств, а также признания им вины, раскаяния в содеянном просит снизить назначенное ему наказание.

Осужденный Грязнов Д.В. в своей кассационной жалобе и дополнении к ней указывает на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Утверждает, что не принимал участия в убийстве К [], а лишь помог вынести его труп.

Подробно описывая, предшествующие убийству события, отмечает, что в связи с аморальным поведением К [] и его оскорблениями в адрес покойного брата Воронова возникла ссора, в ходе которой он нанес удар К [], тот ударил его в ответ, отчего он упал к балкону. Больше он не принимал участия в драке, и что происходило в квартире, не видел, поскольку находился в ванной комнате. Когда вышел из ванной, Воронов сказал ему, что задушил К [] и попросил помочь вынести труп из квартиры и спрятать его. После случившегося Воронов взял его с собой в [] область, чтобы он молчал.

М [] его оговорила по неизвестной причине, она не могла видеть происходившее в квартире, так как находилась вместе с ним в ванной комнате.

Не согласен он и с указанием в приговоре на то, что он сам добровольно явился с повинной в органы милиции. Сделать этого он не мог по причине его задержания и доставления в отдел милиции.

Полагает, что он в силу ч. 5 ст. 33 УК РФ, скрывая труп потерпевшего, оказал пособничество в убийстве.

Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство

В возражениях на кассационные жалобы потерпевшая К [] и государственный обвинитель Безгина Н.С. просят оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденных в убийстве К [] правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Доводы жалоб о непричастности Грязнова к причинению смерти потерпевшему, о том, что убийство К [] совершил один Воронов не

основаны на материалах дела и опровергаются следующими доказательствами.

Так, осужденный Воронов, будучи допрошенным на предварительном следствии на допросах в качестве обвиняемого от 1 августа 2008 года, 25 марта 2009 года, 10 апреля 2009 года последовательно пояснял о том, что после избиения К [REDACTED], он и Грязнов перенесли его в коридор, К [REDACTED] предложил им убить К [REDACTED], передал ему веревку, он обмотал веревку вокруг шеи лежащего на полу потерпевшего, стал тянуть ее в разные концы, К [REDACTED] стал «дергать ногами», Грязнов стал удерживать потерпевшего за ноги. Когда тело К [REDACTED] обмякло, он понял, что тот мертв. Вместе с Грязновым они спрятали труп в подвале.

Свои показания Воронов подтвердил на очной ставке с Грязновым.

Осужденный Грязнов на очной ставке с Вороновым согласился с его показаниями и также пояснил, что удерживал потерпевшего К [REDACTED] за ноги в тот момент, когда Воронов душил его веревкой. Свои действия Грязнов объяснил желанием помочь Воронову.

На допросах в качестве обвиняемого от 25 марта 2009 года, 27 апреля Грязнов также признавал свое участие в причинении смерти К [REDACTED] путем удержания ног потерпевшего во время удушения того Вороновым.

В собственноручно написанном заявлении от 26 июля 2008 года Грязнов также указал, что совместно с Вороновым и К [REDACTED] совершили убийство К [REDACTED], что вину признает полностью и в содеянном раскаивается.

Исходя из содержания заявления, а также показаний свидетеля Т [REDACTED] о том, что Грязнов сам 26 июля 2008 года обратился с заявлением в УВД [REDACTED] о совершении совместно с Вороновым и К [REDACTED] убийства К [REDACTED], суд обоснованно признал заявление Грязнова явкой с повинной.

Показания Воронова и Грязнова о совместном причинении смерти К [REDACTED] соответствуют показаниям свидетеля М [REDACTED] на предварительном следствии, которые оглашены в судебном заседании по ходатайству стороны обвинения с согласия подсудимых и их защитников. (т. 3 л.д. 206)

Из показаний данного свидетеля следует, что в избиении К [REDACTED] принимали участие Воронов, Грязнов и К [REDACTED], при этом Грязнов нанес около 10 ударов руками и ногами по лицу и груди потерпевшего. В результате избиения у потерпевшего из носа пошла кровь, поэтому Воронов волоком оттащил К [REDACTED] в коридор. Воронов сказал, что отпускать К [REDACTED] живым нельзя. К [REDACTED] взял в кладовой бельевую веревку, передал ее Воронову, тот набросил веревку на шею К [REDACTED] и стал

затягивать ее. К [] сопротивлялся. В это время подошел Грязнов и стал удерживать потерпевшего за ноги, чтобы тот не сопротивлялся. Через несколько минут К [] затих. Воронов и Грязнов вынесли его труп из квартиры.

Показания осужденных и свидетеля М [] о характере примененного к К [] насилия, об использовании в качестве орудия убийства веревки подтверждаются протоколами осмотра места обнаружения трупа К [], места происшествия, в ходе которого с санузла, обоев, плинтуса в коридоре были изъяты наслоения вещества, похожего на кровь и бельевая веревка со следами, похожими на кровь, заключениями судебно-медицинских экспертов по результатам исследования трупа К [] и вещественных доказательств, содержание которых подробно приведено в приговоре.

Сопоставив показания подсудимых, свидетеля М [] с другими доказательствами, суд обоснованно признал достоверными показания Грязнова и Воронова на предварительном следствии и отверг их показания в судебном заседании о том, что Грязнов не удерживал потерпевшего за ноги.

Суд дал оценку всем показаниям осужденных и свидетеля М [], в том числе и имеющимся в них расхождениям об отдельных деталях преступления. Приведенные в приговоре подробные суждения об этом судебная коллегия находит правильными и убедительными.

При таких обстоятельствах суд обоснованно пришел к выводу о том, что оба осужденных применив насилие к потерпевшему с целью лишения его жизни, причинив совместными действиями смерть потерпевшему, явились соисполнителями преступления.

Правильным является и вывод суда о том, что мотивом убийства явились личные неприязненные отношения, между осужденными и потерпевшим, вызванные заявлением К [] о якобы имевшем место соучастии К [] с правоохранительными органами.

Этот вывод подтверждается признанными судом достоверными показаниями Грязнова и Воронова, показаниями свидетелей М [] и М [], которой об убийстве К [] стало известно со слов Воронова.

Действиям осужденных суд дал правильную юридическую оценку.

По изложенным мотивам судебная коллегия не находит оснований для переквалификации действий Воронова на ч. 1 ст. 105 УК РФ, а действий Грязнова на ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 105 УК РФ.

Наказание назначено осужденным соразмерно содеянному, с учетом данных об их личности, всех обстоятельств дела, а также влияния назначенного наказания на их исправление, на условия жизни их семей.

Все смягчающие наказание осужденных обстоятельства: их активное содействие раскрытию преступления, явка с повинной Грязнова, а также состояние здоровья Воронова учтены судом при назначении наказания Воронову и Грязнову в полной мере. Оснований для признания назначенного наказания несправедливым и для его снижения, о чем ставится вопрос в жалобе, не имеется.

Не имеется оснований и для признания поведения потерпевшего аморальным, влияющим на назначение наказания осужденным, о чем ставится вопрос в жалобе.

В соответствии с п. «з» ч. 1 ст. 61 УК РФ аморальность поведения потерпевшего признается смягчающим обстоятельством лишь в том случае, если такое поведение явилось поводом совершения преступления.

Такие обстоятельства по настоящему делу не установлены судом. Мотивом применения насилия к потерпевшему явилось заявление К [] о том, что тот сотрудничает с правоохранительными органами.

С учетом этих данных суд обоснованно не признал поведение К [] аморальным, противоправным.

По указанным мотивам судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения приговора по доводам кассационных жалоб

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Тульского областного суда от 22 июня 2009 года в отношении Воронова А [], М [], Грязнова Д [], В [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных - без удовлетворения.

Председательствующий (подпись)

Судьи: (2 подписи)

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ



Г.Н. Истомина