



Дело № 44-009-61 2009 г.

**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

Москва

10 сентября 2009 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлёва В.А.,  
судей Кузьмина Б.С. и Талдыкиной Т.Т.,  
при секретаре Прохоровой Е.А.,

рассмотрела в судебном заседании от 10 сентября 2009 года кассационные жалобы осуждённого Фархутдинова А.Ф. и адвоката Фадеевой И.В., кассационное представление государственного обвинителя Ибрагимова Р.Ш. на приговор Пермского краевого суда от 19 июня 2009 года, которым

**ДЕМЕНЕВ И**

**А**

осуждён по ст. ст. 33 ч. 5, 30 ч. 3, 291 ч. 1 УК РФ, с применением ст. 62 УК РФ, на 1 год лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год с возложением обязанности не менять места жительства и работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление.

**ПЕГУШИНА К.А.**

осуждена по ст. ст. 33 ч. ч. 4 и 5, 30 ч. 3, 291 ч. 1 УК РФ, с применением ст. 62 УК РФ, на 1 год и 6 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года, с возложением обязанности не менять места жительства и работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление.

**ФАРХУТДИНОВ А.Ф.**

осуждён по ст. ст. 33 ч. ч. 4 и 5, 30 ч. 3, 291 ч. 1 УК РФ на 2 года лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года с возложением обязанности не менять места жительства и работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление.

**МЕНЬШИКОВ А.В.**

оправдан ст. ст. 30 ч. 3, 159 ч. 4 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Кузьмина Б.С., возражение на кассационное представление оправданного Меньшикова А.А., мнение прокурора Гулиева А.Г., частично поддержавшего представление, полагавшего приговор суда отменить в части оправдания Меньшикова А.В., судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

по приговору суда признаны виновными:

- Фархутдинов А.Ф. и Пегушина К.А. в подстрекательстве С. [redacted] к покушению на дачу взятки должностным лицам УБОП ГУВД [redacted] за решение вопроса о прекращении уголовного дела в отношении него;

- Фархутдинов А.Ф., Пегушина К.А. и Деменёв И.В. в пособничестве С [REDACTED] [REDACTED] в покушении на дачу взятки.

Преступления совершены в период со 2-го августа по 9-е августа 2007 года [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

По приговору суда Меньшиков А.В. оправдан, за непричастностью к совершению преступления, по обвинению в покушении на мошенничество, то есть на хищение имущества С [REDACTED] [REDACTED], путём обмана, с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере.

В кассационных жалобах:

- защитник осуждённой Пегушиной К.А., адвокат Фадеева И.В., указывает на нарушение судом требований ст. 252 УПК РФ, так как Пегушина обвинялась в совершении преступления, предусмотренного ст. ст. 30 ч. 3, 33 ч. 5, 290 ч. 4 п. «г» УК РФ, то есть в пособничестве покушения на получение взятки должностным лицом в крупном размере. Суд квалифицировал её действия на ст. ст. 33 ч. ч. 3, 4, 30 ч. 3, 291 ч. 1 УК РФ, как подстрекательство и пособничество в покушении на дачу взятки. По мнению адвоката, суд вышел за рамки предъявленного Пегушиной К.А. обвинения, поскольку эти составы преступления различны по объективной стороне и направленности умысла. Кроме того, по делу отсутствует получатель взятки, должностное лицо. Просит приговор в отношении Пегушиной К.А. отменить, с прекращением дела;
- осуждённый Фархутдинов А.Ф. указывает на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, на необъективную оценку судом доказательств, на нарушение органами предварительного следствия и судом уголовно-процессуального закона. Утверждает, что все доказательства, как в отдельности, так и в совокупности не подтверждают его виновности в совершении преступления. Указывает на то, что суд в основу доказательства его вины сослался на показания Пегушиной в процессе предварительного расследования, ничем не подтверждённые объективно. От этих показаний Пегушина отказалась в судебном заседании, мотивировав их дачу, желанием находится на подписке о невыезде. Утверждает, что его действия заключались в оказании законной юридической помощи потерпевшему, привлекавшемуся к уголовной ответственности. Указывает на нарушения органами следствия

законодательства об оперативно-розыскной деятельности, на необоснованный отказ суда признать недопустимыми доказательства, добытые путём ОРД. Просит приговор в отношении него отменить, а уголовное дело прекратить.

В кассационном представлении государственный обвинитель Ибрагимов Р.Ш. указывает на необоснованность оправдания Меньшикова А.В. в покушении на мошенничество. Считает, что по делу собрано достаточно доказательств, подтверждающих, что только Меньшиков мог передавать Фархутдинову информацию о ходе расследования уголовного дела в отношении С [REDACTED]. Этих доказательств, в совокупности с установленным судом фактом телефонного разговора, во время которого Меньшиков предложил С [REDACTED] за взятку решить вопрос с его уголовным делом, достаточно для осуждения его за мошенничество. Считает необоснованным вывод суда о том, что умысел осуждённых Деменева, Пегушиной и Фархутдинова был направлен на подстрекательство и пособничество к даче взятки, а не в пособничестве покушения на получение взятки. Просит приговор в отношении Меньшикова А.В., Фархутдинова А.Ф., Пегушиной К.А. и Деменева И.А. отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство.

В возражениях на кассационное представление государственного обвинителя осуждённый Меньшиков А.В. указывает на несостоятельность его доводов и просит приговор суда в отношении него оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и представления, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности осуждённых в подстрекательстве и пособничестве покушения на дачу взятки подтверждены признанными достоверными судом показаниями осуждённой Пегушиной К.А. в процессе предварительного расследования. Показаниями осуждённого Деменева И.А., частично показаниями осуждённого Фархутдинова А.Ф., показаниями потерпевшего С [REDACTED] [REDACTED] свидетелей Н [REDACTED] [REDACTED]. Показаниями во время предварительного следствия свидетеля Ж [REDACTED]. Протоколом осмотра места происшествия, протоколами осмотра и вручения денежных средств, их изъятия и осмотра, аудио записями, вещественными и другими собранными по делу доказательствами, проверенными в судебном заседании, оценка и анализ которых содержится в приговоре.

Доводы кассационной жалобы осужденного Фархутдинова А.Ф. об оговоре его Пегушиной, о том, что его действия заключались в желании оказать С [ ] юридическую помощи за вознаграждение, проверялись в судебном заседании, нашли свою оценку в приговоре, и обоснованно признаны несостоятельными.

Проверив и оценив все показания осужденной Пегушиной К. А. в процессе предварительного расследования и в судебном заседании, суд обоснованно признал достоверными её показания в процессе предварительного расследования о том, что по предложению Фархутдинова А.Ф. она через Деменева И.А. вышла на С [ ] предложив ему посредничество в передаче взятки должностным лицам, за прекращение в отношении него уголовного дела.

Данный факт подтвердили осужденный Деменев И.А., свидетель Н [ ]. Суд признал достоверными показания во время предварительного следствия свидетеля Ж [ ] о посредничестве Пегушиной К.А. в передаче взятки С [ ] за прекращение в отношении него уголовного дела. От Пегушиной она знала, что деньги будут передаваться через Фархутдинова А.Ф.. Она присутствовала при передаче С [ ] денег Пегушиной.

О посредничестве Фархутдинова А.Ф. в даче взятки свидетельствует тот факт, что Пегушина сразу сообщила ему по телефону о получении денег от С [ ]. Из содержания телефонного разговора видно, что Фархутдинов должен был к ней приехать после того, как она проводит С [ ]. По телефону Фархутдинов дал указание, чтобы С [ ] не ходил на очную ставку.

Суд проверил и обоснованно признал не состоятельными доводы Фархутдинова А.Ф. о нарушении закона при проведении оперативно розыскных мероприятиях. В приговоре так же подробно приведены мотивы, по которым суд признал несостоятельность этих доводов.

Оценив приведённые данные в совокупности с другими доказательствами, суд обоснованно квалифицировал действия Деменева И.А. по ст. ст. 33 ч. 5, 30 ч. 3, 291 ч. 1 УК РФ. Действия Пегушиной К.А. и Фархутдинова А.Ф. – по ст. ст. 33 ч. ч. 4 и 5, 30 ч. 3, 291 ч. 1 УК РФ.

Не состоятельны доводы кассационного представления о том, что умысел осужденных был направлен на получение взятки должностным лицом, по этому, действия осужденных должны квалифицироваться, как пособничество в получении взятки.

Как видно из материалов дела, осуждённым вменено в вину посредничество во взяточничестве, которое подтвердилось в судебном заседании, и в котором суд признал осуждённых виновными. Действиям осуждённых, вменённых им вину, суд дал другую юридическую оценку, поскольку по делу не установлено должностное лицо, в интересах которого действовали осуждённые.

Суд обоснованно указал в приговоре, что квалификация действий осуждённых изменена в рамках предъявленного им обвинения, и суд не вправе признать осуждённых виновными в совершении другого преступления суд.

Осуждённые обвинялись в том, что склонили С [ ] к даче взятки. Оказали ему содействие, получив деньги для передачи взятки. Таким образом, осуждённые оказали потерпевшему посредничество в даче взятки. В этих действиях суд признал их виновными.

Поскольку по независящим от осуждённых причинам, дача взятки не могла произойти, их действия квалифицированы, как подстрекательство и пособничество в покушении на дачу взятки.

В связи с изложенным, не состоятельны доводы кассационной жалобы адвоката Фадеевой И.В. о том, что суд в нарушении требований ст. 252 УПК РФ, вышел за рамки предъявленного обвинения.

В приговоре суд обоснованно указал, что изменение квалификации действий осуждённых, улучшило положение осуждённых, и не нарушило их право на защиту.

Не состоятельны доводы кассационного представления о том, что совокупность собранных по делу и проверенных судом доказательств, подтверждает обвинение Меньшикова в покушении на хищение его денег путём обмана с использованием служебного положения.

В соответствии со ст. 14 УПК РФ, обвинительный приговор не может быть основан на предположениях. Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном процессуальным законом, толкуются в пользу обвиняемого.

Хотя Меньшиков А.В. отрицал этот факт, суд установил, что 13 июня 2007 года он звонил с телефона автомата С [ ] на мобильный телефон. Он предложил С [ ] за [ ] рублей помочь по его делу, находящемуся в правоохранительных органах.

Следственные органы связали этот телефонный разговор Меньшикова с действиями осуждённых Деменева И.А., Пегушиной К.А., и Фархутдинова А.Ф., истолковав его содержание, как предложение за взятку прекратить уголовное дело. По этому, суд обоснованно указал в приговоре, что указанное доказательство основано на предположении.

В свою очередь, это предположение ничем не подтверждено. Суд обоснованно указал в приговоре, что по делу не установлено связи между указанным телефонным звонком в июне 2007 года Меньшикова С [ ] и действиями осуждённых в начале августа 2007 года.

На предположения основаны доводы кассационного представления о том, что Меньшиков А.В., работая в УБОП, в одном кабинете с сотрудником Г [ ] [ ], осуществлявшим оперативное сопровождение уголовного дела в отношении С [ ], участвуя в оперативных мероприятиях, мог делиться информацией по этому делу, со свои знакомым, осуждённым Фархутдиновым.

Никто из осуждённых, в том числе Фархутдинов это предположение не подтвердил. В деле нет данных, о том, что Меньшиков передавал Фархутдинову какие либо сведения об этом деле, копии документов.

По делу установлено, что копии документов по этому делу могли сделать другие сотрудники УБОП, что другие сотрудники УБОП участвовали в оперативных мероприятиях по этому делу и были информированы о нём, так же как и Меньшиков, имели доступ к копировальному аппарату и к коробке с документами в кабинете Меньшикова и Г [ ]. В то же время, в деле нет данных, подтверждающих, что из числа этих лиц, именно Меньшиков, совершил попытку похищения денег у С [ ]. Факт его знакомства с Фархутдиновым, их общения по телефону, не доказывает причастность Меньшикова к совершению преступления, а лишь допускает такую возможность.

Суд, в судебном заседании исчерпал все возможности сбора доказательств по делу.

В связи с изложенным, суд обоснованно пришёл к выводу о недоказанности участия Меньшикова А.В. в совершении покушения на мошенничество, оправдав его по ст. ст. 30 ч. 3, 159 ч. 4 УК РФ.

Судебная коллегия не усматривает по делу нарушений процессуального закона, влекущих отмену приговора.

Наказание осуждённым назначено с учётом характера и степени общественной опасности, совершенных каждым действий, данных об их личностях, обстоятельств, влияющих на назначение наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Пермского краевого суда от 19 июня 2009 года в отношении **ДЕМЕНЕВА И [REDACTED] А [REDACTED] ПЕГУШИНОЙ К [REDACTED] А [REDACTED], ФАРХУТДИНОВА А Ф [REDACTED] И МЕНЬШИКОВА А [REDACTED] В [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы и представление – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

КОПИЯ ВЕРНА

СУДЬЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ [REDACTED]

[REDACTED] Б.С. КУЗЬМИН