



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-009 108

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 сентября 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Шишлянникова В.Ф.

судей: Иванова Г.П.

Яковлева В.К.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Бернацкой Н.В. на приговор Московского областного суда от 3 августа 2009 года, которым

КОЧЕРГИН В [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED], -

осужден по п.п. «а, к» ч.2 ст.105 УК РФ на 18 (восемнадцать) лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Кочергина В.В.

- в пользу потерпевшей У [REDACTED] в счет компенсации морального вреда - [REDACTED] рублей;

- в пользу потерпевшего П [REDACTED] [REDACTED] в счет возмещения причиненного материального ущерба [REDACTED] рублей и компенсацию морального вреда - [REDACTED] рублей.

- в доход государства судебные издержки, связанные с оплатой вознаграждения адвокату за участие в деле по назначению в сумме [REDACTED] рубль [REDACTED] копеек и оплатой проезда свидетеля в сумме [REDACTED] рубль [REDACTED] копеек.

Заслушав доклад судьи Яковлева В.К., выступления адвоката Антонова О.А., поддержавшего жалобу, потерпевшей У [REDACTED] [REDACTED],

просившей оставить приговор без изменения, мнение прокурора Макаровой О.Ю., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Кочергин В.В. признан виновным в умышленном причинении смерти двум лицам: М [] [] и П [] [], с целью скрыть другое преступление.

Преступление совершено им в ночь на 14 февраля 2009 года в [] [] области при обстоятельствах, установленных судом и подробно изложенных в приговоре.

В суде Кочергин В.В. вину признала частично.

В кассационной жалобе адвокат Бернацкая Н.В., не оспаривая доказанность вины и квалификацию, просит приговор в отношении осужденного Кочергина изменить и смягчить ему наказание, ссылаясь на то, что судом назначено ему чрезмерно суровое наказание, без учета и оценки в совокупности обстоятельств, смягчающих наказание, в том числе то, что ранее он не судим, положительно характеризуется, в содеянном раскаялся и написал явку с повинной, что свидетельствует о том, что Кочергин осознал вину и встал на путь исправления. Исковые требования он не оспаривает, готов возместить ущерб.

В возражениях потерпевшая У [] []. указывает о несогласии с доводами жалобы и просит приговор оставить без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

В возражениях государственный обвинитель Гурская С.Н. указывает, что доводы жалобы являются несостоятельными и просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения, Судебная коллегия находит, что Кочергин обоснованно осужден за умышленное причинение смерти двум лицам, с целью сокрытия другого преступления.

Виновность Кочергина в умышленном причинении смерти двум потерпевшим: М [] [] и П [] [], установлена собранными по делу и тщательно исследованными материалами дела, в том числе показаниями самого осужденного Кочергина, не отрицавшего вину в содеянном и подробно рассказавшего об обстоятельствах, при которых он совершил это преступление, показаниями потерпевшего П [] [] и свидетелей Я [] [] У [] [], протоколом осмотра места происшествия,

из которого видно, что трупы М [] [] и П [] [] с признаками насильственной смерти обнаружены, как и указывал осужденный Кочергин, на том же месте, где были оставлены они осужденным после совершения убийства; заключениями судебно-медицинских экспертиз о наступлении смерти М [] [] и П [] [] в результате множественных проникающих колото-резаных ранений с повреждением сердца, легких и других жизненно важных органов, и другими доказательствами, приведенными в приговоре, подробный анализ и оценка которым даны в приговоре.

Показания осужденного Кочергина обоснованно признаны судом правдивыми и положены в основу приговора, поскольку они соответствуют установленным судом обстоятельствам и подтверждены другими доказательствами.

Так, на указанном Кочергиным месте – на крыше здания кафе в доме № [] по [], обнаружен и изъят нож, которым были убиты потерпевшие.

Как видно из протоколов опознания, свидетели К [] [] и О [] [] опознали данный нож как принадлежавший К [] [], за несколько дней до этого этот нож исчез из их дома.

Заключением судебно-медицинского эксперта установлено, что на изъятном в указанном Кочергиным месте ноже обнаружена кровь человека, происхождение которой от потерпевшего М [] [] не исключается, также примесь крови потерпевшей П [] []. Кроме того, на смыве с ручки ножа обнаружен пот с примесью крови человека, которые могли произойти от Кочергина В.В., а также могли произойти от смешения пота (крови) Кочергина В.В. с кровью (потом) как М [] [], так и П [] [] в отдельности от П [] [] или от М [] []. Кровь и пот на ручке ножа произойти не могли.

Кроме того, на наружной поверхности ножен обнаружен пот без примеси крови, происхождение которого не исключается от Кочергина В.В.

Виновность Кочергина подтверждается также показаниями свидетелей К [] [] и [] о том, что в их доме отсутствует одежда, в которой, как видно из показаний осужденного Кочергина В.В., он находился в момент совершения преступления и впоследствии выбросил, обнаружив на них следы крови.

При таких обстоятельствах, оценив все эти и другие доказательства по делу в их совокупности, суд обоснованно сделал вывод, что поводом к лишению жизни обоих потерпевших послужила ссора между потерпевшим

М [] и осужденным Кочергиным, в ходе которой Кочергин умышленно совершил убийство М [], затем он совершил убийство П [], обнаружив и осознав, что та стала очевидцем совершенного им преступления, с целью скрыть совершенное убийство М [].

К такому выводу суд пришел обоснованно

С учетом характера и способа совершения преступления, орудия преступления - ножа, количества и локализации телесных повреждений, причиненных потерпевшим, свидетельствуют, как правильно установил суд, о прямом умысле осужденного Кочергина на убийство потерпевших.

При установленных обстоятельствах, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Кочергина в умышленном причинении смерти двум потерпевшим и правильно квалифицировал его действия по п.п. «а, к» ч.2 ст. 105 УК РФ как умышленное причинение смерти двум лицам, с целью сокрытия другого преступления.

Выводы суда мотивированы и основаны на доказательствах, не вызывающих сомнений, поскольку собраны они с соблюдением уголовно-процессуальных норм.

Психическое состояние здоровья Кочергина проверено надлежащим образом и с учетом заключения судебно-психиатрической экспертизы суд обоснованно сделал вывод о том, что преступление совершено им во вменяемом состоянии.

Выводы этой и других проведенных по делу экспертиз у суда не вызвали сомнений, поскольку проведены они специалистами, обладающими специальными познаниями, с соблюдением уголовно-процессуальных норм.

Таким образом нарушений уголовно-процессуальных норм, влекущих отмену или изменение приговора, следственными органами и судом не допущено.

Гражданские иски в жалобе не оспариваются, поскольку разрешены они судом правильно, в соответствии с требованиями действующего законодательства.

С доводами жалобы о том, что назначенное осужденному Кочергину наказание является чрезмерно суровым и необходимо смягчить ему наказание, нельзя согласиться, поскольку назначенное Кочергину наказание в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, с учетом тяжести и общественной опасности содеянного, всех смягчающих наказание обстоятельств, также данных о его личности, наличие на его иждивении трёх

детей, в том числе двух малолетних, также явки с повинной, является справедливым.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Московского областного суда от 3 августа 2009 года в отношении **КОЧЕРГИНА В** [REDACTED] **В** [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

председательствующий

судьи

[REDACTED]