ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-О09-114сп.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 24 сентября 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.
судей Русакова В.В. и Фетисова С.М.

при секретаре Пилюзиной Т.А.
рассмотрела в судебном заседании 24 сентября 2009 года кассационные жалобы осуждённых Асауляка В.В. и Данилова С.В. на приговор Иркутского областного суда с участием присяжных заседателей от 14 мая 2009 года, по которому

АСАУЛЯК В В, [redacted]

осуждён по п.«ж»ч.2ст.105УК РФ к четырнадцати годам лишения свободы; по ч.3ст.150УК РФ к трём годам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Асауляку В.В. назначено пятнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ДАНИЛОВ С В, [redacted] ранее

судим: 9 февраля 2001 года по п.п.«а.в,г»ч.2ст.161УК РФ к пяти годам лишения свободы, освобождён условно-досрочно 12 апреля 2005 года на один месяц двадцать один день

осуждён по п.«ж»ч.2ст.105УК РФ к шестнадцати годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Асауляк и Данилов признаны виновными и осуждены за убийство Д[redacted] года рождения, совершённое 16 марта 2008 года в г. [redacted] района [redacted] области группой лиц.

Кроме того, Асауляк признан виновным и осуждён за вовлечение несовершеннолетних в совершение преступления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Курочкиной Л.А, полагавшей судебное решение в отношении Асауляка и Данилова оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационных жалобах:

- осуждённый Асауляк просит тщательно и объективно разобраться с материалами дела и отменить приговор, ссылаясь на то, что суд не принял во внимание его показания о том, что во время совершения преступления он находился в другом месте; в ходе проведения очных ставок И[redacted] и Ш[redacted] признали свою вину в убийстве и раскаялись в содеянном; в судебном заседании не были исследованы вещественные доказательства, в частности одежда И[redacted] со следами крови потерпевшего; утверждает, что был лишён своего права на последнее слово;
- осуждённый Данилов просит приговор отменить, ссылаясь на свою непричастность к совершению преступления; полагает, что предварительное следствие велось не объективно, с обвинительным уклоном; по мнению осуждённого, данное дело является сфабрикованным; его оговорили в совершении преступления несовершеннолетние И[redacted] и Ш[redacted]; при формировании коллегии присяжных заседателей им был заявлен отвод К[redacted] – бывшему работнику милиции, но данный отвод не был удовлетворён; в основу приговора были положены противоречивые показания

И[redacted] и Ш[redacted]; объективных доказательств его виновности в материалах дела не содержится.

В возражениях государственный обвинитель Перевалова Т.Н просит приговор суда с участием присяжных заседателей оставить без изменения.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения осуждённых Асауляка, Данилова и адвокатов Докучаева М.В, Глазуновой М.А, поддержавших доводы кассационных жалоб, по основаниям в них изложенным, просивших приговор отменить с направлением дела на новое судебное разбирательство, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Виновность осуждённых Асауляка и Данилова в совершении преступлений материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка. Обвинительный приговор в отношении Асауляка и Данилова постановлен судом в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о их виновности при установленных обстоятельствах, основанном на всестороннем и полном исследовании всех существенных для исхода дела доказательств.

Особенности рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, в том числе юридические последствия вердикта и порядок его обжалования Асауляку и Данилову разъяснялись, о чём в материалах дела имеются соответствующие отметки.

Как видно из протокола судебного заседания, суд не ограничивал прав участников процесса по исследованию имеющихся доказательств. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, не имеется. Из протокола судебного заседания не видно, чтобы со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу. Нарушений принципов состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено.

Данных о том, что судом с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства или, что сторонам было

отказано в исследовании допустимых доказательств, не имеется по окончании судебного следствия ходатайств о его дополнении не было.

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено в соответствии с действующим законодательством. Как следует из протокола судебного заседания, председательствующим судьёй выявлялось у сторон наличие заявлений о роспуске образованной коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности и неспособности вынести объективный вердикт, а также наличие заявлений о нарушении порядка формирования коллегии присяжных. Таких заявлений от участников судебного разбирательства не поступило. Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствует требованиям ст.ст.338;339 и343УПК РФ

Из материалов дела также видно, что вопросы подлежащие разрешению присяжными заседателями были сформулированы судьёй с учётом результатов судебного следствия и прений сторон у участников процесса, в том числе и со стороны защиты по содержанию и формулировке вопросов замечаний не имелось, никто из участников процесса не просил поставить новые вопросы.

К обстоятельствам дела, как они были установлены вердиктом присяжных заседателей уголовный закон применён правильно. Вердиктом присяжных заседателей установлено, что в период времени с 21 часа 15 марта до 1 часа 16 марта 2008 года около дома № по улице в г. района области Асауляк и Данилов, действуя совместно, на почве личных неприязненных отношений, нанесли потерпевшему Д телесные повреждения, при этом Асауляк нанёс потерпевшему удары руками и ногами по телу и голове, а затем нанёс удары деревянным бруском Д по голове. Данилов в процессе нанесения ударов Асауляком переворачивал тело Д, а затем сам также нанёс потерпевшему удары деревянным бруском по голове. В результате совместных действий Асауляка и Данилвоа Д была причинена открытая черепно-мозговая травма, относящаяся к категории причинивших тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. Смерть потерпевшего Д наступила через непродолжительное время на месте происшествия от открытой черепно-мозговой травмы.

После этого, Асауляк, зная о том, что И и Ш не достигли восемнадцатилетнего возраста, высказал в их адрес угрозы причинения им телесных повреждений и заставил: И помочь

перенести тело Д[redacted], Ш[redacted] – перенести деревянные бруски на расположенную в этом же районе мусорную свалку.

Учитывая то обстоятельство, что вопросы, связанные с установлением фактических обстоятельств преступления и с оценкой исследованных в судебном заседании доказательств, то есть вопросы о виновности и её доказанности, в силу ст.334УПК РФ, относятся к исключительной компетенции коллегии присяжных заседателей, а в соответствии с требованиями ч.4ст.347УПК РФ вердикт присяжных для сторон является обязательным и обжалованию не подлежит, доводы жалоб о невиновности, несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам в качестве кассационного повода рассматриваться не могут.

Безосновательно утверждение адвоката Докучаева М.В. о необъективности председательствующего судьи, которым, по его мнению, при оглашении напутственного слова допущены нарушения. Как следует из материалов дела, текст напутственного слова составлен в строгом соответствии с требованиями ст.340УПК РФ. С этим мнением стороны, в том числе и Асауляк и Данилов согласились, поскольку возражений по мотивам нарушения председательствующей принципа объективности и беспристрастности в судебном заседании не заявили.

Вопрос об утере вещественных доказательств, на что указывается в кассационных жалобах был предметом рассмотрения в судебном заседании по ходатайству защиты. В ходе предварительного следствия была проведена служебная проверка и по ней принято соответствующее решение.

Доводы осуждённого Асауляка о том, что ему не было предоставлено последнее слово, не соответствует протоколу судебного заседания, из которого явствует, что Асауляк воспользовался своим правом и в категорической форме заявил, что «он всё сказал и ему нечего добавить»(т.5л.д.132).

Наказание назначено Асауляку и Данилову в соответствии с требованиями, ст.60УК РФ, соразмерно содеянному ими, с учётом всех конкретных обстоятельств дела и является справедливым.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора с участием присяжных заседателей , из материалов дела не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор суда присяжных Иркутского областного суда от 14 мая 2009 года в отношении **Асауляка В** **В**, **Данилова С** **В** оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённых Асауляка В.В. и Данилова С.В. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: