



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-В09-64

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

« 24 » сентября 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.,
судей Колычевой Г.А., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Поповой Н.Т. к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Новороссийске о признании недействительным решения комиссии по рассмотрению вопросов реализации пенсионных прав граждан по надзорной жалобе Поповой Н.Т. на решение Приморского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 6 ноября 2008 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 января 2009 г., которыми искивые требования удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Колычевой Г.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Попова Н.Т. обратилась в суд с иском к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Новороссийске о признании недействительным решения комиссии по рассмотрению вопросов реализации пенсионных прав граждан, ссылаясь на то, что решением комиссии от 21 ноября 2007 г. ей незаконно отказано в назначении досрочной трудовой пенсии по старости в связи с осуществлением лечебной деятельности. При этом

в специальный стаж не засчитаны периоды ее работы в качестве врача-интерна [REDACTED] г. [REDACTED] с 1 августа 1977 г. по 1 августа 1979 г. (в том числе период нахождения в отпуске по уходу за ребенком до одного года), а также период нахождения в отпуске по уходу за ребенком до достижения им возраста трех лет с 4 июля 1990 г. по 3 января 1992 г.

Решением Приморского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 6 ноября 2008 г. заявленные требования частично удовлетворены. Суд постановил признать решение комиссии по рассмотрению вопросов реализации пенсионных прав граждан Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Новороссийске от 21 ноября 2007 г. незаконным в части отказа во включении в специальный стаж, дающий право на досрочную трудовую пенсию по старости, периода работы Поповой Н.Т. с 1 августа 1977 г. по 1 августа 1979 г., в том числе отпуск по уходу за ребенком до одного года, а также обязал ответчика включить в специальный стаж Поповой Н.Т., дающий право на назначение досрочной трудовой пенсии по старости, период ее работы в должности врача-интерна [REDACTED] г. [REDACTED], в том числе отпуск по уходу за ребенком до достижения им возраста одного года с 1 августа 1977 г. по 1 августа 1979 г.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 января 2009 г. указанное решение оставлено без изменения, в стаж истицы, дающий право на назначение досрочной трудовой пенсии по старости, включен отпуск по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет.

В надзорной жалобе Попова Н.Т., ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права, просит об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений в части отказа во включении в специальный стаж отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста трех лет.

По результатам изучения доводов надзорной жалобы 25 июня 2009 г. судьей Верховного Суда Российской Федерации дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 августа 2009 г. надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Попова Н.Т., ее представитель Гайнц Р.Ф., ГУ- Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Новороссийске извещены о передаче надзорной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции, а также о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 385 ГПК РФ, признала возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела такого характера существенное нарушение норм материального права допущено судебными инстанциями, которое выразилось в следующем.

В соответствии с подпунктом 11 пункта 1 статьи 28 Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» (здесь и далее - в редакции, действовавшей на момент обращения Поповой Н.Т. к ответчику с заявлением о назначении досрочной трудовой пенсии по старости) трудовая пенсия по старости назначается ранее достижения возраста, установленного статьей 7 настоящего Федерального закона лицам, осуществлявшим лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения не менее 25 лет в сельской местности и поселках городского типа и не менее 30 лет в городах, сельской местности и в поселках городского типа либо только в городах, независимо от их возраста.

При исчислении стажа работы, дающего право на пенсию ранее достижения возраста, установленного статьей 7 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», в связи с лечебной и иной работой по охране здоровья населения подлежит применению законодательство, действовавшее на время выполнения указанной работы.

Отказывая Поповой Н.Т. в части требований о включении периода нахождения ее в отпуске по уходу за ребенком после достижения им возраста полутора лет и до достижения им возраста трех лет с 4 июля 1990 г. по 3 января 1992 г. в специальный стаж, судебные инстанции исходили из того, что указанный период расценивался законодателем как дополнительный отпуск без сохранения заработной платы, который в силу прямого указания закона не включался в специальный стаж для назначения досрочной пенсии.

Между тем, Судебная коллегия находит данный вывод судебных инстанций основанным на ошибочном толковании норм материального права.

Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 22 января 1981 г. «О мерах по усилению государственной помощи семьям, имеющим детей» были установлены частично оплачиваемый отпуск по уходу за ребенком до достижения им возраста одного года и дополнительный отпуск без сохранения заработной платы по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет.

В соответствии с пунктом 2 постановления Совета Министров СССР и ВЦСПС от 22 августа 1989 г. № 677 «Об увеличении продолжительности отпусков женщинам, имеющим малолетних детей» с 1 декабря 1989 г. повсеместно продолжительность дополнительного отпуска без сохранения заработной платы по уходу за ребенком была увеличена до достижения им возраста трех лет. Указанный дополнительный отпуск подлежал зачету в общий и непрерывный стаж, а также в стаж работы по специальности.

Законом СССР от 22 мая 1990 г. № 1501-1 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты СССР по вопросам, касающимся женщин, семьи и детства» были внесены изменения в Основы законодательства Союза ССР и союзных республик о труде; статья 71 Основ была изложена в новой редакции и предусматривала предоставление женщине частично оплачиваемого отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет и дополнительного отпуска без сохранения заработной платы по уходу за ребенком до достижения им возраста трех лет.

В соответствии с данным Законом законодательство союзных республик подлежало приведению в соответствие с настоящим Законом.

До введения в действие Закона РФ от 25 сентября 1992 г. № 3543-1 «О внесении изменений и дополнений в Кодекс законов о труде РСФСР» статья 167 КЗоТ РСФСР предусматривала включение указанного периода в специальный стаж работы, дающего право на досрочное назначение пенсии по старости.

С принятием названного Закона РФ, вступившего в силу 6 октября 1992 г., период нахождения женщины в отпуске по уходу за ребенком перестал включаться в стаж работы по специальности в случае назначения пенсии на льготных условиях (ст. 167 КЗоТ РФ).

Исходя из смысла приведенных выше законодательных актов, а также редакции статьи 167 КЗоТ РСФСР (в редакции Закона РСФСР от 9 декабря 1971 г.), период нахождения женщины в отпуске по уходу за ребенком до достижения им возраста 3-х лет подлежал зачету в общий и непрерывный стаж, а также в специальный стаж работы по специальности.

Учитывая, что статьи 6 (ч.2), 15 (ч.4), 17 (ч. 1), 18, 19 и 55 (ч.1) Конституции РФ по своему смыслу предполагают правовую определенность и связанную с ней предсказуемость законодательной политики в сфере пенсионного обеспечения, необходимые для того, чтобы участники соответствующих правоотношений могли в разумных пределах предвидеть последствия своего поведения и быть уверенными в том, что приобретенное ими на основе действующего законодательства право будет уважаться властями и будет реализовано, период нахождения Поповой Н.Т. в отпуске по уходу за ребенком после достижения им возраста полутора лет и до достижения им возраста трех лет, имевший место в период действия приведенных выше Законов, также подлежит включению в стаж, дающий право на досрочную

пенсию независимо от времени ее обращения за назначением пенсии и времени возникновения у нее права на досрочное назначение пенсии по старости.

Изложенная позиция в полной мере согласуется с разъяснениями, данными по указанному вопросу Верховным Судом Российской Федерации в п.15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 25 от 20 декабря 2005 г. «О некоторых вопросах, возникших у судов при рассмотрении дел, связанных с реализацией гражданами права на трудовые пенсии».

При таких обстоятельствах состоявшиеся по делу судебные постановления в части отказа в удовлетворении требований Поповой Н.Т. о включении в стаж, дающий право на назначение досрочной трудовой пенсии, периода нахождения ее в отпуске по уходу за ребенком до достижения им возраста трех лет нельзя признать законными и они подлежат отмене.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Приморского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 6 ноября 2008 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 января 2009 г. в части отказа во включении в специальный стаж Поповой Н.Т., дающий право на досрочную трудовую пенсию по старости, периода нахождения ее в отпуске по уходу за ребенком после достижения им возраста полутора лет и до достижения им возраста трех лет с 4 июля 1990 г. по 3 января 1992 г. отменить, и дело в этой части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

