



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 85-00-26

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 сентября 2009 года

*Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации*

в составе: председательствующего **Ермилова В.М.**
судей **Борисова В.П. и Пейсиковой Е.В.**
секретаря **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Черкасова И.В., потерпевшей Б [REDACTED], и адвоката Годзенко Е.Б. на приговор Калужского областного суда от 10 июля 2009 года, которым

Черкасов И [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED],

осужден к лишению свободы по ст. 105 ч.2 п. «г» УК РФ к 13 годам, по ст. 112 ч.1 УК РФ к 2 годам. В соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ окончательно назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Судом также разрешен гражданский иск прокурора.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, изложившего обстоятельства дела, заслушав осужденного **Черкасова И.В.**, адвоката **Годзенко Е.Б.**, потерпевшую **Б [REDACTED]** поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора **Телешевой-Курицкой Н.А.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Черкасов признан виновным в убийстве Ч [REDACTED], заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, а также в умышленном причинении средней части вреда здоровью К [REDACTED].

Преступления совершены 24 февраля 2009 года в с. [REDACTED] [REDACTED]-района [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Черкасов вину в убийстве Ч [REDACTED] не признал, а причинение телесных повреждений К [REDACTED] признал полностью.

В кассационных жалобах:

осужденный Черкасов указывает о своем не согласии с приговором. Утверждает, что 24 февраля 2009 года он с К [REDACTED] и С [REDACTED] ездили на рыбалку, с собою он брал ружье. После рыбалки они выпили самогонки и постреляли из ружья. По приезду домой, К [REDACTED] взял у него ружье и вошел в дом, а он остался на улице. Услышал выстрел и зашел в дом. Там увидел, что дочь лежит в зале, там же находится К [REDACTED] с ружьем. Воспользовавшись замешательством К [REDACTED], он забрал у него ружье и выстрелил в ногу К [REDACTED], чтобы он не убежал. Убивать его не собирался. Считает, что свидетель М [REDACTED] не могла разговаривать с его дочерью, что она его оговаривает. Указывает, что явку с повинной давал под давлением. Просит оправдать его по п. «г» ч.2 ст. 105 УК РФ, а ст. 112 ч.1 УК РФ переквалифицировать на ст. 114 ч.2 УК РФ;

адвокат Годзенко И.В. считает, что выводы суда не подтверждаются доказательствами рассмотренными в судебном заседании. Полагает, что суд не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда. Приговор поставлен с нарушением закона. Просит приговор по п. «г» ч.2 ст. 105 УК РФ отменить, а в части осуждения по ч. 1 ст. 112 УК РФ переквалифицировать на ч.2 ст. 114 УК РФ;

потерпевшая Б [REDACTED], ссылаясь на те же доводы, что и адвокат просит приговор отменить по ст. 105 ч.2 п. «г» УК РФ и изменить по ч.1 ст. 112 УК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит вывод суда о виновности Черкасова в совершении вмененных преступлений, основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний потерпевшего К [REDACTED] видно, что он проживал в одном доме вместе со своей гражданской женой - [REDACTED] Ч [REDACTED] и ее отцом - Черкасовым. Со [REDACTED] у него были хорошие отношения, с Черкасовым отношения были разные, был случай, когда Черкасов угрожал ему (К [REDACTED])

убийством и стрелял в него из ружья. Ружье Черкасов приобрел в 2008 году, это ружье не было зарегистрировано, хранилось в комнате Черкасова. 24 февраля 2009 года он (К []) вместе с Черкасовым и С [] на машине последнего поехали на рыбалку. На рыбалку Черкасов взял с собой ружье, там они выпили бутылку самогона, затем по два раза выстрелили из ружья, при этом патроны были только у Черкасова, и именно он перезаряжал ружье после выстрелов. Около 22 часов С [] привез его и Черкасова к дому, он (К []) сразу прошел в дом, а Черкасов задержался у машины С [], при этом ружье было у Черкасова при себе. Минут через пять в дом пришел Черкасов, сказал, что будет чистить ружье, и прошел в зал, где находилась []. Ч [] сидела на диване, расположенном с левой стороны от входа в зал, и вязала. В зале между Ч [] и Черкасовым произошел разговор на повышенных тонах, в ходе которого Ч [] говорила отцу, чтобы он не спаивал его (К []), а Черкасов отвечал ей, чтобы она ему не указывала. В это время он (К []) находился в кухне, в этот же момент в зале прозвучал выстрел. Он сразу же кинулся к залу. Остановившись на пороге в зал, он увидел лежащую на полу перед диваном Ч [], а также увидел Черкасова, который шел ему навстречу и подходил к дивану, на котором до этого сидела []. В руках у Черкасова было ружье, ствол которого был немного опущен, расстояние между ним (К []) и Черкасовым было около 1 метра. Ничего не говоря, Черкасов выстрелил в него (К []), и он (К []) потерял сознание.

Признавая эти показания достоверными, суд обоснованно указал, что они согласуются с показаниями свидетелей К [], К [], К [], Б [], М [], Ч [], Т [], Б [] и других, подробно изложенными в приговоре.

Кроме вышеизложенных показаний, по делу имеются и другие, приведенные в приговоре доказательства вины осужденного, признанные судом достоверными, в частности протокол осмотра места происшествия, протокол выемки, заключения экспертиз.

Утверждения осужденного о том, что он не совершал убийства Ч [], опровергаются вышеизложенными показаниями, проверенными в суде, а также собственной явкой с повинной, в которой он признает, что стрелял в зятя и дочь (т.2 л.д. 31).

Доводы жалобы осужденного о недостоверности показаний свидетеля М [], являются несостоятельными, поскольку данные показания подтверждаются другими доказательствами по делу проверенными судом в судебном заседании.

Что касается утверждения осужденного о том, что явку с повинной он написал под физическим давлением работников милиции, то они судом проверялись и были обоснованно отвергнуты по основаниям указанным в приговоре.

Материалы дела исследованы с достаточной полнотой, дана оценка всем доказательствам по делу, нарушений норм УПК РФ по делу не имеется, оно расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Действиям осужденного дана правильная юридическая оценка.

Наказание Черкасову назначено в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ. Суд учел общественную опасность содеянного, обстоятельства дела, а также, данные характеризующие его личность.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Калужского областного суда от 19 июля 2009 года в отношении **Черкасова И [] В []** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи [] []

[]