



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 21-009-15сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 сентября 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Ермилова В.М.,
судей Пейсиковой Е.В. и Борисова В.П.

при секретаре Ядренцевой Л.В.

рассмотрела 24 сентября 2009 года в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Молова Ф.К. на приговор Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики от 24 июня 2009 года, постановленного с участием присяжных заседателей, которым

Шебзухов З [] Б [], []

оправдан по ч.1 ст. 222 УК РФ (2 эпизода) и ст. 317 УК РФ в соответствии с п.п. 1, 4 ч.2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием события преступления.

Признано право Шебзухова З.Б. на реабилитацию.

Заслушав доклад судьи Пейсиковой Е.В., выступление адвоката Келеметова О.М., возражающего по доводам кассационного представления государственного обвинителя и полагающего приговор оставить без

изменения, мнение прокурора Копалиной П.Л., полагающей кассационное представление государственного обвинителя удовлетворить, приговор в отношении Шебзухова З.Б. отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение, судебная коллегия

установила:

Органами предварительного следствия, с учетом объема обвинения, поддержанного государственным обвинителем, Шебзухов З.Б. обвинялся в том, что в нарушение Федерального закона №150 от 13.12.1996 «Об оружии» и действующего законодательства на своей автомашине [REDACTED] государственный номер [REDACTED] незаконно перевез в арендуемый им гараж [REDACTED] в Гаражно-строительном кооперативе (ГСК) [REDACTED] [REDACTED] взрывчатые вещества и взрывные устройства: две тротильные шашки весом 200 грамм каждая, являющиеся конструктивно оформленными зарядами мощного бризантного взрывчатого вещества - тротила, три электродетонатора типа ЭД-З-Н и два пиротехнических реле РП-9, состоящих из двух капсуль-детонаторов и детонирующих шнуров, снаряженных мощным бризантным веществом - ТЭН-ом, относящихся к категории взрывных устройств промышленного изготовления и служащих средством взрывания, образующие в комплекте пригодные к взрыву самодельные взрывные устройства, где незаконно хранил их до обнаружения и изъятия сотрудниками правоохранительных органов 4 декабря 2007 года, то есть в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ, по признакам: незаконные перевозка и хранение взрывчатых веществ и взрывных устройств.

Он же, Шебзухов З.Б., обвинялся в том, что в нарушение Федерального закона №150 от 13.12.1996 «Об оружии» и действующего законодательства Российской Федерации незаконно носил при себе газовый пистолет модели «ИЖ-79», переделанный самодельным способом, путем замены ствола с перегородками на ствол с нарезками, калибром 9х18мм, и рассверливания дна чашечки затвора, являющийся нестандартным нарезным огнестрельным оружием, а также 5 патронов калибра 9 мм, два запасных магазина с 16 патронами калибра 9 мм и штатную гранату РГД-5 со штатным взрывным устройством - взрывателем УЗРГМ-2, которые относятся к боеприпасам, до их изъятия сотрудниками правоохранительных органов 7 декабря 2007 года, около 7 часов, во время его задержания во дворе дома [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] то есть в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 222 УК РФ по признакам: незаконное ношение огнестрельного оружия и боеприпасов.

Кроме того, Шебзухов З.Б., обвинялся в том, что 7 декабря 2007 года, примерно в 7 часов утра, находясь во дворе дома [REDACTED] [REDACTED] при проведении оперативно-розыскных мероприятий по его задержанию сотрудниками УФСБ России [REDACTED] С [REDACTED] П [REDACTED] и К [REDACTED], совместно с сотрудниками спецподразделений УФСБ России, располагавшими достоверной информацией о причастности Шебзухова З.Б. к незаконному обороту взрывных устройств, взрывчатых веществ и боеприпасов, понимая, что подошедшие к нему лица являются сотрудниками правоохранительных органов, военнослужащими, в целях противодействия их законной деятельности по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности и посягательства (покушения) на жизнь указанных сотрудников правоохранительных органов и военнослужащих, произвел в них множество выстрелов из имевшегося при себе газового пистолета модели «ИЖ-79», переделанного путем замены ствола для стрельбы боевыми патронами калибра 9 мм, снаряженного не менее 5 патронами калибра 9мм, а затем подорвал брошенную в них ручную гранату РГД-5 со штатным взрывателем УЗРГМ-2.

С целью пресечения незаконных действий Шебзухова З.Б., сотрудники ФСБ России были вынуждены открыть ответный огонь из имевшегося при себе табельного огнестрельного оружия, в результате чего Шебзухов З.Б. получил огнестрельное ранение в брюшную полость и был задержан на месте преступления, то есть в совершении преступления, предусмотренного ст. 317 УК РФ по признакам: посягательство на жизнь сотрудников правоохранительных органов, военнослужащих в целях воспрепятствования законной деятельности указанных лиц по охране общественного порядка и общественной безопасности.

На основании вердикта коллегии присяжных заседателей **Шебзухов З.Б.** оправдан по указанному обвинению за отсутствием события преступлений.

В кассационном представлении государственного обвинителя Молова Ф.К. указывается, что приговор подлежит отмене, а дело возвращению в тот же суд на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства, в связи с нарушением требований ч.2 ст. 285 УПК РФ, поскольку кандидаты в присяжные заседатели Ш [REDACTED], Ж [REDACTED], К [REDACTED], Ш [REDACTED], К [REDACTED] и М [REDACTED] скрыли и сообщили неполные данные об известной им информации, которая могла повлиять на принятие решения по делу, лишила стороны права на мотивированный или немотивированный отводы.

Так, в кассационном представлении указывается, что при формировании коллегии присяжных заседателей кандидатам были заданы

вопросы: «Есть ли среди Вас лица, которые сами или Ваши близкие родственники ранее привлекались к уголовной ответственности?», «У кого из Вас или Ваших близких родственников были конфликтные ситуации с представителями правоохранительных органов?».

На данные вопросы кандидат в присяжные заседатели Ш [] [] не дал утвердительного ответа. Однако по данным ИЦ МВД [] он дважды в 2007 и 2008 году привлекался к уголовной ответственности по ст. 315 УК РФ и 9 раз – к ответственности за различные правонарушения. Кандидат в присяжные заседатели Ж [] [] скрыл от суда наличие у родного брата Ж [] [] двух судимостей, а кандидат в присяжные заседатели Ш [] [] не сообщила, что ее родственник Ш [] [] ранее привлекался к уголовной ответственности. На вопрос: «Есть ли среди Вас лица, которые привлекались к административной ответственности?» кандидат в присяжные заседатели К [] [] ответил: «Бывало, что останавливали и незначительно штрафовали в связи с нарушением правил дорожного движения», однако по сведениям ИЦ МВД [] он привлекался к административной ответственности более 40 раз. На вопрос: «По событиям 13 октября 2005 года по факту нападения на правоохранительные органы [] [] ни у кого из близких, знакомых, одноклассников не пострадал?», кандидат в присяжные заседатели К [] [] сообщила, что погиб сын троюродного брата ее мужа. Однако, по сведениям из УФСБ России [] установлено, что в нападении на правоохранительные органы [] 13 октября 2005 года на стороне боевиков принимали участие родственники К [] [] – К [] [] и К [] [] Кроме того, по оперативным данным К [] [] поддерживает дружеские отношения с семьей Ж [] [] которые находятся в международном и всероссийском розыске. На вопрос председательствующего: «Есть ли среди Вас лица, которые являются близкими родственниками между собой или родственниками любого из участников процесса по данному делу?» никто из кандидатов не дал утвердительного ответа. Однако, установлено, что кандидат в присяжные заседатели М [] [] не сообщила суду, что проживает со своей свекровью М [] [] девичья фамилия которой Ш [] [] с тем, чтобы выяснить степень ее родства с подсудимым по делу Шебзуховым З.Б.

В кассационном представлении также указывается на нарушения порядка замены присяжного заседателя К [] [] не явившегося в судебное заседание, запасным, при котором суд поменял нумерацию присяжных заседателей.

В ходе судебного разбирательства стороной защиты неоднократно нарушались требования УПК РФ, которые, по мнению государственного обвинителя, могли повлиять на вердикт. Так, адвокат Келеметов О.М. в присутствии присяжных подвергал сомнению, что личности потерпевших по делу установлены, обращал внимание присяжных на причастность к

преступлениям, в которых обвиняется его подзащитный свидетелей обвинения З [] и К [] ссылаясь на неисследованные в суде доказательства. Председательствующий при этом не прерывал адвоката, не делал замечания и не обращался к присяжным с просьбой не принимать во внимание сказанное. При допросе свидетеля З [] по эпизоду незаконного хранения взрывных устройств и взрывчатых веществ в гараже, председательствующий довел до сведения присяжных оценку данным показаниям, допускающую причастность свидетеля З [] к инкриминируемым Шебзухову деяниям. При допросе свидетеля защиты Ш [] [] были исследованы данные личности подсудимого, а при допросе свидетеля З [] выяснялся способ получения доказательства.

Кроме того, как полагает государственный обвинитель, в напутственном слове председательствующим были приведены не все доказательства, представленные стороной обвинения, а присяжным не было напомнено обо всех нарушениях закона, которые имелись в ходе судебного разбирательства.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления, судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора, и считает оправдательный приговор в отношении Шебзухова З.Б. соответствующим вердикту коллегии присяжных заседателей и основанным на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

В соответствии с ч.2 ст. 385 УПК РФ оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных, может быть отменен по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего или его представителя лишь при наличии таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его представителя на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов.

Таких нарушений уголовно-процессуального закона при рассмотрении настоящего уголовного дела допущено не было.

Предварительное слушание и судебное следствие проведены в полном соответствии с требованиями главы 42 УПК РФ, определяющей особенности производства в суде с участием присяжных заседателей. При этом был соблюден принцип состязательности сторон, стороне защиты и обвинения были предоставлены равные права и судебном процессе, созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Вопреки доводам кассационного представления коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ.

При формировании коллегии кандидатам в присяжные заседатели на вопрос председательствующего: «Есть ли среди Вас лица, которые сами или их родственники ранее привлекались к уголовной ответственности?» кандидат в присяжные заседатели Ж [] [] не поднял руки, а затем вошел в состав коллегии присяжных заседателей.

Согласно сведениям из УФСБ России [] и ИЦ МВД [] родной брат Ж [] - Ж [] [], зарегистрированный по его адресу, в 27 марта 2007 года был осужден по п.п. «а, в» ч.2 ст. 163 УК РФ к лишению свободы на 2 года условно с испытательным сроком 2 года. Он же 22 ноября 2007 года был осужден по п.п. «а, в» ч.2 ст. 158 УК РФ условно.

Однако нельзя согласиться с доводом кассационного представления относительно того, что Ж [] скрыл данные факты от суда, поскольку, отвечая на вопрос председательствующего следующего содержания: «Есть ли среди вас лица, имеющие не снятую или не погашенную судимость?», Ж [] [] сообщил суду аналогичную информацию в отношении себя, а именно, что он в 1994 году он был осужден по ст. 206 УК РФ к 2-м годам, назначенное наказание было условным, и не знает, снята ли у него судимость или нет (т.6 л.д.7). Кроме того, сведений о том, что Ж [] [] знал о наличии судимости у его брата, условно осужденного в 2007 году, в материалах дела не содержится.

Что касается довода кассационного представления относительно кандидатов в присяжные заседатели Ш [] [] и Ш [] [], то данные присяжные заседатели являлись запасными, не входили в состав коллегии присяжных заседателей, и, следовательно, не участвовали в вынесении вердикта в совещательной комнате.

На вопрос председательствующего: «Есть ли среди Вас лица, которые привлекались к административной ответственности?» кандидат в присяжные заседатели К [] [] сообщил: «Бывало, что меня останавливали и незначительно штрафовали в связи с нарушением правил дорожного движения» (т.6 л.д. 13). Таким образом, указанный кандидат в присяжные заседатели правдиво ответил за заданный вопрос, поскольку сформулированный вопрос не касался количества совершенных кандидатами в присяжные заседатели административных правонарушений, а также времени их совершений.

На вопрос стороны защиты следующего содержания: «По событиям 13 октября 2005 года, по факту нападения [], ни у кого из близких, знакомых, одноклассников не пострадал?» кандидат в присяжные

заседатели К [] [] сообщила, что сын троюродного брата ее мужа погиб 13 октября 2005 года (т.6 л.д. 13,15).

Заданный вопрос в указанной формулировке не предусматривал сообщение кандидатами в присяжные заседатели тех сведений, о которых указано в кассационном представлении государственного обвинителя.

Более того, данные УФСБ России [] о том, что присяжный заседатель К [] [] поддерживает дружеские отношения с семьей Ж [] проживающих с ней на одной улице, а братья Ж [] находятся в международном и всероссийском розыске за участие в нападении на правоохранительные органы [] 13 октября 2005 года, не имеют отношение к настоящему уголовному делу, и тем более, к вопросу о нарушении требований ст. 328 УПК РФ.

Доводы государственного обвинителя относительно предположения родственных отношений между присяжным заседателем М [] [], свекровь которой имела девичью фамилию «Ш []», и подсудимым по настоящему делу Шебзуховым З.Б., имеющим другую фамилию, являются надуманными и не подтверждаются никакими доказательствами.

Сторонам были предоставлены равные возможности по заявлению как мотивированных, так и немотивированных отводов кандидатам в присяжные заседатели, которыми они воспользовались. Поводов, в силу которых можно было бы сомневаться в способности сформированной коллегии принять объективное решение по делу, в кассационном представлении не приведено.

Кроме того, по всем вопросам коллегия присяжных заседателей принимала единодушные решения.

Согласно ч.17 ст. 328 УПК РФ после решения всех вопросов о самоотводах и об отводах кандидатов в присяжные заседатели секретарь судебного заседания или помощник судьи по указанию председательствующего составляет список оставшихся кандидатов в присяжных заседатели в той последовательности, в которой они были включены в первоначальный список. При этом первые 12 человек из них образуют коллегия присяжных, а остальные 2 или более – являются запасными.

В соответствии с требованиями ч.1 ст. 329 УПК РФ, если в ходе судебного разбирательства, но до удаления присяжных заседателей в совещательную комнату для вынесения вердикта выяснится, что кто-либо из присяжных заседателей не может продолжать участвовать в судебном заседании или отстраняется судьей от участия в судебном заседании, то он заменяется запасным присяжным заседателем в последовательности,

указанной в списке при формировании коллегии присяжных заседателей по уголовному делу.

Указанный в законе порядок был соблюден судом при замене присяжного заседателя К [] [], не явившегося в судебное заседание, поскольку при его замене запасным присяжным заседателем последовательность, указанная в списке при формировании коллегии присяжных заседателей по уголовному делу, не была нарушена.

В присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

Вопреки доводам кассационного представления данные о личности подсудимого исследовались с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для установления фактических обстоятельств дела.

Показания свидетеля Ш [] [] – матери подсудимого о том, что ее сын учился в университете, занимался спортом, совершал «намаз», не являются данными о личности в том смысле, в котором их предусматривает ч.8 ст. 335 УК РФ, а касались исключительно его взаимоотношений со свидетелями по настоящему делу – З [] [] и К [] []

Довод государственного обвинителя о том, что председательствующий довел до сведения присяжных заседателей оценку показаниям З [] [] по эпизоду незаконного хранения взрывных устройств и взрывчатых веществ в гараже, является несостоятельным, поскольку вопрос к указанному свидетелю следующего содержания: «Вы говорите, что ключи от гаража были у Вас, это все оттуда вывозили Вы, почему нельзя предположить, что это все было Ваше?» был задан председательствующим с целью выяснения фактических обстоятельств дела и не носил оценочного характера.

При допросе свидетеля З [] [] требования уголовно-процессуального законодательства сторонами не нарушались.

Доводы государственного обвинителя относительно того, что адвокат Келеметов О.М. в присутствии присяжных подвергал сомнению, что личности потерпевших по делу установлены, не соответствует действительности.

Как следует из протокола судебного заседания и постановления о рассмотрении замечаний государственного обвинителя от 6 июля 2009 года, адвокат Келеметов О.М., в своем вступительном заявлении назвал потерпевших сотрудников ФСБ, проходящих по делу под псевдонимами «С []», «П []», «К []» - «Штирлицами». При этом адвокат нисколько не ставил под сомнение, что указанные потерпевшие существуют реально и их личности установлены в ходе следствия, а лишь сообщал суду, что его подзащитный не знал, что данные потерпевшие являются сотрудниками правоохранительных органов.

Вопреки доводам, указанным в кассационном представлении относительно того, что председательствующий не делал стороне защиты замечаний, не обращался к присяжным заседателям не принимать предположения адвоката во внимание, не подтверждаются протоколом судебного заседания.

Так, в прениях председательствующий призывал адвоката Келеметова О.М., не высказывать свои предположения в виде утверждения, а присяжных заседателей опираться только на те доказательства, которые были предметом исследования в суде, и не принимать во внимание намеки адвоката о возможной причастности других лиц к преступлениям, в которых обвиняется подсудимый (т.6 л.д. 152-153).

Вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, были сформулированы председательствующим с учетом результатов судебного следствия и прений сторон.

При постановке вопросов перед присяжными заседателями соблюдены требования ст. 338 УПК РФ, содержание вопросов соответствует положениям ст. 339 УПК РФ.

Напутственное слово председательствующего произнесено в соответствии со ст. 340 УПК РФ, в нем объективно отражены доказательства, как со стороны обвинения, так и со стороны защиты.

Возражений государственного обвинителя в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения принципа объективности и беспристрастности не заявлялось (т. 6 л.д. 157). В этой связи доводы государственного обвинителя в этой части не могут быть признаны обоснованными.

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым.

Согласно ч.1 ст. 348 УК РФ оправдательный вердикт коллегии присяжных заседателей обязателен для председательствующего и влечет за собой постановление им оправдательного приговора.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора, в том числе, по доводам, изложенным в кассационном представлении государственного обвинителя, в ходе судебного разбирательства по настоящему делу не допущено.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики от 24 июня 2009 года в отношении **Шебзухова З [] Б []** оставить без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: