



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-009-32

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 сентября 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе:

председательствующего
судей

Галиуллина З.Ф.
Лаврова Н.Г. и Мещерякова Д.А.

при секретаре

Ядренцевой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного
Горайнова О.В. на приговор Краснодарского краевого суда от 7 мая 2009 го-
да, по которому:

Горайнов О. В. ,
 ,
 , судимый 15.11.2004 г. по ч.3 ст. 158
УК РФ к 2 годам лишения свободы,

осужден к лишению свободы:

- по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ на 10 лет;
- по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ на 13 лет;
- по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ на 4 года, а также
по ч.2 ст.325 УК РФ к штрафу в сумме [] рублей.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем
частичного сложения наказаний окончательно Горайнову О. В. назначено 17
лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штра-
фом [] рублей, который определено исполнять самостоятельно.

По данному приговору также осуждены Медведева Г [] Г [] и Агабеков В [] А [], которые приговор не обжаловали и представление в отношении которых не принесено.

Разрешены гражданские иски и вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела и доводы кассационных жалоб, адвоката Дудченко Ю.В., поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора Савинова Н.В., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Горяйнов О.В. признан виновным в умышленном причинении смерти другому человеку, сопряженном с разбоем; разбое, совершенном с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего; краже чужого имущества, с причинением значительного ущерба гражданину, с незаконным проникновением в жилище; похищении у гражданина паспорта и других важных личных документов.

Преступления совершены в апреле 2007 года на территории [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Горяйнов О.В., выражая несогласие с приговором, считает его незаконным и не обоснованным. Указывает, что предварительное и судебное следствие проведены с нарушением закона, а выводы суда, изложенные в приговоре, основаны лишь на противоречивых показаниях осужденных Медведевой и Агабекова, которые оговорили его и не подтверждаются другими доказательствами. Считает, что суд не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда. Просит приговор отменить, а дело прекратить.

В возражениях на жалобу осужденного Горяйнова государственный обвинитель Мурза Д.В., указывая на несостоятельность доводов жалобы, просит приговор оставить без изменения, а жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений, судебная коллегия находит вывод суда о виновности осужденного Горяйнова О.В. в совершении инкриминируемых ему деяний основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний осужденной Медведевой, данных в ходе предварительного следствия и в судебном заседании, следует, что после распития спиртных напитков совместно с Горяйновым, последний предложил пойти к

Ш [] получить долг. Вместе с ними на велосипеде поехал ее сын А [] []. Горяйнов пытался открыть дверь монтировкой, и она догадалась, что они пришли совершить кражу. Ш [] оказался дома и открыл дверь. Когда они дома у Ш [] распивали спиртное, Горяйнов подсыпал ему в стакан порошок, но Ш [] заметил и пить не стал, тогда Горяйнов нанес Ш [] удары по голове монтировкой. Втроем они похитили из дома Ш [] телевизор и музыкальный центр, которые на следующий день продали в х. [] [], а деньги поделили.

Из показаний осужденного Агабекова следует, что когда они дома у Ш [] распивали спиртное, Горяйнов подсыпал в стакан Ш [] порошок, но тот заметил и пить не стал, тогда Горяйнов нанес Ш [] удары по голове монтировкой, а затем ножом. Увидев, что Ш [] не подает признаков жизни, они похитили из его дома телевизор и музыкальный центр, которые продали цыганам. Из дома Ш [] Горяйнов также похитил документы Ш [] [].

Признавая приведенные показания осужденных Медведевой и Агабекова достоверными, суд правильно указал, что они согласуются между собой и соответствуют другим приведенным в приговоре доказательствам: показаниям потерпевшей Ш [] [], показаниям свидетелей С [] [], К [] [], О [] [], М [] [], подробно изложенным в приговоре, а также материалам дела: протоколу осмотра места происшествия; протоколам проверки показаний на месте; акту судебно-медицинской экспертизы о характере и локализации телесных повреждений, обнаруженных при исследовании трупа потерпевшего Ш [] [], причине его смерти; акту криминалистической экспертизы, и другим доказательствам.

Как видно из материалов дела, показания осужденных Медведевой и Агабекова получены в соответствии с требованиями закона, согласуются между собой и с другими доказательствами, поэтому у суда не имелось оснований считать, что осужденные Медведева и Агабеков оговорили себя и Горяйнова в совершении преступлений, о чем правильно указано в приговоре.

Нельзя признать состоятельными и доводы жалобы осужденного Горяйнова о противоречивости показаний Медведевой и Агабекова.

Из материалов дела видно, что Медведева и Агабеков как в ходе предварительного следствия, так и в судебном заседании прямо указывали, что убийство потерпевшего совершил Горяйнов при указанных выше обстоятельствах.

Изложенные в жалобе осужденного доводы о недоказанности его вины в совершении убийства потерпевшего, опровергаются приведенными выше доказательствами и обоснованно признаны судом несостоятельными.

Как видно из материалов дела и правильно установлено судом в приговоре, все положенные в основу приговора доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, согласуются между собой и обоснованно признаны судом достоверными и допустимыми.

Органами следствия при производстве предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Вместе с тем, в соответствии со ст.78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления небольшой тяжести истекли 2 года. Сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора в законную силу.

Согласно приговору Горяйнов совершил деяния, предусмотренные ч.2 ст.325 УК РФ 25 апреля 2007 года.

Преступление, предусмотренное ч.2 ст.325 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Таким образом, на момент рассмотрения дела судом первой инстанции и постановления приговора, установленный п. «а» ч.1 ст.78 УК РФ 2-летний срок давности уголовного преследования (за преступление небольшой тяжести) Горяйнова истек.

Данных о том, что Горяйнов скрывался от органов следствия и суда в материалах дела не имеется и судом не установлено.

Однако, в нарушение требований ст.78 УК РФ суд не освободил Горяйнова от уголовной ответственности и не прекратил дело в этой части, как того требует закон. Вопреки требованию ст.27 УПК РФ суд не выяснил у Горяйнова, возражает ли он против прекращения уголовного преследования в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, и постановил обвинительный приговор с назначением ему наказания.

При таких обстоятельствах приговор в этой части нельзя признать законным и обоснованным, поэтому он подлежит отмене, а дело в отношении Горяйнова по ч.2 ст.325 УК РФ подлежит прекращению в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Квалификация действий осужденного Горяйнова по п. «в» ч.4 ст.162, п. «з» ч.2 ст.105, п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ является правильной.

Наказание осужденному Горяйнову за совершение данных преступлений назначено в соответствии с требованиями закона с учетом тяжести содеянного и данных о его личности.

Обстоятельства, смягчающие наказание осужденного, судом учтены.

При таких условиях приговор в остальной части является законным и обоснованным, поэтому жалоба осужденного Горяйнова удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Краснодарского краевого суда от 7 мая 2009 года в отношении Горяйнова О. В. в части его осуждения по ч.2 ст.325 УК РФ отменить, а дело прекратить за истечением сроков давности уголовного преследования.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч.4 ст.162, п. «з» ч.2 ст.105, п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно Горяйнову О. В. назначить 17 (семнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Тот же приговор о нем в остальном оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи