ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело 66-Д09-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(в порядке надзора)

г. Москва «23» сентября 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **А.С. Червоткина**
Судей **Е.П. Кудрявцевой**
Л.Г. Фроловой

при секретаре Назаровой Т.Д.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осуждённого Бурлева Е.М. на приговор Усть-Илимского городского суда Иркутской области от 18.04.2005 г., кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Иркутского областного суда от 29.09.2005 г. и постановления президиума Иркутского областного суда от 25.12.2006 г.

По приговору Усть-Илимского городского суда от 18 апреля 2005 года

Бурлев Е **М**,

осуждён по ч.3 ст.162 УК РФ к лишению свободы на 9 лет в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи **Кудрявцевой Е.П.**, выступления **адвоката Карпухина С.В.,** поддержавшего надзорную жалобу, **прокурора Модестовой А.А.,** полагавшей постановление президиума Иркутского областного суда от

25.12.2006 года отменить с направлением уголовного дела на новое рассмотрение в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Бурлев осуждён за разбой, совершённый с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Иркутского областного суда от 29.09.2005 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Иркутского областного суда от 25.12.2006 года судебные решения по делу изменены с исключением из его осуждения:

квалифицирующего признака разбоя – совершение его с применением насилия, опасного для жизни и здоровья;

из описательно-мотивировочной части приговора – указания на то, что он ранее неоднократно привлекался за совершение аналогичных корыстных преступлений, хотя и судимости погашены.

Кроме того, размер назначенного осуждённому наказания смягчён до 8 лет 9 месяцев лишения свободы.

В надзорной жалобе Бурлев Е.М., ссылаясь на необоснованность судебных решений, с ними не согласен. Обращая внимание на нарушение уголовно-процессуального закона, заключающегося в том, что он не был извещён о времени и месте рассмотрения его надзорной жалобы, которая была рассмотрена в его отсутствие. Кроме того, он просит о смягчении назначенного ему наказания с учётом его активного способствования раскрытию преступления и розыску имущества.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, судебная коллегия находит постановление президиума Иркутского областного суда от 25 декабря 2006 года подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.407 УПК РФ о дате, времени и месте заседания суда надзорной инстанции суд извещает лиц, указанных в ст.402 УПК РФ. Согласно названной норме уголовно-процессуального закона осуждённый относится к этой категории лиц.

Из дела усматривается, что Иркутский областной суд направил в учреждение [redacted] г. [redacted] области извещение о времени и месте рассмотрения жалобы осуждённого. По сообщению из Учреждения это извещение поступило в спецчасть 22.12.2006 года и было объявлено осуждённому 26.12.2006 г.

Данное уголовное дело Иркутским областным судом в надзорном порядке рассмотрено 25.12.2006 года.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает необходимым отменить постановление президиума Иркутского областного суда от 25 декабря 2006 года с направлением уголовного дела на новое рассмотрение в тот же суд.

Руководствуясь ст.ст.407-410 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

постановление президиума Иркутского областного суда от 25 декабря 2006 г. в отношении **Бурлева Е М** отменить с направлением в президиум Иркутского областного суда на новое рассмотрение.

Председательствующий

Судьи