



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-009-18

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 сентября 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Свиридова Ю.А.
Судей Тонконоженко А.И. и Бондаренко О.М.

При секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденной Смолонской Я.А., адвоката Микутской Л.В. на приговор Томского областного суда от 6 июля 2009 года, которым

СМОЛОНСКАЯ Я.А., [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осуждена по ст. 105 ч. 2 п.п. «д» «ж» УК РФ на пятнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Постановлено взыскать со Смолонской в пользу С [REDACTED]. [REDACTED]
[REDACTED] рублей компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Тонконоженко А.И., объяснения осужденной Смолонской Я.А., адвоката Поддубного С.В. поддержавших жалобы, мнение прокурора Филимоновой С.Р., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Смолонская признана виновной в умышленном причинении смерти С [] в составе группы, с особой жестокостью.

Преступление совершено в г. [] в декабре 2005 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденная просит об отмене приговора, направлении дела на новое рассмотрение, ссылаясь на то, что она не избивала потерпевшего, не издевалась над ним, потерпевшему никто не препятствовал покинуть её квартиру. М [], Л [] оговорили её. На предварительном следствии она оговорила себя, так как её обещали арестовать, если она не признается, а у неё была назначена регистрация брака со С []. Выводы суда о том, что она отрицательно характеризуется, противоречат материалам дела. Моральный ущерб она не признает.

В кассационной жалобе адвокат Микутская Л.В. просит об отмене приговора, направлении дела на новое рассмотрение, ссылаясь на то, что осуждение Смолонской основано на самооговоре на предварительном следствии, никакого насилия к потерпевшему Смолонская не применяла, свидетели Л [], М [] оговорили её. Свидетели Т [] и Т [] отрицали участие Смолонской в избиении потерпевшей. Наказание, назначенное Смолонской, является чрезмерно суровым.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Шабалин С.Б., потерпевшие С [], С []. просят жалобы осужденной и адвоката оставить без удовлетворения, ссылаясь на то, что судом дана правильная оценка доказательствам, действия осужденной квалифицированы правильно, а мера наказания назначена справедливая.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина Смолонской в совершенном преступлении подтверждена не только уличающими показаниями самой осужденной, данными ею на предварительном следствии, но и показаниями свидетелей, потерпевших, протоколом осмотра места происшествия, заключениями экспертиз, другими исследованными в суде и приведенными в приговоре доказательствами, которым суд дал правильную оценку.

Доводы осужденной о её непричастности к убийству С [] судом были тщательно проверены и обоснованно признаны несостоятельными. В приговоре приведены убедительные мотивы, по которым суд пришел к такому выводу.

Как видно из материалов дела и правильно установлено судом, 9 декабря 2005 г. на кухне своей квартиры, Смолонская, пользуясь тем, что в результате избиения другими осужденными потерпевший С [] запуган и лишён возможности сопротивляться, стала также унижать его человеческое достоинство. Будучи в состоянии алкогольного опьянения, осужденная заставляла обнажённого С [] вытирать и переклеивать забрызганные его же кровью обои, мыть пол, а в помещении ванной комнаты нанесла множественные удары руками, ногами, пластмассовой лейкой от душа по голове, телу С [], разбила о его голову зеркальце.

В результате совместных действий Смолонская Я.А., С [] и М [] причинили С [] множественные телесные повреждения в виде открытой черепно-мозговой травмы, закрытой травмы живота, грудной клетки, 129 кровоподтёков, 19 ссадин, 10 поверхностных линейных и 2 рваных ран.

Приговором Томского областного суда от 25 июня 2007 г. С [] был осуждён по п.п. "д", "ж" ч. 2 ст. 105 УК РФ, М [] по п.п. "д", "ж" ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 132 УК РФ.

Обстоятельства, при которых М [] и С [] убили С [] установлены приговором Томского областного, вступившего в законную силу.

Из показаний свидетелей Л [] и М [] следует, что в глумлении над потерпевшим и его истязании, кроме М [] и С [], также принимала участие и Смолонская. Л [] подтверждал, что в ванной комнате он слышал звуки ударов когда туда забежала Смолонская, её угрозы убить С [], видел, как она махала ногами. М [], рассказал ему, что в ванной комнате Смолонская прыгала ногами на тело и голову С [].

У суда не было оснований сомневаться в достоверности уличающих показаний М [] и Л [].

Показания Л [] о противоправном поведении осужденной в отношении потерпевшего подтвердили свидетели Т [], Т [].

Судом дана правильная оценка и показаниям Смолонской в суде, отрицавшей свою причастность к истязаниям потерпевшего, к его убийству.

Как видно из материалов дела и правильно установлено судом, Смолонская уличающие показания на предварительном следствии давала неоднократно и при каждом допросе подтверждала своё участие в истязании потерпевшего. Смолонская допрашивалась в присутствии защитника, при этом ни от Смолонской, ни от её защитника никаких заявлений и замечаний не поступило.

Уличающие показания Смолонской согласуются с показаниями свидетелей Т [REDACTED], Т [REDACTED], Л [REDACTED] и М [REDACTED].

При таких обстоятельствах действия Смолонской правильно квалифицированы по пунктам "д", "ж" ч. 2 ст. 105 УК РФ как убийство, совершённое с особой жестокостью группой лиц.

Избиение потерпевшего, в котором приняла участие и Смолонская, происходило на протяжении нескольких часов и носило характер истязания и глумления. Наблюдая действия С [REDACTED] и М [REDACTED] с самого начала, осужденная осознавала опасный характер физического насилия применявшегося ими к С [REDACTED]. Тем не менее, она присоединилась к ним и также нанесла С [REDACTED] множественные удары руками, ногами, лейкой от душа по телу и в голову.

Непосредственно перед применением физического насилия Смолонская проявляла в отношении потерпевшего агрессию: бросалась на него с вилкой в руке, угрожала убийством.

При таких обстоятельствах суд обоснованно пришел к выводу, что смерть С [REDACTED] наступила в результате совместных действий С [REDACTED], М [REDACTED] и Смолонской.

Правовая оценка содеянного судом дана правильно.

При назначении наказания судом в полной мере учтены, как общественная опасность содеянного, так и данные о личности осужденной, данные о её личности, все смягчающие её наказание обстоятельства.

Назначенное наказание является справедливым и оснований для его снижения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Томского областного суда от 6 июля 2009 года в отношении Смолонской Я. А. оставить без изменения, кассационные жалобы осужденной Смолонской, адвоката Микутской Л.В – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи