



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 87-В09-3

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 сентября 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.,
судей Колычевой Г.А., Макарова Г.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Москвина Б.А. к Департаменту социальной защиты населения, опеки и попечительства Костромской области, Министерству здравоохранения и социального развития Российской Федерации о предоставлении легкового автомобиля, взыскании судебных расходов по надзорной жалобе Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации на решение Свердловского районного суда г. Костромы от 10 февраля 2009 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Костромского областного суда от 13 апреля 2009 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Колычевой Г.А., объяснения представителя Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации Андреевой А.А., поддержавшей доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Москвин Б.А. обратился в суд с иском к Департаменту социальной защиты населения, опеки и попечительства Костромской области о предоставлении легкового автомобиля, взыскании судебных расходов. В обоснование заявленных требований указал, что является ветераном Великой

Отечественной войны и инвалидом войны 1 группы по ранению. Как имеющий соответствующие медицинские показания, начиная с 1954 года, он бесплатно обеспечивался автомобилем с ручным управлением, который менял по истечении 7-летнего срока эксплуатации. Последний раз он получил автомобиль [REDACTED] в 1989 году, который был им приобретен с зачетом стоимости полагающегося ему бесплатно автомобиля «[REDACTED]». Срок окончания эксплуатации данного автомобиля истек в 1996 году, однако с заявлением о предоставлении автомобиля в органы социальной защиты он не обращался. При проведении диагностического осмотра 8 августа 2008 года его автомобиль был признан неисправным и негодным к эксплуатации, в связи с чем обратился в Департамент социальной защиты населения, опеки и попечительства Костромской области с заявлением об обеспечении его транспортным средством. Сообщением от 27 октября 2008 года ему отказано в обеспечении транспортным средством в связи с тем, что он не был поставлен на учет на получение бесплатного транспортного средства до 1 января 2005 года.

Считая отказ незаконным, Москвин Б.А. просил суд обязать ответчика поставить его на учет по предоставлению автомобилей и предоставить ему легковой автомобиль, а также взыскать в его пользу [REDACTED] рублей в качестве компенсации расходов на услуги представителя.

К участию в деле в качестве со ответчика судом привлечено Министерство здравоохранения и социального развития Российской Федерации и в качестве третьего лица - Министерство финансов Российской Федерации.

Решением Свердловского районного суда г. Костромы от 10 февраля 2009 года исковые требования Москвина Б.А. удовлетворены частично. Суд обязал Министерство здравоохранения и социального развития Российской Федерации за счет средств федерального бюджета произвести бесплатную замену Москвину Б.А. транспортного средства в качестве технического средства реабилитации и взыскал с Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации за счет средств федерального бюджета в пользу Москвина Б.А. понесенные судебные расходы по оплате услуг представителя в размере [REDACTED] рублей. В удовлетворении остальной части исковых требований о взыскании судебных расходов Москвину Б.А. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Костромского областного суда от 13 апреля 2009 года решение Свердловского районного суда г. Костромы от 10 февраля 2009 года оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации содержится просьба об отмене указанных выше судебных постановлений и вынесении нового решения об отказе Москвину Б.А. в удовлетворении иска.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2009 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для изучения доводов надзорной жалобы заявителя по материалам дела и

определенением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 августа 2009 года передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Москвин Б.А., его представитель Пинаев К.А., представители Департамента социальной защиты населения, опеки и попечительства Костромской области и Министерства финансов Российской Федерации о передаче надзорной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, а также о времени и месте рассмотрения дела были извещены, в судебное заседание не явились.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, признала возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом, для отмены обжалованых заявителем судебных постановлений.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела такого характера существенное нарушение норм материального права допущено судом первой и кассационной инстанции, которое выразилось в следующем.

В соответствии с ранее действовавшей редакцией подпункта 19 пункта 1 статьи 14 Федерального закона от 12 января 1995 года № 5-ФЗ «О ветеранах» инвалиды войны при наличии медицинских показаний имели право на бесплатное получение в пользование в качестве средства реабилитации транспортных средств, тип которых и срок пользования которыми устанавливался Правительством Российской Федерации.

Согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 14 марта 1995 года № 244 «Об изменении марки автомобиля, предназначенного для выдачи инвалидам бесплатно» для обеспечения инвалидов, имевших право на бесплатное получение автомобиля, использовались автомобили марки «[]» и «[]», выдаваемые сроком на семь лет.

Пунктом 28 статьи 63 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и

исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» подпункт 19 пункта 1 статьи 14 Федерального закона от 12 января 1995 года № 5-ФЗ признан утратившим силу.

Статьей 153 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ предусмотрено, что в рамках дляящихся правоотношений для лиц, у которых возникло до 1 января 2005 года право на компенсации в натуральной форме или льготы и гарантии, носящие компенсационный характер, закрепленные в отменяемых настоящим Федеральным законом нормах, настоящий Федеральный закон не может рассматриваться как не допускающий реализацию возникшего в указанный период права на эти компенсации, льготы и гарантии в форме и размерах, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В отношении указанных категорий инвалидов, у которых на момент вступления в силу Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ было не реализовано возникшее право на льготы в натуральной форме (обеспечение автотранспортом по медицинским показаниям), в настоящее время действуют Указ Президента Российской Федерации от 6 мая 2008 года № 685 «О некоторых мерах социальной поддержки инвалидов» и постановление Правительства Российской Федерации от 12 сентября 2008 года № 670 «Об обеспечении транспортными средствами за счет средств федерального бюджета инвалидов, поставленных до 1 января 2005 года органами социальной защиты населения субъектов Российской Федерации на учет по обеспечению транспортными средствами».

Указанными нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации предусматривается, что в 2008 - 2009 годах инвалиды - граждане Российской Федерации, которые проживают на территории Российской Федерации и которые на 1 января 2005 года состояли на учете в органах социальной защиты населения субъектов Российской Федерации для обеспечения транспортными средствами бесплатно или на льготных условиях в соответствии с медицинскими показаниями (независимо от того обеспечиваются они транспортным средством впервые или взамен ранее предоставленного транспортного средства), должны быть обеспечены за счет средств федерального бюджета легковыми автомобилями или им должна быть выплачена единовременная денежная компенсация в размере 100 000 руб.

Исходя из положений указанных правовых актов, регулирующих в настоящее время вопросы обеспечения инвалидов, у которых право на получение транспортного средства (в том числе право на его получение по истечении семилетнего срока эксплуатации) возникло до 1 января 2005 года, одним из основных условий для предоставления инвалиду транспортного средства бесплатно или на льготных условиях является факт его постановки на соответствующий учет в органах социальной защиты населения субъекта Российской Федерации на 1 января 2005 года.

Поскольку судом было установлено и не отрицалось самим истцом, что он не был поставлен на учет по обеспечению транспортным средством в органах социальной защиты населения до 1 января 2005 года, право на бесплатное получение транспортного средства у него не возникло.

При разрешении спора судом не было учтено, что органы социальной защиты населения обязаны были принимать и рассматривать обращения инвалидов, связанные с реализацией права на получение автомобиля, давать ответы, совершать действия по постановке на учет по результатам рассмотрения обращений. Между тем, указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что реализация инвалидом права на обеспечение транспортным средством носила заявительный характер и зависела только от волеизъявления инвалида, как правообладателя. Нормативно-правовыми актами, действовавшими до 1 января 2005 года (момента прекращения постановки инвалидов на учет), на органы социальной защиты населения не возлагалась обязанность по выявлению и извещению инвалидов, имеющих право на обеспечение транспортными средствами.

Ссылку суда первой инстанции на определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2007 года № 624-О-П нельзя признать правомерной, поскольку толкование Конституционным Судом права на бесплатную замену транспортного средства по истечении семи лет его эксплуатации было дано по конкретному делу в системе нормативных правовых актов, действовавших на момент вынесения Конституционным Судом данного определения. В частности, суд основывал свою позицию на нормах постановления Правительства Российской Федерации от 14 марта 1995 года № 244 «Об изменении марки автомобиля, предназначенного для выдачи инвалидам бесплатно», предусматривавшего право на замену автомобиля по истечении семилетнего срока эксплуатации, которое признано утратившим силу с 3 февраля 2008 года в связи с принятием постановления Правительства Российской Федерации от 19 января 2008 года № 15. Кроме того, после вынесения указанного определения были изданы Указ Президента Российской Федерации от 6 мая 2008 года № 685 и постановление Правительства Российской Федерации от 12 сентября 2008 года № 670, которыми введен новый механизм обеспечения инвалидов транспортными средствами, предусматривающий передачу транспортных средств в собственность лицам, у которых право на их получение возникло до 1 января 2005 года, включая лиц, состоявших на указанную дату на учете в органах социальной защиты населения для получения транспортного средства.

Таким образом, выводы судебных инстанций о праве истца на получение транспортного средства основаны на ошибочном применении и толковании норм материального права.

При таком положении решение Свердловского районного суда г. Костромы от 10 февраля 2009 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Костромского областного суда от 13 апреля 2009 года не могут быть признаны законными, в связи с чем подлежат отмене.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Свердловского районного суда г. Костромы от 10 февраля 2009 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Костромского областного суда от 13 апреля 2009 года отменить. Принять по делу новое решение, которым Москвину Б.А. в иске к Департаменту социальной защиты населения, опеки и попечительства Костромской области, Министерству здравоохранения и социального развития Российской Федерации о предоставлении легкового автомобиля, взыскании судебных расходов отказать.

Председательствующий

Судьи