



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-В09-106

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 сентября 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,
судей Корчашкиной Т.Е., Колычевой Г.А.
рассмотрела в судебном заседании 10 сентября 2009 г. по надзорной жалобе Тарасова А.М. на решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 4 марта 2008 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 мая 2008 г. дело по иску Тарасова А.М. к Якубову А.Т., Фомичёву В.В. о возмещении вреда, причинённого здоровью, возмещении ущерба и компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения Тарасова А.М., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., полагавшей, что состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Тарасов А.М. обратился в суд с иском к Якубову А.Т., Фомичёву В.В. о возмещении вреда, причинённого здоровью, возмещении имущественного ущерба и компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что 31 января 2002г. в Якубов А.Т. и Фомичёв В.В. избили его из хулиганских побуждений и причинили вред его здоровью и материальный ущерб. Обвинительный приговор Хорошевского районного суда г. Москвы от 25 марта 2005 г. в отношении Якубова А.Т. и Фомичёва В.В. был отменён определением судебной коллегией по гражданским делам Московского городского суда от 25 мая 2005 г. с прекращением уголовного дела в связи с истечением сроков привлечения к уголовной ответственности. При этом за потерпевшим Тарасовым А.М. признано право на удовлетворение гражданского иска в порядке гражданского судопроизводства.

Поскольку ответчики причинили вред его здоровью и имуществу, а уголовное дело прекращено по не реабилитирующим основаниям, Тарасов А.М. просил суд взыскать с ответчиков денежные средства, израсходованные на приобретение медикаментов, за утраченные вещи, за химчистку, за операцию по реконструкции губы, за услуги адвоката. Указанные расходы истец просил проиндексировать, а также взыскать с ответчиков денежные средства, которые предстоит потратить на операцию по восстановлению носовой перегородки и компенсацию морального вреда в сумме [REDACTED] руб.

Решением Хорошевского районного суда г. Москвы от 7 сентября 2007г. иск Тарасова А.М. был удовлетворён частично.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 ноября 2007 г. решение Хорошевского районного суда г.Москвы от 7 сентября 2007 г. было отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела Тарасов А.М. просил взыскать с ответчиков стоимость пластической операции по восстановлению губы с учётом индекса роста потребительских цен - [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., стоимость предстоящей операции по исправлению носовой перегородки - [REDACTED] руб., стоимость лекарственных препаратов с учётом индекса роста потребительских цен - [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.; стоимость лекарств, приобретённых в январе-феврале 2008 г.; средства, затраченные на химчистку вещей - [REDACTED] руб., оплату юридических услуг - [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.; стоимость испорченных вещей - [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.; расходы за проведение товарной экспертизы - [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. Тарасов А.М. просил также взыскать компенсацию морального вреда с Якубова А.Т. - [REDACTED] руб., с Фомичёва В.В. - [REDACTED] руб.

Обжалуемым решением Хорошевского районного суда г. Москвы от 4 марта 2008 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 мая 2008 г., иск Тарасова А.М. удовлетворён частично. Суд взыскал с Якубова А.Т. в пользу Тарасова А.М. в счёт возмещения вреда здоровью [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., в счёт возмещения имущественного ущерба [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., расходы за оплату услуг юриста в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., расходы за химчистку в размере [REDACTED] руб., расходы по оплате товарной экспертизы в размере [REDACTED] руб., компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] руб., всего - [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. С Фомичёва В.В. в пользу Тарасова А.М. суд взыскал компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] руб. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Определением Хорошевского районного суда г. Москвы от 4 мая 2009г. Тарасову А.М. восстановлен процессуальный срок для обжалования судебных постановлений в порядке надзора.

В надзорной жалобе Тарасова А.М. поставлен вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как вынесенных с нарушением норм материального права.

По запросу судьи Верховного Суда РФ от 17 июля 2009 г. дело истребовано в Верховный Суд РФ для проверки в порядке надзора и определением от 14 августа 2009 г. по надзорной жалобе Тарасова А.М. передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ.

Якубов А.Т. и Фомичёв В.В., будучи извещены о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, не явились в суд и не сообщили о причине неявки, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса РФ Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ находит её подлежащей удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, выразившиеся в следующем.

Рассматривая данное дело, суд пришёл к выводу о том, что требования Тарасова А.М. о взыскании стоимости пластической операции по восстановлению губы, о возмещении расходов на приобретение лекарственных препаратов; о возмещении средств, затраченных на химчистку вещей; о взыскании стоимости утраченных вещей; о взыскании средств, затраченных на проведение товарной экспертизы; о взыскании расходов, затраченных на оплату юридических услуг, подлежат удовлетворению. При этом суд, определяя размер указанных выплат, проиндексировал причитающиеся истцу суммы не по индексам роста потребительских цен, на чём настаивал истец, а с учётом уровня инфляции, установленного федеральными законами о федеральном бюджете на очередные финансовые года.

Между тем, для индексации денежных доходов граждан используется индекс потребительских цен на продовольственные и непродовольственные товары, а также платные услуги (индекс потребительских цен). Он рассчитывается нарастающим итогом ежеквартально с начала года на базе статистических данных, полученных в результате наблюдений за изменением розничных цен в торговле, а также в сфере услуг на основе фактически сложившегося уровня потребления за предыдущий год в Российской Федерации по фиксированному набору основных потребительских товаров и

услуг. Информация об индексе потребительских цен ежеквартально публикуется в «Российской газете».

Постановлением Госкомитета РФ по статистике от 25 марта 2002 г. № 23, принятым во исполнение Закона РФ «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР» были утверждены «Основные положения о порядке наблюдения за потребительскими ценами и тарифами на товары и платные услуги, оказанные населению, и определения индекса потребительских цен», пунктом 11.1 которых установлено, что показателем, характеризующим инфляционные процессы в стране, является индекс потребительских цен.

В соответствии с пунктом 5.3 Положения «О Федеральной службе государственной статистики», утверждённого постановлением Правительства РФ от 30 июля 2004 г. № 399 к полномочиям Федеральной службы государственной статистики относится предоставление в установленном порядке официальной статистической информации Президенту Российской Федерации, Правительству Российской Федерации, Федеральному Собранию Российской Федерации, иным органам государственной власти, органам местного самоуправления, средствам массовой информации, организациям и гражданам, а также международным организациям.

Из материалов дела видно, что Федеральной службой государственной статистики (Росстат) по запросу Тарасова А.М. в суд была представлена статистическая информация об индексах потребительских цен на отдельные группы товаров и услуг по Российской Федерации за период с 2004 г. по 2008г., однако, суд при рассмотрении дела не учёл указанные в официальном письме сведения (л.д. 126, 202, 300, 322).

Фактические денежные затраты за комплексное восстановление (реконструкцию) верхней губы, устранение посттравматической деформации лица, восстановление в полном объёме функции речи и приёма пищи, согласно приобщённым к делу квитанциям, выданным Академией красоты и здоровья, были произведены Тарасовым А.М. в 2004 г. Согласно справке Академии красоты и здоровья стоимость оказанных Тарасову А.М. медицинских услуг на декабрь 2007 г. составляла не менее [REDACTED] тыс. руб. Однако, взысканная и проиндексированная сумма за проведённую пластическую операцию по восстановлению губы судом была необоснованно и существенно сокращена. Правовых оснований для отказа в индексации стоимости произведённой истцу пластической операции по восстановлению губы с учётом индексов роста потребительских цен и для индексации стоимости операции с учётом прогнозного уровня инфляции, установленного федеральными законами о федеральном бюджете на очередной финансовый год, у суда не было.

Отказывая в удовлетворении иска в части взыскания стоимости предстоящей истцу операции по исправлению носовой перегородки в размере [REDACTED] руб., суд сослался на то, что указанная операция Тарасову

А.М. может быть произведена бесплатно, за счёт средств обязательного медицинского страхования. При этом судебная коллегия Московского городского суда указала на то, что документальных подтверждений отказа в предоставлении указанного лечения бесплатно либо постановки на длительную очередь на проведение операции за счёт средств обязательного медицинского страхования, истец суду не представил.

Указанные выводы суда основаны на ошибочном толковании норм материального права.

Согласно статье 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред.

Статья 15 Гражданского кодекса РФ предусматривает, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Из приведённых правовых норм следует, что вред, причинённый гражданину, подлежит возмещению в полном объёме, который включает в себя не только фактически понесенные расходы, но и те расходы, которые предстоит понести для восстановления нарушенного права. Необходимость таких расходов и их предполагаемый размер должны быть подтверждены обоснованным расчётом, доказательствами.

Аналогичная правовая позиция изложена в пункте 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 6 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Таким образом, по общему правилу именно потерпевшему предоставлено право определять способ возмещения причинённых ему убытков. При возникновении спора по поводу конкретного способа возмещения убытков между потерпевшим и причинителем вреда суд должен оценить соразмерность избранного истцом способа возмещения убытков характеру и размеру этих убытков. Если избранный потерпевшим способ возмещения убытков судом оценивается как несоразмерный размеру и виду причинённых убытков, то в решении суда об отказе в удовлетворении таких требований истца должны быть приведены соответствующие обоснования такого вывода.

При рассмотрении настоящего дела суд отказал Тарасову А.М. в удовлетворении требования о возмещении расходов по проведению операции по исправлению носовой перегородки в избранном истцом лечебном учреждении, не обосновав такое решение выводами о несоразмерности или неадекватности избранного истцом способа возмещения причинённых ему убытков.

Более того, это решение является противоречивым, поскольку в нём же за истцом признано право на возмещение расходов операции по восстановлению губы, проведённой в том же лечебном учреждении.

Судом было установлено, что искривление носовой перегородки у Тарасова А.М. произошло в результате противоправных действий ответчиков, что подтверждается заключением судебно-медицинской экспертизы от 27 июля 2007 г. № 122/07 (л.д. 190-199).

Как видно из выписки из истории болезни Тарасова А.М., выданной начальником ЛОР - отделения ГУ - Центральной поликлиники № [] МВД России, истцу установлен диагноз «искривление носовой перегородки с нарушением носового дыхания, хронический гипертрофический ринит», показано хирургическое лечение (л.д. 132).

Как следует из договора на оказание медицинских услуг, предварительно заключённого Тарасовым А.М. с ООО «Академия Красоты и Здоровья» 26 сентября 2006 г. и расчёта стоимости операции по хирургическому восстановлению носовой перегородки, стоимость данной операции составляет [] руб. Исходя из условий договора, данная сумма должна быть оплачена пациентом в день проведения операции (л.д. 77-78).

Учитывая изложенное и принимая во внимание, что до настоящего времени операция по исправлению носовой перегородки Тарасову А.М. произведена не была, нельзя признать законным отказ суда в удовлетворении его требования о взыскании стоимости предстоящей операции.

Ссылку суда на сообщение ГУЗ - Московского научно-практического центра отоларингологии Департамента здравоохранения г. Москвы от 16 января 2008 г. № 01-Д, как на доказательство того, что Тарасову М.А. операция по хирургическому восстановлению носовой перегородки будет проведена бесплатно, нельзя признать убедительной, поскольку данное сообщение носит общий характер, в нём же указано на невозможность представления заключения в отношении Тарасова М.А. в связи с отсутствием конкретной информации. Таким образом, вывод суда о возможности проведения истцу бесплатной операции за счёт средств обязательного медицинского страхования, основан на предположительных сведениях и правильным быть признан не может.

Кроме того, данный вывод основан на неправильном толковании судом норм материального права.

При рассмотрении дела с достоверностью установлено, что вред здоровью и имуществу Тарасова А.М. причинён действиями Якубова А.Т. и Фомичва В.В. Согласно статье 1064 ГК РФ этот вред подлежит возмещению в полном объёме именно теми лицами, которые являются непосредственными причинителями вреда.

Ссылка в решении суда на то, что предстоящая истцу операция может быть произведена за счёт средств обязательного медицинского страхования, то есть бесплатно для Тарасова А.М., в связи с чем в силу ч. 1 ст. 1085 ГК РФ его требование о компенсации будущих расходов на операцию в ООО

«Академия Красоты и Здоровья» удовлетворению не подлежит, как незаконное, правильным быть признана не может.

В соответствии с ч. 1 ст. 1085 ГК РФ при причинении гражданину увечья или ином повреждении его здоровья возмещению подлежит утраченный потерпевшим заработок (доход), который он имел либо определенно мог иметь, а также дополнительно понесенные расходы, вызванные повреждением здоровья, в том числе расходы на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии, если установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение.

Достоверных данных о том, что требуемая истцу операция в ООО «Академия Красоты и Здоровья» может быть произведена бесплатно, в деле нет. Отсутствуют в деле и данные о том, что средства на такую операцию истцу могут быть компенсированы за счёт средств обязательного медицинского страхования.

При таких условиях отказ в иске Тарасова А.М. о взыскании с причинителей вреда его здоровью Якубова А.Т. и Фомичёва В.В. расходов на предстоящую операцию законным быть признан не может.

Требования истца о компенсации морального вреда в размере [REDACTED] руб., суд посчитал чрезмерно завышенными и неразумными, в связи с чем, взыскал в пользу Тарасова А.М. с Якубова А.Т. [REDACTED] руб., с Фомичёва В.В. [REDACTED] руб.

Между тем, в соответствии со статьей 151 Гражданского кодекса РФ при определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинён вред.

Статьей 1101 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причинённых потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинён моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» указано, что при определении размера компенсации морального вреда суду следует также учитывать, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при

каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, степень вины причинителя, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора.

При обращении в суд с указанным иском, Тарасов А.М. подробно мотивировал свои расчёты суммы, подлежащей взысканию за причинённый моральный вред, однако суд в решении этим доводам оценки не дал.

Так, судом не учтено, что в результате преступных действий ответчиков истцу были причинены травмы, повлекшие за собой расстройство здоровья, физические боли, возникновение многочисленных посттравматических хронических заболеваний. В течение 7 лет Тарасов А.М. испытывает физические и нравственные страдания. Кроме того, истец перенес операцию по восстановлению губы и ему предстоит перенести операцию по восстановлению носовой перегородки.

В соответствии с ч. 2 ст. 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В нарушение этой нормы процессуального права юридически значимое для данного дела обстоятельство - характер и тяжесть причинённого истцу действиями ответчиков морального вреда, как это следует из протокола судебного заседания (л.д. 333-339), на обсуждение в ходе судебного разбирательства поставлено не было, в связи с чем вопрос о размере подлежащей ко взысканию суммы компенсации морального вреда остался невыясненным, а в решении суда вывод о несогласии с определённой истцом суммой компенсации морального вреда ничем не мотивирован.

Учитывая изложенное, решение суда в части определения размера компенсации причинённого истцу морального вреда нельзя признать законным.

При таких обстоятельствах состоявшиеся по данному делу судебные постановления, подлежат отмене в связи с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит необходимым отменить решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 4 марта 2008 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 мая 2008 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, определить размер выплат, причитающихся истцу с учётом индексов роста потребительских цен, а также надлежащим образом проверить обоснованность требований Тарасова А.М. в части определения размера компенсации причинённого ему ответчиками морального вреда.

Руководствуясь ст. ст. 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 4 марта 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 мая 2008 года отменить.

Дело по иску Тарасова А.М. к Якубову А.Т., Фомичеву В.В. о возмещении вреда, причиненного здоровью, возмещении ущерба и компенсации морального вреда направить на новое рассмотрение в тот же суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи:

