



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 13-009-29

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 сентября 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Семёнова Н.В. и Бондаренко О.М.
при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление заместителя прокурора Тамбовской области Папенко Э.А. на приговор Тамбовского областного суда от 30 июля 2009 года, по которому

СЕМЕНИЦЕВ С [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]

осужден к лишению свободы: по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ – на 10 лет, по п.п. «д,з» ч.2 ст.105 УК РФ – на 12 лет, по ч.3 ст.30, ч.2 ст.167 УК РФ – на 2 года.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено о взыскании в счет компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Семёнова Н.В., объяснения потерпевшей К [REDACTED] [REDACTED], прокурора Шиховой Н.В., поддержавшей кассационное представление частично,

Судебная коллегия

установила:

Семенищев осужден за разбойное нападение на М [REDACTED], ее убийство, за покушение на умышленное уничтожение ее имущества путем поджога.

Преступления совершены 21 апреля 2009 года в [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении заместитель прокурора Тамбовской области Папенко Э.А., не оспаривая доказанности вины осужденного и правильности квалификации его действий, просит отменить приговор в связи с нарушениями уголовно-процессуального закона и мягкостью назначенного Семенищеву наказания, и направить дело на новое судебное рассмотрение, указывает, что при назначении дела срок содержания Семенищева под стражей не был продлен, а был продлен в процессе судебного разбирательства, суд без ходатайства сторон вызвал и допросил в качестве специалиста начальника учреждения экспертизы противопожарной службы, который не проводил экспертизу и не был знаком с материалами дела, его выводы вызывают сомнение, необоснованно суд отказал в удовлетворении ходатайства обвинения о проведении товароведческой экспертизы для определения стоимости вещей, находившихся в квартире потерпевшей, их стоимость определена со слов потерпевшей К [REDACTED], в приговоре неправильно определено начало срока отбывания Семенищевым наказания с 29 апреля 2009 года, т.к. он задержан 23 апреля 2009 года, считает, что назначенное Семенищеву наказание за лишение потерпевшей жизни является чрезмерно мягким.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора.

Вина осужденного в содеянном материалами дела доказана.

В суде осужденный Семенищев признал свою вину только в убийстве потерпевшей М [REDACTED], от дачи показаний отказался.

На предварительном следствии Семенищев, признавая себя виновным полностью, дал подробные показания об обстоятельствах совершенных им преступлений.

Помимо признания Семенищевым своей вины, его вина подтверждается исследованными судом доказательствами: показаниями потерпевшей К [REDACTED], свидетелей М [REDACTED], Х [REDACTED], С [REDACTED] Л [REDACTED], Л [REDACTED] и других, данными осмотра

места происшествия, заключением судебно-медицинской экспертизы о характере и локализации телесных повреждений, полученных потерпевшей М[REDACTED], и причине ее смерти, заключением судебно-биологической экспертизы об обнаружении на одежде и обуви Семенищева следов крови М[REDACTED], другими доказательствами.

Оценив исследованные доказательства в совокупности, суд пришел к обоснованному выводу о том, что вина Семенищева в инкриминированных ему преступлениях доказана, дал правильную юридическую оценку его действиям.

То обстоятельство, что суд отказал в удовлетворении ходатайства о назначении товароведческой экспертизы для определения стоимости находившихся в доме потерпевшей вещей, не является основанием для отмены приговора, поскольку сомневаться в правдивости показаний потерпевшей о стоимости вещей у суда оснований не было, стоимость дома в размере [REDACTED] руб. подтверждена документально.

Несостоятельны и доводы представления о том, что суд был не вправе допрашивать по собственной инициативе в качестве специалиста лицо, которое не проводило по делу экспертизу, поскольку в соответствии с нормами закона в качестве специалиста может быть допрошено любое лицо, обладающее специальными знаниями.

Не могут являться основанием для отмены приговора и допущенные судом нарушения процессуального закона при продлении срока содержания под стражей осужденного.

Не является основанием для отмены приговора и то обстоятельство, что суд началом срока отбытия наказания определил 29 апреля 2009 года, тогда как фактически Семенищев был задержан 23 апреля 2009 года, как это видно из протокола задержания Семенищева в качестве подозреваемого (т.1, л.д.155-157), приговор в этой части подлежит изменению, началом срока отбывания Семенищевым наказания следует считать 23 апреля 2009 года.

При назначении осужденному наказания суд учел характер и степень общественной опасности содеянного им, данные о его личности, в качестве смягчающего наказание обстоятельства учел явку с повинной осужденного в части совершенного им убийства, назначил наказание, которое не может быть признано чрезмерно мягким.

Оснований для отмены приговора по мотивам мягкости назначенного Семенищеву по п.п. «д,з» ч.2 ст.105 УК РФ наказания Судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

Приговор Тамбовского областного суда от 30 июля 2009 года в отношении Семенищева С [] А [] изменить, исчислять начало срока отбывания наказания с 23 апреля 2009 года.

В остальном приговор оставить без изменения, кассационное представление заместителя прокурора Тамбовской области Папенко Э.А. – без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []