



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № 14-009-35

г. Москва

24 сентября 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - СВИРИДОВА Ю.А.

судей - БОНДАРЕНКО О.М. и СЕМЕНОВА Н.В.

при секретаре - ПРОХОРОВОЙ Е.А.

рассмотрела в судебном заседании 24 сентября 2009 года уголовное дело по кассационной жалобе осужденной ИЖОКИНОЙ Т.Ю. на приговор Воронежского областного суда от 18 мая 2009 года, по которому

ИЖОКИНА Т.Ю.,
[REDACTED]

[REDACTED], ранее судимая:
- 13 октября 2008 года по ст.ст.30 ч.3 и 228.1 ч.2 п. «б» УК РФ, с применением ст.64 УК РФ, к 3 годам и 6 месяцам лишения свободы, без штрафа;

осуждена по ст.ст.30 ч.3 и 234 ч.1 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ окончательное наказание ИЖОКИНОЙ Т.Ю. по совокупности приговоров, путем частичного присоединения наказания по приговору от 13 октября 2008 года, определено в виде лишения свободы сроком на 4 года, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания исчислен с 13 октября 2008 года.

По этому же приговору осуждены: ПЕТРИНА А.А., ГУЩИНА И.В., МАКСИМОВ В.Е., НЕДЕЛИНА Н.А., ЗОБОВ В.Н., приговор в отношении которых в кассационном порядке не обжалован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации БОНДАРЕНКО О.М. об обстоятельствах дела и доводах кассационной жалобы, выступление осужденной ИЖОКИНОЙ Т.Ю. и адвоката КАРПУХИНА С.В., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора КРАВЦА Ю.Н., полагавшего приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда ИЖОКИНА признана виновной и осуждена за покушение на незаконный сбыт ядовитых веществ, не являющихся наркотическими средствами или психотропными веществами.

Преступление было совершено в г. [REDACTED] в декабре 2006 года при обстоятельствах, которые были установлены в ходе судебного заседания и изложены в приговоре суда.

В своей кассационной жалобе осужденная ИЖОКИНА, оспаривая обоснованность своего осуждения, указывает на недостоверность приведенных в приговоре доказательств и несправедливость назначенного ей наказания.

По мнению осужденной, свидетели, уличающие ее в совершении преступления, являлись штатными или внештатными сотрудниками наркоконтроля, что делает их показания заинтересованными.

Осужденная ИЖОКИНА утверждает, что назначенное наказание несоразмерно содеянному, несправедливо, и не учитывает нахождение на ее иждивении малолетнего сына Н [REDACTED], [REDACTED] года рождения.

В жалобе излагается просьба о снижении наказания, о применении положений, предусмотренных ст.82 УК РФ, т.е. предоставлении отсрочки исполнения приговора.

В возражениях на кассационную жалобу осужденной ИЖОКИНОЙ Т.Ю. государственный обвинитель РОМАНОВ И.П. просит Судебную коллегию оставить приговор без изменения, признав доводы кассационной жалобы необоснованными.

Проверив материалы уголовного дела, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения приведенных в кассационной жалобе доводов.

Виновность осужденной ИЖОКИНОЙ в совершении преступления, при установленных судом обстоятельствах, полностью подтверждена доказательствами, которые были добыты в период предварительного следствия, проверены в судебном заседании и приведены в приговоре.

Так, в частности, виновность ИЖОКИНОЙ в том, что она осенью и зимой 2006 года приобретала ангидрид уксусной кислоты, а затем 21-23 декабря 2006 года предавала его ЗОБОВУ для продажи, а 29 декабря 2006 года самостоятельно продала его Б [REDACTED], помимо ее собственных показаний, в которых она полностью признала себя виновной, подтверждается:

показаниями подсудимого ЗОБОВА (осужденного по этому же приговору), показаниями свидетелей Б [REDACTED], К [REDACTED], П [REDACTED], П [REDACTED], П [REDACTED];

материалами уголовного дела:

протоколом досмотра Б [REDACTED] и актом осмотра денежных купюр для передачи их «покупателю» 21 декабря 2006 года; актом добровольной выдачи Б [REDACTED] полимерного шприца с «прозрачной жидкостью» полученного им в результате контрольной закупки 21 декабря 2006 года; актом проведения оперативно-розыскного мероприятия «контрольная закупка» 21 декабря 2006 года с участием Б [REDACTED]; актом химического исследования «прозрачной жидкости» приобретенной Б [REDACTED], которым установлен ее химический состав – ангидрид уксусной кислоты, объемом 5 мл.; заключением экспертизы № [REDACTED], подтвердившей, что приобретенная Б [REDACTED] 21 декабря 2006 года жидкость является ядовитым веществом – ангидридом уксусной кислоты;

протоколом досмотра Б [REDACTED] и актом осмотра денежных купюр для передачи «покупателю» от 23 декабря 2006 года; актом

добровольной выдачи Б [REDACTED] трех полимерных шприца с «прозрачной жидкостью», полученных им в результате «контрольной закупки» 23 декабря 2006 года; актом проведения оперативно-розыскного мероприятия «контрольная закупка» с участием Б [REDACTED] 23 декабря 2006 года; актом химического исследования № [REDACTED] «прозрачной жидкости», приобретенной Б [REDACTED], которым установлен ее химический состав – ангидрид уксусной кислоты, объемом 9,4 мм; заключением экспертизы № [REDACTED] подтвердившей, что приобретенная Б [REDACTED] 23 декабря 2006 года жидкость является ядовитым веществом – ангидридом уксусной кислоты;

протоколом досмотра Б [REDACTED] и актом осмотра денежных купюр для передачи «покупателю» от 29 декабря 2006 года; актом добровольной выдачи Б [REDACTED] трех полимерных шприца с «прозрачной жидкостью» приобретенных им у ИЖОКИНОЙ, полученных им в результате «контрольной закупки» 29 декабря 2006 года; актом проведения оперативно-розыскного мероприятия «контрольная закупка» с участием Б [REDACTED] 29 декабря 2006 года; актом химического исследования № [REDACTED] «прозрачной жидкости», приобретенной Б [REDACTED], которым установлен ее химический состав – ангидрид уксусной кислоты, объемом 7,0 мм; заключением экспертизы № [REDACTED] подтвердившей, что приобретенная Б [REDACTED] 23 декабря 2006 года жидкость является ядовитым веществом – ангидридом уксусной кислоты; заключением эксперта № [REDACTED], установившей, что цифровые записи на бумажной салфетке выданной Б [REDACTED] выполнены ИЖОКИНОЙ.

Судебная коллегия отмечает, что доказательства, приведенные судом в обоснование виновности осужденной ИЖОКИНОЙ, были получены при соблюдении требований уголовно-процессуального закона и являются допустимыми. Исследованные в судебном заседании доказательства, получили в приговоре объективную и мотивированную оценку.

Предусмотренные законом права ИЖОКИНОЙ, в том числе и ее право на защиту, были реально обеспечены.

В период предварительного следствия и судебного заседания нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы отразиться на объективности выводов о доказанности виновности ИЖОКИНОЙ, повлиять на правильность квалификации ее действий, допущено не было.

Судом первой инстанции действия осужденной ИЖОКИНОЙ правильно квалифицированы по ст.ст.30 ч.3 и 234 ч.1 УК РФ, как покушение

на незаконный сбыт ядовитых веществ, не являющихся наркотическими средствами или психотропными веществами.

При назначении ИЖОКИНОЙ наказания суд, в соответствии с требованиями, предусмотренными ст.60 УК РФ, учитывал характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о ее личности.

Вместе с тем, Судебная коллегия отмечает, что судом первой инстанции при назначении ИЖОКИНОЙ наказания не были учтены смягчающие наказание обстоятельства: совершение преступления впервые, неблагополучное семейное положение и нахождение на ее иждивении несовершеннолетнего ребенка.

Кроме того, Судебная коллегия отмечает, что при назначении ИЖОКИНОЙ окончательного наказания суд первой инстанции ошибочно, без учета того, что преступление, за которое она признана виновной по настоящему приговору, было совершено до вынесения приговора 13 октября 2008 года, руководствовался правилами, устанавливаемыми ст.70 УК РФ, т.е. по совокупности приговоров, тогда как окончательное наказание следовало назначать по совокупности преступлений.

Судебная коллегия, учитывая характер и тяжесть совершенного преступления, данные о личности ИЖОКИНОЙ, тем не менее, не считает возможным предоставление ей отсрочки исполнения наказания на основании положений, предусмотренных ст.82 УК РФ.

Принимая это решение, Судебная коллегия учитывает также и то, что по приговору Левобережного районного суда г. Воронежа от 13 октября 2008 года сын осужденной – И [REDACTED], [REDACTED] года рождения, передан отделу опеки, попечительства и работы с молодежью управы [REDACTED] района городского округа г. [REDACTED].

Вместе с тем, принимая во внимание изложенные выше обстоятельства, отсутствие, предусмотренных ст.63 УК РФ, обстоятельств отягчающих наказание, Судебная коллегия находит возможным, снизить назначенное ИЖОКИНОЙ наказание.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Воронежского областного суда от 18 мая 2009 года в отношении **ИЖОКИНОЙ Т [REDACTED] Ю [REDACTED]** изменить:

- исключить указание о назначении ИЖОКИНОЙ Т.Ю. окончательного наказания по совокупности приговоров на основании ст.70 УК РФ;

- на основании ст.69 ч.5 УК РФ, путем частичного сложения вновь назначенного наказания с наказанием по приговору Левобережного районного суда г. Воронежа от 13 октября 2008 года, окончательное наказание ИЖОКИНОЙ Т.Ю. назначить в виде лишения свободы сроком на 3 года и 9 месяцев, без штрафа.

В остальной части приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденной без удовлетворения.

Председательствующий

[REDACTED]

Судьи

[REDACTED]

[REDACTED]