



осужден по ст. 33 ч.5, ст. 30 ч.3, ст. 105 ч.1 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Приговор в отношении Беднова К.С. пересматривается в соответствии с требованиями ст. 360 ч.2 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление осужденного Попихина А.В., поддержавшего с использованием систем видеоконференц-связи доводы своей кассационной жалобы о неправильной квалификации его действий, выступление защитника Озеровой И.Л., поддержавшей доводы жалобы осужденного и просившей о смягчении наказания, выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Кузнецова С.В., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

Попихин А.В. осужден за покушение на убийство, а Беднов К.С. за пособничество в покушении на убийство.

Преступление было совершено в период времени с 2 до 3 часов ночи 24.10.2008 в 226 метрах к югу от железнодорожной энергоопоры № [ ] железнодорожного пути сообщения « [ ] [ ] » при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Осужденный Попихин А.В. в кассационной жалобе выражает несогласие с приговором. Утверждает, что разговоры об убийстве З [ ] были шуточными, умысла на убийство у него не было. Это подтверждается тем, что он произвел в З [ ] только один выстрел в руку, а не в спину, и утром они не вернулись добивать его. Выстрелил в потерпевшего, не сдержавшись, желая наказать его за поведение в отношении Х [ ]. После выстрела искал потерпевшего, чтобы отвезти его в больницу и поговорить, а Беднов говорил об убийстве, восприняв предыдущие разговоры всерьез. В подтверждение своих доводов ссылается на свои показания и показания свидетелей С [ ] и Х [ ] в суде.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит доводы жалобы Попихина А.В. о необоснованном осуждении за покушение на убийство несостоятельными.

Вина осужденного в совершении указанного преступления полностью подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, которым дана в приговоре надлежащая оценка.

Таковыми доказательствами, в частности, обоснованно признаны показания Беднова К.С. на следствии, в которых он утверждал, что Попихин высказывал намерение убить З [REDACTED] из имевшегося у него пистолета. Он ответил Попихину, что это можно сделать, и он знает, как заманить З [REDACTED] в [REDACTED]. Они договорились, что убивать лучше на дачах за городом. Когда по его звонку З [REDACTED] приехал в [REDACTED], они втроем поехали около 3 часов ночи к дачам. З [REDACTED] вышел из машины первым, потом он, а когда вышел Попихин, он услышал выстрел, обернулся и увидел в руке Попихина пистолет. З [REDACTED] присел, а затем встал и побежал в сторону дач, Попихин побежал за ним, но в него попала бутылка, брошенная З [REDACTED]. Потом они искали его по дачам, но не смогли найти и вернулись домой, рассказав о происшедшем Х [REDACTED] и С [REDACTED].

На следствии свидетель С [REDACTED] также поясняла, что Попихин говорил о том, что З [REDACTED] надо убить, Беднов согласился с ним и по предложению Попихина вызвал З [REDACTED] в [REDACTED]. Утром Попихин рассказал, что ночью они встретились с З [REDACTED], вывезли его на дачи, где он выстрелил потерпевшему в спину с небольшого расстояния, после чего пытался догнать его, но не смог, З [REDACTED] попал ему бутылкой в лоб. Беднов рассказывал аналогичные обстоятельства.

Свидетель Х [REDACTED] давала на следствии по существу аналогичные показания.

Потерпевший З [REDACTED] пояснил в суде, что приехал в [REDACTED] по звонку Беднова, потом они с Попихиным приехали в район дач. Когда он отошел от машины 1-2 метра, услышал выстрел и почувствовал боль в спине и крик Попихина «получай» или «держи». Он поднялся и стал убежать в темноту, бросил через себя бутылку с пивом и спрятался. Видел как Беднов и Попихин ищут его, слышал, как Беднов говорил Попихину, что надо было сразу добивать как они и договаривались. К утру выполз на железнодорожные пути, где его обнаружили.

По заключению судебно-медицинской экспертизы З [REDACTED] было причинено сквозное проникающее огнестрельное ранение левой половины грудной клетки с повреждением легкого.

Указанные, а также иные, исследованные судом и приведенные в приговоре, доказательства убедительно подтверждают вину Попихина А.В. в покушении на убийство.

Об этом свидетельствуют предварительный сговор Попихина с Бедновым на убийство, приискание орудия преступления – атипичного гладкоствольного огнестрельного оружия, создание условий для убийства, выразившихся в доставлении З [ ] обманом в безлюдное место в ночное время, производство выстрела с близкого расстояния со спины в область жизненно важных органов – в грудную клетку, а также попытки догнать убегающего потерпевшего и найти его на территории дач.

Указанные обстоятельства опровергают доводы осужденного об отсутствии у него умысла на убийство З [ ] и о выстреле ему в руку.

В приговоре дана оценка всем исследованным доказательствам, в том числе показаниям свидетелей С [ ], Х [ ] с учетом изменения ими показаний в судебном заседании.

Судом, в соответствии с требованиями закона, указано в приговоре, какие доказательства положены в основу выводов в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства. Указанные мотивы являются убедительными и основаны на оценке всей совокупности доказательств по делу в соответствии со ст. 88 УПК РФ.

В тоже время судебная коллегия изменяет указанный приговор в части назначения Попихину А.В. и Беднову К.С. наказания.

Как видно из приговора, суд первой инстанции признал смягчающим наказание обстоятельством активное способствование Попихина А.В. раскрытию преступления и, в тоже время, пришел к выводу об отсутствии отягчающих наказание обстоятельств.

При таких данных при назначении осужденному наказанию подлежали применению нормы ст. 62 УК РФ.

Однако суд, вопреки требованиям закона, не указал в описательно-мотивировочной части приговора, что учитывает требования как указанной нормы, так и ст. 66 ч.3 УК РФ, регулирующей назначение наказания за покушение на преступление.

При таких обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу о необходимости снижения наказания, назначенного Попихину А.В. с учетом указанных норм уголовного закона, в том числе новой редакции ст. 62 УК РФ, измененной в сторону улучшения положения осужденного.

С учетом требований справедливости и соответствия назначенного наказания роли участника преступления, подлежит снижению и наказание, назначенное Беднову К.С.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**о п р е д е л и л а :**

Приговор Амурского областного суда от 10.07.2009 в отношении Попихина А [ ] В [ ] и Беднова К [ ] С [ ] изменить:

снизить назначенное Попихину А.В. наказание до 6 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима,

снизить назначенное Беднову К.С. наказание до 6 лет лишения свободы в отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части указанный приговор оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [ ]

Судьи [ ]