



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 82-О09-29

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 22 » сентября 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Журавлева В.А.,
Талдыкиной Т.Т. и Коваля В.С.

при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Безденежных В.Г., Бобоева Ш.М., Головина М.В., Плаксина А.В., Фадеева А.А., Фуфалдина В.В., адвокатов Рахманова И.П., Мусихиной С.А., Ежова Б.Г. на приговор Курганского областного суда от 24 апреля 2009 года, по которому

Б Е З Д Е Н Е Ж Н Ы Х В [REDACTED] Г [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по ч.1 ст.30, п.«г» ч.3 ст. 228¹ УК РФ на 9 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 100 000 рублей.

По обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, п.«а» ч.3 ст.228¹ УК РФ (по эпизоду от 17 декабря 2006 года), ч.3 ст.30, п.«а», ч.3 ст. 228¹ УК РФ (по эпизоду от 21 декабря 2006 года), ч.3 ст.30, п.п.«а»,«г» ч.3 ст. 228¹ УК РФ (по эпизоду от 25 декабря 2006 года), ч.3 ст.30, п.«а» ч.3 ст.228¹ УК РФ (по эпизоду от 20 февраля 2007 года); ч.3 ст.30, п.п.«а»,«г» ч.3 ст.228¹ УК РФ (по эпизоду от 31 мая 2007 года), Безденежных В.Г. оправдан на основании п.2 ч.2 ст.302 УПК РФ ввиду его непричастности к совершению преступлений.

Б О Б О Е В Ш [REDACTED] **М** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён к лишению свободы: по ч.3 ст.30, п.«г» ч.3 ст.228¹ УК РФ (по эпизоду от 2 августа 2007 года) - на 10 лет со штрафом в размере 100 000 рублей, по п.«г» ч.3 ст.228¹ УК РФ (по эпизоду сбыта наркотического средства Р [REDACTED] 6 августа 2007 года) - на 12 лет со штрафом в размере 200 000 рублей, по ч.3 ст.30, п.«г» ч.3 ст.228¹ УК РФ (по эпизоду покушения на сбыт наркотического средства Фуфалдину 6 августа 2007 года) - на 10 лет со штрафом в размере 100 000 рублей.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначить 14 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 300 000 рублей.

По обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, п.«а» ч.3 ст.228¹ УК РФ (по эпизоду от 17 декабря 2006 года), ч.3 ст.30, п.«а» ч.3 ст.228¹ УК РФ (по эпизоду от 21 декабря 2006 года), ч.3 ст.30, п.п.«а», «г» ч.3 ст.228¹ УК РФ (по эпизоду от 25 декабря 2006 года), ч.3 ст.30, п.«а» ч.3 ст.228¹ УК РФ (по эпизоду от 20 февраля 2007 года), ч.3 ст.30, п.п.«а», «г» ч.3 ст.228¹ УК РФ (по эпизоду от 31 мая 2007 года), ч.3 ст.30, п.п.«а», «г» ч.3 ст.228¹ УК РФ (по эпизоду от 09 июня 2007 года), Бобоев Ш.М. оправдан на основании п.2 ч.2 ст.302 УПК РФ ввиду его непричастности к совершению преступлений.

ГОЛОВИН М [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по ч.5 ст.33, ч.1 ст.30, п.«г» ч.3 ст.228¹ УК РФ, с применением ст.64 УК РФ, на 7 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

По обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, п.п.«а», «г» ч.3 ст.228¹ УК РФ (по эпизоду от 31 мая 2007 года) Головин М.В. оправдан на основании п.2 ч.2 ст.302 УПК РФ ввиду его непричастности к совершению преступления.

ПЛАКСИН А [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

ранее судимый:

1. 12 ноября 1998 года по п.п.«а», «в» ч.2 ст.162 УК РФ с применением ст.64 УК РФ на 3 года лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года.

2. 3 сентября 1999 года по п.«б» ч.2 ст.161 УК РФ с применением ст. 70 УК РФ на 3 года и 4 месяца лишения свободы, освобожден 11 сентября 2002 года по отбытии наказания,

3. 29 мая 2007 года по ч.1 ст.228 УК РФ на 1 год и 6 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года, постановлением от 14 февраля 2008 года условное осуждение отменено, наказание не отбыто, неотбытая часть наказания 3 месяца и 18 дней,

осуждён к лишению свободы: по ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228¹ УК РФ (по эпизоду от 17 декабря 2006 года) - на 8 лет со штрафом в размере 100 000 рублей, по ч.3 ст.30, п.«б» ч.2 ст. 228¹ УК РФ (по эпизоду от 21 декабря 2006 года) - на 8 лет со штрафом в размере 100 000 рублей, по ч.1 ст.30, п.«г» ч.3 ст.228¹ УК РФ (по эпизоду от 31 мая 2007 года) - на 9 лет со штрафом в размере 50 000 рублей.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено 12 лет лишения свободы со штрафом в размере 150 000 рублей.

На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров, к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору от 29 мая 2007 года и окончательно назначено 12 лет и 1 месяц лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима со штрафом в размере 150 000 рублей.

Ф А Д Е Е В А [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] ранее судимый 17 февраля 2000 года (с учетом внесенных изменений) по ч.2 ст.162 УК РФ (в редакции от 21 июля 2004 года) на 8 лет и 6 месяцев лишения свободы, освобожден 24 июня 2005 года условно-досрочно на 2 года и 1 день,

осуждён по ч.1 ст.30, п.«г» ч.3 ст.228¹ УК РФ на 9 лет лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей.

На основании ст.70 УК РФ к назначенному наказанию присоединено частично наказание, не отбытое по приговору от 17 февраля 2000 года, и окончательно назначено 10 лет и 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 100 000 рублей.

Но обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, п.«а» ч.3 ст.228¹ УК РФ (по эпизоду от 17 декабря 2006 года), ч.3 ст.30, п.«а» ч.3 ст.228¹ УК РФ (по эпизоду от 21 декабря 2006 года), ч.3 ст.30, п.п.«а», «г» ч.3 ст.228¹ УК РФ (по эпизоду от 25 декабря 2006 года), ч.3 ст.30, п.«а» ч.3 ст.228¹ УК РФ (по эпизоду от 20 февраля 2007 года), ч.3 ст.30, п.п.«а, г» ч.3 ст. 228¹ УК РФ (по эпизоду от 31 мая 2007 года), **Фадеев А.А.** оправдан на основании п.2 ч.2 ст.302 УПК РФ ввиду его непричастности к совершению преступлений.

Ф У Ф А Л Д И Н В [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый:

26 января 1999 года, с учётом внесённых изменений, по ч.2 ст.162 УК РФ (в редакции от 21 июля 2004 года), п.«а» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции от 31 октября 2002 г.) на 7 лет и 4 месяца лишения свободы, освобождён 31 октября 2005 года по отбытии наказания,

осуждён по ч.1 ст.30, п.«г» ч.3 ст.228¹ УК РФ на 8 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Талдыкиной Т.Т., объяснения адвокатов Чиглинцевой Л.А., Вишняковой Н.В., Шадрина А.Ю., Поддубного С.В., возражения прокурора Химченковой М.М. на доводы жалоб, Судебная коллегия

установила:

Фадеев А.А. и Безденежных В.Г. осуждены за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

Головин М.В. осуждён за пособничество Фадееву А.А. и Безденежных В.Г. в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

Плаксин А.В. осуждён за покушение на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере, а также за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере.

Бобоев Ш.М. осуждён за незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере, а также за покушение на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере.

Фуфалдин В.В. осуждён за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств, в особо крупном размере.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах – основных и дополнительных:

1. Осуждённый Бобоев Ш.М., не соглашаясь с приговором, указывает, что он необоснованно осуждён по ст.30 ч.3, ст.228-1 ч.3 п «г» УК РФ по эпизоду сбыта наркотиков Фуфалдину 02.08.2007 года; 06.08.2007 года, а также

Р[REDACTED]. Его вина обоснована в приговоре по существу только показаниями Фуфалдина, который сам привлечён к ответственности за незаконный оборот наркотиков и заинтересован в избежание более строгого наказания. Он Бобоев, лишь оказал содействие Фуфалдину в приобретении героина у мужчины узбекской национальности по имени Х[REDACTED], который указал ему место хранения наркотиков и место, куда следовало положить деньги, что он, Бобоев, по-существу, и сделал. Его умысел был направлен на оказание помощи в приобретении наркотиков для Фуфалдина, а не на сбыт. Что касается эпизода с Р[REDACTED], то само заключение экспертизы о том, что наркотическое вещество, изъятое у Р[REDACTED] и у Фуфалдина совпадают по цвету, состоянию, виду и форме частиц, - не свидетельствует, что эти наркотики приобретались у него, Бобоева. Он просит приговор отменить, и дело направить на новое судебное рассмотрение.

2. Осуждённый Безденежных В.Г. считает приговор незаконным и необоснованным. По его мнению, ни следствием, ни судом не было доказано, что он приобретал, хранил либо готовил к сбыту наркотическое вещество. Считает необоснованным осуждение по ст.30 ч. п. «г» и ч.3 ст.228 ч.1 УК РФ. Показания Головина противоречивы, как видно по делу, даны им под воздействием со стороны работников милиции. О давлении со стороны работников милиции показала и свидетель П[REDACTED]. Его действия, как он полагает, не содержат состава преступления. Он лишь выполнил просьбу Фадеева предоставить ему машину, чтобы съездить в [REDACTED] по своим личным делам, он не знал, зачем. Когда их задержали, у него лично наркотиков не изымалось, следственных действий не проводилось, поэтому он не признаёт себя виновным, поскольку у него не было умысла на совершение преступления. Приговор основан на предположениях. Он просит его отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение.

3. Осуждённый Головин М.В., не отрицая вины в хранении и перевозке наркотических средств без цели сбыта, и раскаиваясь в этом преступлении, считает, что суд неправильно признал его виновным в этих преступлениях с целью сбыта. Просит изменить в этой части приговор.

4. Адвокат Рахманов И.П. в защиту Головина М.В. полагает, что выводы суда о том, что имел факт хранения и перевозки героина в особо крупном размере в действиях Головина, правильный, однако необоснованно сделан вывод о том, что этот факт имел место с целью сбыта. Адвокат полагает, что в действиях Головина содержится состав преступления – приготовление наркотических средств к сбыту. Героин Головину не принадлежал и он просто взял на хранение наркотические средства перед перевозкой их в [REDACTED].

Просит переквалифицировать действия Головина на ч.2 ст.228 УК РФ, снизить ему наказание с применением ст.64 УК РФ.

5. Осуждённый Плаксин А.В. с приговором не согласен, считает его незаконным и необоснованным. Его вину суд обосновал в приговоре показаниями свидетеля З [REDACTED]. Он считает эти показания необъективными, он, а также свидетель А [REDACTED] являются сотрудниками УФСКН, и, следовательно, заинтересованы в исходе дела. Других доказательств в деле нет, просит отменить приговор.

6. Адвокат Мусихина С.А. в защиту Плаксона А.В. также ставит вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение. Полагает, что приговор основан только на показаниях оперативных сотрудников, которые сами участвовали в проведении оперативно-розыскных мероприятий – «контрольной закупки» и приобретали у Плаксона наркотики. Показания Плаксона на следствии нельзя принимать во внимание, они противоречивы, и Плаксин от них отказался. Вина Плаксона, по мнению адвоката, не доказана.

7. Осуждённый Фадеев А.А. не согласен с выводами суда, полагает, что в деле имеются лишь данные об обнаружении у него наркотиков, однако нет доказательств его намерений сбыть их, либо распорядиться ими иным способом.

Выводы суда о намерениях приготовления к сбыту наркотических средств голословны, просит приговор отменить.

8. Адвокат Ермаков Д.В. в защиту Фадеева А.А. полагает, что суд не привёл в приговоре достаточных доказательств вины Фадеева в приготовлении к сбыту наркотических средств в особо крупном размере.

Действия Фадеева могут быть расценены как незаконное хранение наркотических средств в особо крупном размере без цели сбыта.

По делу, как считает адвокат, было нарушено право Фадеева на защиту.

В процессе обыска и личного досмотра Фадеева не присутствовал адвокат, поэтому в жалобе ставится вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение.

9. Осуждённый Фуфалдин В.В. просит приговор изменить: переквалифицировать его действия на ст.228 ч.2 УК РФ, - незаконное хранение и перевозка наркотических средств в особо крупном размере, снизить наказание, учесть активное содействие раскрытию преступления, наличие на иждивении малолетнего ребёнка и другие смягчающие обстоятельства.

10. Адвокат Ежов Б.Г. в интересах осуждённого Фуфалдина В.В. также просит изменить приговор, смягчить Фуфалдину наказание.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Как установлено судом, преступления осуждёнными были совершены при следующих обстоятельствах.

17 декабря 2006 года в период до 16.10 у дома [REDACTED] г. [REDACTED] Плаксин А.В. незаконно, с целью сбыта, передал З [REDACTED]., действовавшему в рамках оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка», наркотическое средство – смесь, в состав которой входит героин, массой 0,858 грамма, что в соответствии с примечанием к статье 228 УК РФ и «Списками крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ для целей статей 228, 228¹, 229 УК РФ», утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 7 февраля 2006 года № 76, является крупным размером.

В тот же день, полученное от Плаксона А.В. наркотическое средств З [REDACTED] [REDACTED] добровольно выдал сотрудникам УФСКН РФ по [REDACTED] области.

Таким образом, Плаксин А.В. не смог довести до конца умысел, направленный на незаконный сбыт наркотического средства в крупном размере, по независящим от него обстоятельствам – так как оно было выведено из незаконного оборота.

21 декабря 2006 года в период до 15.20 у дома [REDACTED] г. [REDACTED] Плаксин А.В. незаконно, с целью сбыта, передал З [REDACTED]., действовавшему в рамках оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка», наркотическое средство – смесь, в состав которой входит героин, массой 1,060 грамма, что в соответствии с примечанием к статье 228 УК РФ и «Списками крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ для целей статей 228, 228¹, 229 УК РФ», утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 7 февраля 2006 года № 76, является крупным размером.

В тот же день, полученное от Плаксона А.В. наркотическое средство З [REDACTED] [REDACTED] добровольно выдал сотрудникам УФСКН РФ по [REDACTED] области.

Таким образом Плаксин А.В. не смог довести до конца умысел, направленный на незаконный сбыт наркотического средства в крупном

размере, по независящим от него обстоятельствам – так как оно было выделено из незаконного оборота.

31 мая 2007 года в период с 11.30. до 11.45 в третьем подъезде дома [] [] г. [] у /Плаксына А.В., при проведении личного досмотра сотрудниками УФСКН РФ по [] области было обнаружено и изъято наркотическое средство – смесь, в состав которой входит героин, массой не менее 1,567 грамма, упакованное им для удобства и оперативности последующего незаконного сбыта в пять полиэтиленовых свёртков.

В тот же день, в период с 12.10 до 12.40 в ходе обследования квартиры [] дома [] г. [], занимаемой Плаксиным А.В., в стеклянной стопке, стоящей на полке шкафа (буфета), было обнаружено и изъято наркотическое средство – смесь, в состав которой входит героин, массой не менее 1,091 грамма, расфасованное им для удобства и оперативности последующего незаконного сбыта в три полиэтиленовых свёртка.

В соответствии с примечанием к статье 228 УК РФ и «Списками крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ для целей статей 228, 228¹, 229 УК РФ», утверждёнными постановлением Правительства Российской Федерации от 7 февраля 2006 года № 76, изъятое у Плаксына А.В. наркотическое средство – смесь, в состав которой входит героин, общей массой 2,568 грамм, является особо крупным размером.

Таким образом, Плаксин А.В. не смог довести до конца умысел, направленный на незаконный сбыт наркотического средства в крупном размере, по независящим от него обстоятельствам – так как оно было выведено из незаконного оборота.

В период до 9 июня 2007 года в г. [] Фадеев А.А. и Безденежных В.Г. получили от неустановленного следствием лица наркотическое средство – смесь, в состав которой входит героин, массой не менее 353,9 грамма, которое с целью незаконного сбыта, на автомобиле [] г/н [], перевозили в г. [].

9 июня 2007 года в период с 21.40 до 22.25 на 245 километре автодороги «[]-[]», на территории [] района [] области, при обследовании автомобиля [] г/н [], в котором находились Фадеев А.А., Безденежных В.Г., а также Головин М.В., оказывавший им содействие в перевозке наркотического средства сотрудниками УФСКН РФ по [] области, под ковриком переднего пассажирского сиденья было обнаружено и изъято наркотическое средство –

смесь, в состав которой входит героин, массой 104,0 грамма, упакованное в один полиэтиленовый свёрток.

Непосредственно после этого, 9 июня 2007 года в период с 23.25 до 23.40, в помещении УФСКН РФ по [] области по ул. [], г. [], сотрудниками УФСКН РФ по [] области при досмотре Головина М.В., в его нижнем белье было обнаружено и изъято наркотическое средство – смесь, в состав которой входит героин, массой 143,2 грамма, упакованное в два полиэтиленовых свёртка.

10 июня 2007 года в период с 00.05 до 00.25 в помещении УФСКН РФ по [] области по ул. [], г. [], сотрудниками УФСКН РФ по [] области при досмотре Фадеева А.А., в его нижнем белье было обнаружено и изъято наркотическое средство – смесь, в состав которой входит героин. составила 353,9 грамма. что в соответствии с примечанием к статье 228 УК РФ и Списками крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ для целей статей 228, 228¹, 229 УК РФ», утверждёнными постановлением Правительства Российской Федерации от 7 февраля 2006 года № 76, является особо крупным размером.

Таким образом, Фадеев А.А. и Безденежных В.Г. не смогли довести до конца умысел, направленный на незаконный сбыт наркотического средства в особо крупном размере, по независящим от них обстоятельствам – так как оно было выведено из незаконного оборота.

Днём 2 августа 2007 года в г. [] Бобоев Ш.М., встретившись с Фуфалдиным В.В., передал тому наркотическое средство – смесь, в состав которой входит героин массой не менее 117,6 грамма, что в соответствии с применением к статье 228 УК РФ и «Списками крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ для целей статей 228, 228¹, 229 УК РФ», утверждёнными постановлением Правительства Российской Федерации от 7 февраля 2006 года № 76, является особо крупным размером.

Полученное от Бобоева Ш.М. наркотическое средств Фуфалдин В.В. с целью последующего незаконного сбыта на автомобиле [] с регистрационным транзитным знаком [], перевёз в г. [].

3 августа 2007 года в период с 2.30 до 2.45 у дома [] по ул. [] г. [], при задержании, Фуфалдин В.В. выбросил находившееся при нём наркотическое средство – смесь, в состав которой входит героин массой не менее 117,6 грамма, что в соответствии с примечанием к статье 228 УК РФ и «Списками крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ для целей статей 228, 228¹, 229 УК РФ», утверждёнными постановлением Правительства Российской Федерации от 7 февраля 2006 года № 76, является особо крупным размером однако оно было

обнаружено сотрудниками УФСКН РФ по [] области в полутора метрах от автомобиля и изъято.

Таким образом, Фуфалдин В.В. не смог довести до конца умысел, направленный на незаконный сбыт наркотического средств в особо крупном размере, по независящим от него обстоятельствам – так как оно было выведено из незаконного оборота.

6 августа 2007 года около 22.20 у АЗС «[]» в районе рынка «[]» по ул. [] г. [] Бобоев Ш.М. незаконно, с целью сбыта, передал Фуфалдину В.В., действовавшему в рамках оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка», наркотическое средств – смесь, в состав которой входит героин, массой 31,5 грамма, что в соответствии с примечанием к статье 228 УК РФ и «Списками крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ для целей статей 228, 228¹, 229 УК РФ», утверждёнными постановлением Правительства Российской Федерации от 7 февраля 2006 года № 76, является особо крупным размером.

В тот же день, в период с 23.35 до 23.50 полученное от Бобоева Ш.М. наркотическое средство Фуфалдин В.В. добровольно выдал сотрудникам УФСКН РФ по [] области.

Таким образом, Бобоев Ш.М. не смог довести до конца умысел, направленный на незаконный сбыт наркотического средства в особо крупном размере, по независящим от него обстоятельствам – так как оно было выведено из незаконного оборота.

6 августа 2007 года в период с 22.20 до 23.00 в районе железнодорожного вокзала г. [] Бобоев Ш.М. незаконно сбыл Р [] []. наркотическое средство – смесь, в состав которой входит героин, массой 89,3 грамма, что в соответствии с примечанием к статье 28 УК РФ и «Списками крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ для целей статей 228, 228¹, 229 УК РФ», утверждёнными постановлением Правительства Российской Федерации от 7 февраля 2006 года № 76, является особо крупным размером.

7 августа 2007 года в период с 01.10 до 01.25 в помещении УФСКН России по [] области по ул. [], [], г. [] данное наркотическое средство у Р [] было изъято.

В судебном заседании подсудимые Фадеев, Безденежных, Бобоев свою виновность в инкриминируемых им деяниях полностью отрицали.

Остальные подсудимые заявили о частичном признании своей вины. Плаксин – в хранении наркотических средств без цели сбыта, Головин и

Фуфалдин – в перевозке наркотических средств без цели сбыта, однако вина всех осуждённых в инкриминированных им преступлениях материалами дела доказана.

Как следует из показаний подсудимого Плаксина, данных им 31 мая 2007 года при допросе в качестве подозреваемого. с конца 2006 года он систематически употреблял героин, который все это время приобретал у Безденежных. Днём у подъезда дома, в котором он проживает, его задержали сотрудники УФСН, которые изъяли у него из носка пять фрагментов полиэтиленовой плёнки с героином, имевшиеся у него при себе для личного потребления.

При обследовании квартиры [] дома [] г. [], где он проживает, сотрудники УФСН обнаружили и изъяли еще три фрагмента полиэтиленовой плёнки с героином, хранившиеся на полке буфета в стеклянной стопке, шесть фрагментов полиэтиленовой пленки из-под героина, два стеклянных флакона, ватные тампоны в стеклянной стопке, использовавшиеся им для употребления героина, а также катушку ниток белого цвета.

По словам Плаксина, все изъятые у него наркотические средства были приобретены им у Безденежных для личного потребления (т.13 л.д. 3-4).

При допросе в качестве обвиняемого 20 июля 2007 года Плаксин, дав аналогичные показания по обстоятельствам изъятия у него наркотических средств 31 мая 2007 года, дополнительно пояснил, что 17 декабря 2006 года ему позвонил малознакомый человек, попросивший помочь приобрести героин. Он созвонился с Безденежных, который сказал, что у него имеется героин и предложил приехать за ним к магазину «[]» на ул. []. Он встретился со звонившим, и они вдвоем приехали к указанному месту. За магазином «[]» в автомобиле его ожидал Безденежных. Передав тому деньги в сумме [] рублей, полученные от звонившего, он забрал героин в полиэтиленовом свёртке, который сразу же передал заказчику.

21 декабря 2006 года ему вновь позвонил малознакомый молодой человек, который поинтересовался, сможет ли он продать героин. Он ответил согласием. Затем созвонился с Безденежных и, встретившись с тем у дома [] г. [], приобрёл у того за свои деньги свёрток с героином, заплатив [] рублей. После этого у дома [] передал звонившему полученный от Безденежных свёрток с героином, за что тот заплатил ему [] рублей (т.13 л.д.9-10).

Оценивая данные показания подсудимого Плаксина, суд в части изложения им обстоятельств обнаружения и изъятия у него наркотического средства 31 мая 2007 года, а также указания на факты передачи им 17 и

21 декабря 2006 года наркотического средства обоснованно признал их достоверными, поскольку они подтверждены иными доказательствами.

В то же время доводы Плаксина о том, что 17 и 21 декабря 2006 года он, при передаче героина выступил лишь в роли посредника, суд отверг, как недостоверные, поскольку они ни на чем не основаны.

Сам Плаксин в данной части их не подтвердил, указав при дополнительном допросе в качестве обвиняемого 5 февраля 2008 года, что по предложению Фадеева и Безденежных брал у тех героин по [] рублей за грамм, а продавал по [] рублей, разницу оставляя себе. Ближе к зиме 2006 года, по совету Фадеева и Безденежных, обративших его внимание на необходимость конспирации при продаже героина, он стал ездить с покупателями в район завода [] и магазина « [] » по ул. [], героин же брал с собой или оставлял в тайнике, а потом забирал (т.13 л.д.13-15).

При проверке этих его показаний на месте 6 февраля 2008 года, Плаксин, кроме того, указал места тайников, в которых он оставлял наркотическое средство для продажи – трубы теплотрассы за магазином « [] » и кусты у дома [] по ул. [] (т.13 л.д.16-20).

Как отражено в приобщённой к материалам дела копии протокола личного досмотра Плаксина, 31 мая 2007 года с 11.30 до 11.45 на лестничной площадке первого этажа подъезда № [] дома № [] [] г. [] у него в левом носке обнаружено пять перевязанных нитками полиэтиленовых фрагментов с порошкообразным веществом (т.7 л.д.68-69).

Согласно справке, заключению эксперта, вещество, изъятые у Плаксина при личном досмотре, содержит в своем составе диацетилморфин (героин) и является наркотическим средством – смесью, содержащей в своём составе героин. Общая масса наркотического средства до исследования составила 1,567 г. (т.7 л.д.77, 111-112).

Как зафиксировано в протоколе обследования помещения – квартиры [] дома [] [] г. [], занимаемой Плаксиным, в данном помещении – буфете, в стеклянной стопке, были обнаружены три фрагмента полиэтиленовой плёнки с порошкообразным веществом внутри. Там же обнаружены шесть фрагментов полиэтиленовой плёнки, два стеклянных флакона, стопка с ватными тампонами и катушка ниток белого цвета (т.7 л.д.70, 71, 72-75).

Согласно справке, заключению эксперта, вещество, изъятые в помещении, занимаемом Плаксиным, содержит в своём составе диацетилморфин (героин) и

является наркотическим средством – смесью, содержащей в своём составе героин. Общая масса наркотического средства составила до исследования 1,091 г. (т.7 л.д.79, 1226-127).

На внутренней поверхности стеклянной стопки и на ватных тампонах, изъятых в квартире, занимаемой Плаксиным, экспертом обнаружены следовые количества наркотического средства – героина (т.7 л.д.141).

Следовые количества наркотического средства – смеси, содержащей в своём составе героин, обнаружены экспертом и в двух стеклянных флаконах, изъятых при обследовании квартиры, занимаемой Плаксиным (т.8 л.д.8-10).

Сравнив наркотическое средство, обнаруженное у Плаксина при личном досмотре и наркотическое средство, обнаруженное в занимаемом им помещении, эксперт установил, что по выявленным видимым признакам (цвету состоянию, виду и форме частиц), по химическому составу, они одинаковы (т.7 л.д.155-157).

Эксперт, исследовавший нити, которыми были перевязаны фрагменты полиэтиленовой плёнки с наркотическим средством, изъятые в ходе личного досмотра Плаксина и по месту его проживания, а также нити из катушки, изъятые по месту его жительства, установил, что они одинаковы по цвету, оттенку, толщине, способу изготовления и структуре нитей, природе микроволокон, их морфологическим признакам и интерференционным характеристикам. Комплекс данных признаков был расценён экспертом как совпадение родовых признаков (т.7 л.д.171-172).

Экспертом также установлено, что пять фрагментов полиэтиленовой плёнки чёрного цвета, в которые было упаковано наркотическое средство, изъятые при проведении личного досмотра Плаксина и три фрагмента полиэтиленовой плёнки, в которые было упаковано наркотическое средство, изъятые в занимаемом им жилище, изготовлены из однородного материала (полиэтилен высокого давления), имеют общую родовую принадлежность и совпадают как фрагменты изделия (т.8 л.д.200-201).

На поверхности стеклянной стопки, в которой находились фрагменты полиэтиленовой плёнки с наркотическим средством, изъятые в квартире, занимаемой Плаксиным, обнаружен след пальца руки, оставленный указательным пальцем правой руки самого Плаксина (т.7 л.д.242-243).

Указанные обстоятельства объективно свидетельствуют о принятии Плаксиным мер к расфасовке значительного количества наркотических средств, что опровергает его доводы о том, что изъятые у него наркотики хранились исключительно для личного потребления.

Согласно исследованным в судебном заседании материалам оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка», проведённого на основании постановления, утверждённого руководителем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, 17 декабря 2006 года в 15.15 лицу, данные которого были сохранены в тайне под псевдонимом «З []», после проведения личного досмотра были вручены деньги в сумме [] рублей, после чего в тот же день в 16.10 он добровольно выдал два полиэтиленовых фрагмента с порошкообразным веществом, пояснив, что приобрёл данное вещество у мужчины по имени А [] во дворе дома [] г. [] (т.6 л.д.218, 219, 220-225).

В соответствии со справкой, а также заключением эксперта, порошкообразное вещество светло-кремового цвета из двух упаковок, изъятое у лица под псевдонимом «З []» при проведении оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка» 17 декабря 2006 года, содержит в своём составе диацетилморфин (героин) и является наркотическим средством – смесь, в состав которой входит героин. Общая масса наркотического средства из двух упаковок составила 0,858 г. (т.6 л.д.227, 244-245).

Согласно исследованным в судебном заседании материалам оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка», проведённого на основании постановления, утверждённого руководителем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, 21 декабря 2006 г. в 14.15 лицу, данные которого были сохранены в тайне под псевдонимом «З []», были вручены деньги в сумме [] рублей, после чего в тот же день в 15.20 данное лицо добровольно выдало два полиэтиленовых фрагмента с порошкообразным веществом, пояснив, что приобрело это вещество у мужчины по имени А [] во дворе дома [] г. [] (т.7 л.д.14, 15, 16).

В соответствии со справкой, а также заключением эксперта, порошкообразное вещество светло-кремового цвета из двух упаковок, изъятое у лица под псевдонимом «З []» 21 декабря 2006 года, содержит в своём составе диацетилморфин (героин) и является наркотическим средством – смесь, содержащая героин. Общая масса наркотического средства составила 1,060 г. (т.7 л.д.23, 36-37).

Допрошенный при разбирательстве дела в качестве свидетеля оперуполномоченный УФСН по [] области З [], действовавший при проведении 17 и 21 декабря 2006 года оперативно-розыскных мероприятий «контрольная закупка» под псевдонимом «З []», показал в суде, что, познакомившись в оперативных целях с молодым человеком, употребляющим наркотики, установил, что тот имеет возможность приобретать наркотические средства у мужчины по имени А [],

проживающего в доме [] [] г. []. Как позже было установлено, этим мужчиной был Плаксин. Этот человек представил его Плаксину. При знакомстве Плаксин дал понять, что может помочь в приобретении наркотиков.

В целях проверки данной информации, 17 и 21 декабря 2006 года у Плаксына были проведены две проверочные закупки.

17 декабря 2006 года, в присутствии понятых его осмотрели и вручили деньги в сумме [] рублей. Предварительно он созвонился с Плаксыным по телефону, который тот ему сам дал, спросив можно ли приобрести наркотическое средство. Плаксин ответил положительно. После этого на служебном автомобиле, под видом водителя такси он подъехал к дому [] []. Там к нему в машину сел Плаксин, сказав, что нужно будет ехать к магазину «[]», объяснив это тем, что там будет ждать человек, у которого они смогут приобрести наркотики.

По прибытии на место Плаксин прошёл за магазин и отсутствовал примерно 5 минут. Вернувшись, Плаксин предложил ему ехать обратно к дому [] []. Там Плаксин передал ему 2 полиэтиленовых пакета, предварительно отсыпав себе часть содержимого одного из них.

Полученные от Плаксына пакеты, он отвёз в УФСКН, где добровольно выдал.

21 декабря 2006 года он вновь созвонился с Плаксыным. Тот обещал ему помочь в приобретении наркотика.

После досмотра и получения денег в сумме [] рублей, он вновь подъехал к дому [] []. Выйдя из подъезда, Плаксин передал ему два полиэтиленовых фрагмента, он же отдал ему деньги.

Полученное наркотическое средство он отвёз в УФСКН, где добровольно выдал.

Аналогичные сведения по поводу обстоятельств приобретения наркотических средств у Плаксына свидетель З [] сообщил и при допросе в ходе предварительного расследования (т.10 л.д.85-86).

Сотрудник УФСКН по [] области, допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля – А [] показал, что с целью проверки полученной оперативной информации о том, что Плаксин занимается сбытом наркотических средств, было принято решение о проведении у того проверочной закупки.

Для этого 17 декабря 2006 года оперуполномоченному З[] было выдано [] рублей. Предварительно созвонившись с Плаксиным, З[] встретился с тем. После встречи З[] добровольно выдал два фрагмента полиэтиленовой плёнки с наркотическим средством, пояснив, что оно приобретено им у Плаксина. По словам З[], встретившись, они вместе подъехали к магазину «[]». там Плаксин выходил из машины. По возвращении в [], Плаксин передал ему наркотическое средство.

21 декабря 2006 года у Плаксина была сделана повторная проверочная закупка. З[] также предварительно созвонился с тем и договорился о встрече. Вернувшись, З[] добровольно выдал два фрагмента полиэтиленовой плёнки с наркотическим средством, пояснив, что приобрёл его у Плаксина возле дома [].

31 мая 2007 года у этого же дома Плаксин был задержан. При личном досмотре в левом носке Плаксина были обнаружены несколько полиэтиленовых фрагментов с наркотическим средством. В ходе обследования квартиры, занимаемой Плаксиным, также были обнаружены несколько фрагментов полиэтиленовой плёнки с наркотическим средством.

В ходе прослушивания телефонных переговоров подсудимых, ещё до задержания Плаксина, было установлено, что наркотические средства, изъятые у Плаксина, были получены им от Безденежных, который давал тому их под реализацию по [] рублей за грамм. Тот реализовывал их по [] рублей. [] рублей оставлял себе, а остальные возвращал. Иногда Фадеев и Безденежных сообщали Плаксину, кому он должен продать наркотики.

Оснований не доверять показаниям данных свидетелей у суда не имелось, поскольку они согласуются с показаниями иных лиц, из которых следует, что Плаксин осуществлял незаконную деятельность по сбыту наркотических средств.

Так, свидетель М[] []. при допросе в ходе предварительного расследования 7 ноября 2007 года, 5 декабря 2007 года пояснил, что в декабре 2006 года через Фадеева, с которым ранее отбывал наказание, познакомился с Плаксиным. В день знакомства Плаксин предложил ему приобрести героин. Он отдал Плаксину [] рублей. Тот ушёл. Вернулся минут через 30 с героином, который они вместе употребили. После этого он приобретал героин у Плаксина около шести раз по одному – два грамма. Встречались они с Плаксиным в [], во дворе дома, где тот проживал. Взяв деньги, Плаксин уходил, и возвращался минут через 30-40 с героином. Где Плаксин брал наркотик, ему неизвестно (т.11 л.д.5-6).

В судебном заседании свидетель М [] правильность этих показаний подтвердил, указав, что раз в неделю - две через Плаксина, предварительно созвонившись с тем, приобретал героин по цене [] рублей за 1 грамм. Последний раз такой факт имел место в начале 2007 года.

Прослушав в судебном заседании записи телефонных переговоров от 29, 30 декабря 2006 года, 1, 3 января 2007 года свидетель М [] также подтвердил, что в них зафиксированы разговоры между ним и Плаксиным по поводу приобретения наркотических средств.

Как следует из показаний свидетеля П [] []. – супруги подсудимого Плаксина, данных ею при допросе в ходе предварительного расследования 27 ноября 2007 года, в 2007 году муж стал общаться с Фадеевым и Безденежных.

20 февраля 2007 года, после задержания мужа, зная о том, что в квартире остался героин, она с телефона супруга позвонила Фадееву, предложив забрать наркотики. Когда Фадеев появился через некоторое время, выбросила ему в форточку пластиковый контейнер с героином. После этого Фадеев перезвонил ей и сказал, что муж должен деньги.

Через два дня, когда муж был отпущен, он рассказал, что должен Фадееву и Безденежных за героин (т.11 л.д.9-10).

Как следует из показаний подсудимого Фуфалдина, данных им при допросе в ходе предварительного расследования 3 августа 2007 года, в качестве подозреваемого, после освобождения из мест лишения свободы обратился к мужчине нерусской национальности, ранее отбывавшим с ним наказание, с просьбой найти человека, у которого можно приобретать героин. Тот дал ему номер телефона, позвонив по которому он договорился о встрече с женщиной, представившейся С []. Встретившись с С [] в г. [], они договорились, что тот будет продавать ему героин не менее чем по 100 г. по цене [] рублей за грамм.

После этого он дважды приобретал героин у С [].

2 августа 2007 года в городе [] он приобретал у С [] за [] рублей около 100 г. героина, упакованного в два полиэтиленовых свёртка.

По прибытии в начале третьего ночи в [], на стоянке у магазина « [] » на ул. [], он был задержан сотрудниками УФСН. При

задержании свёртки с героином, завернутые в платок, он выбросил из автомобиля, но они были обнаружены и изъяты (т.11 л.д.238-240).

При допросе в ходе предварительного расследования 14 апреля 2007 года в качестве обвиняемого, Фуфалдин подтвердил правильность данных им ранее показаний, указав, что позже ему стало известно, что настоящая фамилия С[] - Бобоев (т.11 л.д.246-249).

Указанные показания подсудимого Фуфалдина полностью согласуются с иными объективными доказательствами.

Свидетель М[] [], при допросе в ходе предварительного расследования показал, что 3 августа 2007 года около 2.30 присутствовал в качестве понятого при задержании мужчины, находившегося в автомобиле на стоянке у магазина «[]» по ул. [] г. []. В момент задержания мужчина выбросил из автомобиля тряпичный свёрток. Данный свёрток был изъят, в нём находились два свёртка из полиэтилена (т.5 л.д.183-184).

В суде свидетель М[] подтвердил правильность этих показаний.

Как отражено в протоколе обследования участка местности, 3 августа 2007 года, в период с 2.30 до 2.45 на парковке у продовольственного магазина по ул. [], г. [], рядом с автомобилем [] с транзитными номерами найден тряпичный свёрток, внутри которого обнаружено два фрагмента полимерной плёнки с порошкообразным веществом кремового цвета (т.5 л.д.155-160).

При исследовании судебно-медицинским экспертом данного свёртка, идентифицированного им как платок, на нём были обнаружены смешанные следы крови человека, пота и слюны. Эксперт установил, что данные следы могли произойти, в том числе, за счёт смешения крови, пота и слюны Фуфалдина и иного лица (т.6 л.д.8-16).

Согласно справке об исследовании и заключению эксперта, вещество, из двух свёртков, изъятые в ходе задержания Фуфалдина, содержит в своём составе диацетилморфин (героин) и является наркотическим средством - смесь, в состав которой входит героин. Общая масса наркотического средства до исследования составила 117,6 г (т.5 л.д.170, т.6 л.д.30-32).

Показания подсудимого Фуфалдина в той части, что изъятые у него наркотические средства он приобрёл у Бобоева в г. [], кроме того, полностью согласуются с показаниями свидетеля Б[] - сотрудника УФСН РФ по [] области, пояснившего в суде, что в августе 2007

года он осуществлял наблюдение за автомобилем, на котором передвигался Фуфалдин. Непосредственно перед задержанием Фуфалдин выехал за пределы [] области по направлению к г. []. Из [] области автомобиль Фуфалдина проследовал поздно ночью, после чего сам Фуфалдин был задержан в г. [] у магазина « [] ».

Помимо указанных доказательств, свидетельствующих о незаконной деятельности Фадеева и Бобоева, связанной с незаконным оборотом наркотических средств, в судебном заседании были исследованы доказательства, указывающие на причастность Бобоева к совершению иных противоправных деяний, направленных на незаконную реализацию наркотических средств.

Свидетель Р [], допрошенная в судебном заседании, показала, что в течение долгого времени общалась по телефону с мужчиной по имени М [], отбывающим наказание в исправительной колонии на территории [] области.

Однажды М [] попросил её передать кому-то деньги, которые ей должны были привезти. Она выполнила его просьбу, но как оказалось, деньги передала не тому человеку, в связи с чем осталась должна [] рублей.

Позже М [] сказал, что если она привезёт из [] в [] какой-то груз, долг ей будет прощён.

Она согласилась и 6 августа 2007 года по указанию М [] выехала на такси из [] в [].

При подъезде к [] ей позвонил незнакомый мужчина, представившийся С [], и назвал место, куда ей нужно прибыть. По дороге они созванивались ещё несколько раз, уточняя, куда именно подъехать, а также, как друг друга узнать.

В назначенном месте её встретил незнакомый ей в тот момент Бобоев.

По голосу она поняла, что это он звонил ей, назвавшись С []. Они поехали на рынок, где Бобоев встретился с друзьями, затем остановились ещё в одном месте, где он опять с кем-то встречался. После этого они поехали на [] вокзал.

Около 22.40-22.50 у вокзала, когда они ещё находились в машине, Бобоев положил ей в сумку чёрный полиэтиленовый свёрток, небольшого

размера и сразу же выбежал из машины. Она видела, как он подходил ещё к какой-то машине.

Минут через десять её, а также Бобоева, находившегося неподалеку, задержали. Пакет, который Бобоев положил ей в сумку, был изъят. Как оказалось, в нём находился героин весом около 90 гр.

При допросе в ходе предварительного расследования 9 ноября 2007 года свидетель Р [] давала аналогичные показания по поводу получения ею от Бобоева наркотического средства и, кроме того, указывала, что перед тем, как поехать на вокзал г. [], она видела у Бобоева два полиэтиленовых пакета, один из которых, тот впоследствии и положил ей в сумку (т.6 л.д.195-196).

Правильность этих показаний Р [] в суде подтвердила, указав, что пакеты, которые она видела у Бобоева, были аналогичны по внешнему виду. Как Бобоев распорядился вторым пакетом, ей неизвестно.

Кроме того, Р [], указывая в зале суда на подсудимого Бобоева, настаивала на том, что это он, назвавшись С [], передал ей пакет с героином в г. [].

Настоящие данные Бобоева стали известны ей после задержания от сотрудников правоохранительных органов.

Р [] также сообщила, что из материалов уголовного дела, возбуждённого в отношении неё по факту приобретения и хранения ею наркотического средства, ей также известно, что вместе с ней и Бобоевым у вокзала в [] был задержан мужчина по фамилии Фуфалдин.

Из копии приобщённого к материалам дела протокола личного досмотра Р [] видно, что 7 августа 2007 года в период с 01.10 до 01.25 в помещение УФСKN РФ по [] области, по ул. [], г. [], после предложения добровольно выдать запрещённые к гражданскому обороту предметы, она добровольно выдала находившейся в её сумочке свёрток из полимерного материала чёрного цвета (т.4 л.д.157).

Экспертом установлено, что вещество, изъятое у Р [], является героином массой 89,3 г (т.4 л.д.195, т.5 л.д.8).

Подсудимый Фуфалдин при допросе в ходе предварительного расследования 14 апреля 2007 года в качестве обвиняемого, показал, что после задержания его в г. [] с наркотическим средством, приобретённым у Бобоева 6 августа 2007 года, с целью проведения проверочной закупки у

в тот момент известного ему как С [], он, вместе со знакомым - М [] и сотрудниками УФСН по [] области на своём автомобиле прибыл в г. []. После досмотра его и М [], а также автомобиля, ему были вручены [] рублей.

Предварительно договорившись с Бобовым о встрече, он, М [], подъехал к железнодорожному вокзалу [], а затем, по указанию Бобоева, оставив там машину, на такси около 20.00 приехал к главному входу рынка « [] ». Встретившись там с Бобовым он передал тому [] рублей. Бобоев ушёл. Спустя некоторое время Бобоев по телефону дал указание пройти на расположенную рядом автозаправочную станцию. Там Бобоев передал ему свёрток с героином массой около 50 гр. После этого они с М [] вернулись на железнодорожный вокзал [], где вновь встретились с Бобовым. В этот момент Бобоев был задержан. После этого, полученный от того героин он добровольно выдал сотрудникам УФСН (т.11 л.д. 246 - 249).

В суде Фуфалдин настаивал на правильности данных им ранее показаний, подтвердив, что именно у подсудимого Бобоева, называвшего себя С [], он приобретал героин в городе [].

Оснований подвергать сомнению показания подсудимого Фуфалдина в данной части у суда не имелось, поскольку они полностью согласуются с иными, исследованными в суде доказательствами, в том числе материалами оперативно-розыскных мероприятий, проведенных в г. [] на основании постановлений, утвержденных руководителем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, переданных в установленном порядке органам предварительного расследования (т. 4 л.д. 126, 131 - 132, 136 -137).

Как следует из представленных материалов, Фуфалдину, давшему согласие на участие в оперативно-розыскном мероприятии, после его досмотра и досмотра принадлежащего ему автомобиля, 6 августа 2007 года, в период с 18.20 до 18.30, в УФСН РФ по [] области, были вручены купюры на сумму [] рублей. Перед этим со всех купюр были сняты копии, при этом, в числе прочих переданных Фуфалдину купюр, зафиксированы купюры достоинством [] рублей - кН № [], аЯ № [], пБ № [], кЭ № [] (т. 4 л.д. 140, 142, 144, 145 - 149).

Спустя некоторое время при досмотре Бобоева в помещении УФСН РФ по [] области в период с 0.10 до 0.20 7 августа 2007 года, у того были обнаружены купюры достоинством [] рублей - кН № [], аЯ

№ [REDACTED], пБ № [REDACTED], кЭ № [REDACTED], ранее врученные Фуфалдину сотрудниками УФСКН (т. 4 л.д. 155).

В протоколе же личного досмотра Фуфалдина зафиксировано, что 6 августа 2007 года в период с 23.35 до 23.50, тем был добровольно выдан черный полиэтиленовый пакет, при этом Фуфалдин пояснил, что в данном пакете находится наркотическое средство - героин, которое он приобрёл у мужчины по имени С [REDACTED] у заправочной станции в районе рынка « [REDACTED] » г. [REDACTED] (т. 4 л.д. 150).

Экспертом установлено что вещество, добровольно выданное Фуфалдиным, является героином, который отнесён к наркотическим средствам. Масса героина составила 31,5 г (т. 4 л.д. 193, 239).

При сравнении наркотического средства, добровольно выданного Фуфалдиным и наркотического средства, изъятого у Р [REDACTED], эксперт пришёл к выводу о том, что по выявленным видимым признакам (цвету, состоянию, виду и форме частиц), а также химическому составу, они одинаковы (т. 8 л.д. 215-217).

Подсудимый Головин при допросе в ходе предварительного расследования в качестве подозреваемого 10 июня 2007 года показал, что Фадеев и Безденежных раз в две-три недели ездили за героином в г. [REDACTED]. Так как водительских удостоверений у них не было, иногда в эти поездки они, в качестве водителя, брали и его. На обратном пути героин Фадеев и Безденежных прятали в своей одежде. По приезде [REDACTED], Фадеев и Безденежных прятали героин в тайник, находящийся в частном доме в поселке « [REDACTED] ». Основным организатором этого выступал Фадеев, который созванивался со сбытчиками героина в [REDACTED] и руководил сбытом героина в [REDACTED]. Раза два он видел, что Фадеев и Безденежных покупали в [REDACTED] героин у нерусского мужчины [REDACTED]-[REDACTED] лет. Сколько точно героина они приобретали, ему неизвестно.

8 июня 2007 года Фадеев сказал ему, что нужно съездить по делам в г. [REDACTED]. Он понял, что необходимо привезти в [REDACTED] героин. На следующее утро, он, Фадеев и Безденежных на автомобиле [REDACTED] последнего выехали в [REDACTED].

По прибытии в [REDACTED], после того, как они часа четыре проходили по территории вещевого рынка, к ним подъехал автомобиль, из которого вышел мужчина, ранее уже передававший героин. Этот мужчина передал полиэтиленовый пакет с порошкообразным веществом. В пакете находились несколько свёртков с героином. По одному свёртку Фадеев и Безденежных взяли себе. Два свертка он положил себе в одежду. Купив в одной из аптек

все необходимое, они вскрыли один из находившихся у него свёртков, приготовили раствор и сделали себе инъекции.

При подъезде к [REDACTED], в районе с. [REDACTED] их автомобиль был остановлен нарядом ДПС. В этот момент все они были задержаны сотрудниками УФСН. При досмотре автомобиля под ковриком переднего пассажирского сиденья был обнаружен свёрток с героином, который туда положил Безденежных.

По прибытии в здание УФСН РФ по [REDACTED] области он выдал находившийся при нём героин.

Также Головин заявил при допросе, что от реализации героина он ничего никогда не получал (т. 12 л.д. 240-242).

При допросе 14 ноября 2007 года Головин также пояснил, что в мае 2007 года Безденежных обратился к нему с просьбой свозить его в [REDACTED], объяснив, что сам не может управлять автомобилем, так как лишен прав. С ними в [REDACTED] поехал Фадеев. В течение мая 2007 года они ездили в [REDACTED] около трёх раз. Фадеев и Безденежных встречались там с Г [REDACTED]. Оттуда привозили героин, который Фадеев и Безденежных прятали в доме [REDACTED] по ул. [REDACTED].

Также, Фадеев давал ему указания отвезти героин девушке по имени С [REDACTED], проживавшей в то время в районе стадиона « [REDACTED] » г. [REDACTED]. Ему известно, что Фадеев и Безденежных сбывали героин через эту С [REDACTED], а также через Плаксина.

Все указания ему, в основном, исходили от Фадеева. Какова же была роль Безденежных в сбыте наркотических средств, ему неизвестно.

Последний раз, он возил Безденежных и Фадеева в [REDACTED] 9 июня 2007 года. Они заехали к Г [REDACTED]. Затем он отвез всех на один из рынков [REDACTED]. Там нерусский мужчина бросил им на заднее сиденье свёрток из полиэтилена и сразу же уехал. Они вместе вернулись к Г [REDACTED], где Фадеев и Безденежных распаковали пакет. В пакете находился героин, который они втроем употребили внутривенно. Перед тем, как поехать обратно, Фадеев спрятал один свёрток с героином у себя в нижнем белье, два свёртка, по просьбе Безденежных, он положил себе в нижнее белье. Еще один свёрток Безденежных спрятал в машине под коврик переднего пассажирского сиденья.

Выполнением поручений Фадеева он занимался потому, что за работу получал от того героин для личного потребления. По его мнению, если бы у

Фадеева и Безденежных имелись водительские удостоверения, они обошлись бы и без его помощи (т. 12 л.д. 247-249).

При допросе в ходе расследования дела 16 апреля 2008 года Головин аналогичным образом изложил характер своих взаимоотношений с Фадеевым и Безденежных, а также обстоятельства произошедшего 9 июня 2007 года (т.12 л.д. 258-260).

Указанные показания Головина полностью согласуются и с иными доказательствами.

Свидетель Л [REDACTED], работавший в указанный период начальником отдела УФСКН РФ по [REDACTED] области, показал в суде, что, в начале июня 2007 года была получена информация о том, что Фадеев, Безденежных и Головин выехали в г. [REDACTED] за наркотическими средствами. При въезде в [REDACTED] они были задержаны. Доставленный к нему Головин изъявил желание написать явку с повинной, сообщил, что у него, а также у Фадеева и Безденежных имеется наркотическое средство. Пояснил, что он выполнял роль водителя, так как Фадеев и Безденежных прав не имели. После этого Головиным был выдан героин.

Свидетель Т [REDACTED], являющийся сотрудником УФСКН РФ по [REDACTED] области, также подтвердил факт задержания 9 июня 2007 года автомобиля, в котором находились Фадеев, Безденежных и Головин, указав, что под ковриком переднего правого пассажирского сиденья, на котором находился Безденежных, был обнаружен свёрток с наркотическим средством. Во время доставления в УФСКН Головин заявил о наличии у него наркотического средства при себе.

Аналогичным образом обстоятельства задержания подсудимых изложили другие сотрудники УФСКН РФ по [REDACTED] области, допрошенные в суде в качестве свидетелей - Ж [REDACTED] [REDACTED] и С [REDACTED] [REDACTED], пояснившие, что автомобиль, в котором находились Фадеев, Безденежных и Головин, двигавшийся со стороны г. [REDACTED], был задержан на автодороге [REDACTED] - [REDACTED]. При его досмотре, в салоне под ковриком переднего пассажирского сиденья был найден свёрток с порошкообразным веществом. Свертки с таким же веществом были изъяты из белья Головина и Безденежных.

Свидетель С [REDACTED] [REDACTED], при допросе в ходе предварительного расследования показала, что 9 июня 2007 года около 21.30 на автодороге [REDACTED] - [REDACTED] в её присутствии сотрудниками правоохранительных органов был задержан автомобиль [REDACTED], в котором находились трое мужчин. В момент задержания мужчины заявили, что запрещенных предметов они при себе не имеют. При осмотре автомобиля, под ковриком переднего

пассажирского сиденья был обнаружен полиэтиленовый свёрток с порошкообразным веществом (т. 2 л.д. 33-34).

Правильность данных показаний свидетель С [] в суде подтвердила и пояснила также, что при доставлении в УФСКН, один из задержанных заявил, что у него в нижнем белье находятся два свёртка с наркотическим средством.

Свидетель М [] [], аналогичным образом, изложив в ходе предварительного расследования обстоятельства задержания подсудимых в автомобиле [] на автодороге [] - [] 9 июня 2007 года, пояснял также, что ещё по дороге в УФСКН, Головин сообщил, что у него в нижнем белье находятся наркотические средства, а по прибытии на место, выдал два свёртка из полиэтилена с порошкообразным веществом. После этого, свёрток с порошкообразным веществом был изъят и из нижнего белья Фадеева (т. 2 л.д. 35-36).

В суде свидетель М [] настаивал на правильности этих показаний, указав также, что по поводу свёртка, обнаруженного в автомобиле, кто-то из задержанных пояснил, что тот выпал из белья Безденежных.

Из показаний допрошенного в суде свидетеля М [] следует, что 9 июня 2007 года он был приглашён в помещение УФСКН в качестве понятого. В его присутствии Головин достал из нижнего белья два полиэтиленовых пакета, сообщив, что это героин. Кроме того, Головин сообщил, что пакет с наркотическим средством имеется и у Фадеева. После этого и у Фадеева из нижнего белья был изъят полиэтиленовый пакет.

Как зафиксировано в протоколе явки с повинной Головина, 9 июня 2007 года в 23.10, то есть непосредственно после задержания, он добровольно сообщил, что в этот же день, по просьбе Фадеева и Безденежных, на автомобиле последнего, возил тех в город [], так как у них отсутствовали права на управление транспортными средствами. В [] нерусский мужчина передал им пакет, в котором находились четыре свёртка с героином. Два свёртка он положил себе в одежду. По одному свёртку взяли Фадеев и Безденежных. Свой свёрток Безденежных положил в автомобиле под коврик. Взяв немного героина из одного из находившихся при нём свёртка, они сделали себе инъекции. При подъезде к [] они были задержаны сотрудниками УФСКН (т. 1 л.д. 6).

Согласно справке, заключению эксперта, вещество, обнаруженное под ковриком автомобиля, содержит в своём составе диацетилморфин (героин) и является наркотическим средством – смесью, в состав которой входит героин. Масса наркотического средства составила 104,0 г (т. 1 л.д. 27, 79-80).

В протоколе личного досмотра Головина зафиксировано, что 9 июня 2007 года в период с 23.25 до 23.40 в помещении УФСКН РФ по [REDACTED] области он добровольно выдал два пакета с веществом серого цвета, находившиеся у него в нижнем белье (т. 1 л.д. 7-8).

Согласно справке, заключению эксперта, вещество, находившееся в двух свёртках, изъятых у Головина, содержит в своём составе диацетилморфин (героин) и является наркотическим средством – смесью, в состав которой входит героин. Общая масса наркотического средства составила 143,2 г (т. 1 л.д. 13, 110-111).

Как отражено в протоколе личного досмотра Фадеева, в ночь с 9 на 10 июня 2007 года в помещении УФСКН РФ по [REDACTED] области у него был изъят полиэтиленовый пакет с веществом светло-кремового цвета, находившийся в нижнем белье (т. 1 л.д. 37-38).

Согласно справке, заключению эксперта, вещество, изъятое у Фадеева, содержит в своём составе диацетилморфин (героин) и является наркотическим средством – смесью, содержащей в своём составе героин. Масса наркотического средства составила 105,7 г (т. 1 л.д. 48, 125-126).

В смывах с кожных покровов рук Фадеева, сделанных при его задержании, экспертом обнаружены следовые количества наркотического средства - героин (т. 1 л.д. 39, 154).

Следовые количества наркотического средства героин обнаружены и в смывах с кожных покровов рук Безденежных (т. 1 л.д. 42, 168).

Эксперт установил, что наркотические средства – смеси, содержащие героин, изъятые из автомобиля [REDACTED] г/н [REDACTED], а также при проведении личного досмотра Фадеева, одинаковы по выявленным видимым признакам (цвету, состоянию, виду, форме частиц) и химическому составу.

Наличие общих признаков изъятых у подсудимых, а также в автомобиле наркотических средств, упаковки, прямо свидетельствуют о едином источнике наркотиков.

Наркотические средства, перевозимые подсудимыми в г. [REDACTED], были приготовлены Безденежных и Фадеевым для последующего сбыта. Помимо значительного количества изъятых наркотических средств, об этом прямо свидетельствуют следующие доказательства.

Свидетель П [] [], допрошенная в ходе предварительного расследования 6 мая 2008 года в качестве подозреваемой по настоящему уголовному делу, показала, что в середине апреля 2007 года Фадеев предложил ей сбывать героин. По словам Фадеева, с каждой проданного грамма она должна была брать себе [] рублей. После того, как она дала своё согласие, Фадеев стал привозить ей по 10-15 г героина, которые она фасовала и продавала. Героин Фадеев привозил по мере необходимости, но в основном – один-два раза в день. Когда Фадеев привозил очередную партию, она отдавала ему деньги за проданный героин.

Иногда, когда Фадеев не мог приехать, по его поручению героин ей привозил Головин, с которым Фадеев познакомил её в мае 2007 года.

Часть покупателей героина она нашла сама, с частью её познакомил Фадеев.

Часть переданного ей для реализации героина она употребляла сама в счёт той прибыли, которая была бы получена ей от реализации героина другим лицам.

Где Фадеев приобретал героин, её неизвестно. Сбывала она наркотики вплоть до задержания Фадеева 9 июня 2007 года (т. 11 л.д. 64-66).

Оснований не доверять этим показаниям свидетеля П [] у суда не имеется, поскольку они согласуются с показаниями иного лица.

Свидетель М [] [] при допросе в ходе предварительного расследования 5 декабря 2007 года показал, что весной 2007 года познакомился с П []. Спустя некоторое время та сообщила, что у неё есть возможность взять героин. Он встретился с ней. Та, получив от него [] рублей, ушла. Вернувшись через 15-20 минут, передала ему два полиэтиленовых свёртка с героином. После этого он ещё несколько раз приобретал у П [] героин по аналогичной схеме (т. 11 л.д. 7-8).

В суде свидетель М [] подтвердил правильность этих показаний.

Согласуются показания указанных свидетелей и с показаниями подсудимого Плаксина, данными им при дополнительном допросе в качестве обвиняемого 5 февраля 2008 года. Плаксин показал, что с лета 2006 года, когда ему требовался героин для личного потребления, он звонил Фадееву и договаривался о приобретении наркотика. Отдавал ему героин Безденежных. На встречу с ним Фадеев и Безденежных приезжали вместе. Когда они приехать не могли, он приобретал героин по месту их жительства.

Осенью 2006 года Фадеев и Безденежных предложили ему брать героин крупными партиями по [] рублей за грамм, реализовывать по [] рублей, а разницу оставлять себе. Наркотики они передавали ему уже в расфасованном виде. Где, в свою очередь, они сами приобретали их, ему неизвестно.

В течение осени он брал у Фадеева и Безденежных три-четыре раза в неделю по десять грамм. Ближе к зиме, Фадеев и Безденежных обратили его внимание на необходимость конспирации, указав, что, продавая героин, ему лучше уезжать в какой-нибудь из районов города, оставлять покупателя в автомобиле, а самому уходить во дворы.

После этого разговора он стал ездить с покупателями в район [], а также в район магазина «[]» на ул. []. Героин брал с собой, либо оставлял в тайниках, откуда его потом забирал.

За деньгами, полученными от реализации героина, приезжал либо Фадеев, либо Безденежных. Помимо тех покупателей героина, которых он нашёл сам, несколько человек ему нашли Безденежных и Фадеев. Всего героин у него приобретали около шести человек.

Были случаи, когда Фадеев и Безденежных посылали к нему кого-нибудь за героинем, при этом просили деньги с этого человека не брать. Иногда Фадеев и Безденежных просили вернуть несколько пакетиков с героинем, которые давали ему для продажи.

Как ему известно, в качестве водителя Фадеев и Безденежных использовали Головина, проживающего с теми в одном подъезде. Головин, хотя и приезжал вместе с Фадеевым и Безденежных, в отличие от них, никогда ему лично героин не передавал (т. 13 л.д. 13-15).

Доводы подсудимых о непричастности к незаконному обороту наркотических средств, приведённые ими как в ходе предварительного расследования, так и во время судебного разбирательства, тщательно проверялись судом, но своего подтверждения не нашли.

Их показания в данной части непоследовательны и противоречивы и ни на чём не основаны.

Так подсудимый Фадеев в ходе предварительного расследования при допросе в качестве обвиняемого 31 июля 2007 года пояснил, что 9 июня 2007 года вместе с Безденежных и Головиным поехал в [] к Г []. С какой целью поехали в [] Головин и Безденежных, ему неизвестно. Когда уже находились у Г [], Безденежных заявил, что ему необходимо

на вещевой рынок. Все вместе они поехали на рынок. Там Безденежных вышел из автомобиля. Они видели, как тот встретился неподалёку с нерусским мужчиной, который передал Безденежных полиэтиленовый пакет. После этого они вернулись к Г [REDACTED]. Там Безденежных извлёк из пакета три полиэтиленовых свёртка, один из которых вскрыл. В свёртке находилось наркотическое средство, из которого Безденежных приготовил раствор. Этим раствором он, Головин и Безденежных сделали себе инъекции (т. 12 л.д. 18-19).

Подсудимый Безденежных, допрошенный в ходе предварительного расследования 23 августа 2007 года по его же просьбе в качестве обвиняемого, утверждал, что 9 июня 2007 года около 9.00 на автомобиле, принадлежащем его отцу, он, Фадеев и Головин выехали в город [REDACTED] по просьбе Фадеева, который собирался ехать туда накануне, но не смог уехать из-за поломки автобуса. Управлять автомобилем Фадеев попросил Головина, так как только у того были водительские права.

В г. [REDACTED] они остановились возле какого-то супермаркета. Там к ним подошёл незнакомый ему мужчина. Фадеев куда-то уходил с этим мужчиной. Затем к ним подошёл его знакомый по имени М [REDACTED]. Все вместе они поехали к М [REDACTED] в гости. Там они употребили героин. Откуда взялся наркотик, ему неизвестно. На обратном пути недалеко от города их автомобиль был установлен нарядом ДПС. После остановки они все были задержаны сотрудниками УФСКН. Что было обнаружено в автомобиле, а также у Головина и Фадеева, ему неизвестно (т. 12 л.д. 129-130).

Неосновательно и утверждение подсудимого Фуфалдина о том, что он лишь оказывал посредничество неопределённому кругу лиц в приобретении наркотических средств.

Как следует из данных им же в судебном заседании пояснений, наркотическое средство в г. [REDACTED] реализовывалось им по более высокой цене, нежели приобреталось им у Бобоева.

Последнее обстоятельство свидетельствует о том, что Фуфалдин действовал именно в своих интересах, а не в интересах получателей наркотических средств, то есть выступал в роли распространителя наркотиков.

Версия подсудимого Бобоева не подтверждена. В то же время она опровергается последовательными и согласующимися между собой показаниями свидетеля Р [REDACTED] и подсудимого Фуфалдина.

Допрошенная по ходатайству стороны защиты в качестве свидетеля Б [REDACTED]. – супруга подсудимого Бобоева, никаких данных, опровергающих выводы суда, в судебном заседании не привела.

Необоснованны и доводы жалоб Плаксина и Головина о том, что изложенные ими в ходе предварительного расследования сведения о своей причастности к незаконному обороту наркотических средств были получены в результате незаконного воздействия со стороны сотрудников правоохранительных органов.

Допрошенные в судебном заседании сотрудники УФСКН РФ по [REDACTED] области Л [REDACTED] [REDACTED], А [REDACTED] [REDACTED], Ж [REDACTED] [REDACTED], а также К [REDACTED] [REDACTED], производивший расследование настоящего уголовного дела, факты применения незаконного воздействия на кого-либо из подсудимых категорически отрицали.

Оснований не доверять показаниям этих свидетелей у суда не имелось, поскольку они согласуются с иными объективными данными.

В частности, как видно из протоколов следственных действий, содержание которых оспаривается Плаксиным и Головиным, все сведения, изобличающие их, а также иных подсудимых, они сообщили в присутствии защитников, при этом им разъяснялись их процессуальные права, в том числе, право не свидетельствовать против себя.

Никаких замечаний по поводу порядка проведения следственных действий, а также содержания соответствующих протоколов ни у подсудимых, ни у их защитников не имелось, о чём свидетельствуют их собственноручные подписи.

Никаких жалоб на ненадлежащее исполнение адвокатами своих профессиональных обязанностей по осуществлению их защиты от осуждённых в ходе расследования дела не поступало.

Являются необоснованными и аналогичные доводы допрошенной в судебном заседании в качестве свидетеля П [REDACTED], также заявившей в суде о якобы оказанном на неё незаконном воздействии со стороны сотрудников правоохранительных органов.

Как видно из протокола допроса П [REDACTED], содержание которого признано судом достоверным, все изложенные в нём сведения были сообщены

ею в присутствии защитника, никаких возражений и замечаний по окончании допроса участвующие в нём лица не выразили.

Ни на чём не основаны и доводы свидетеля П [REDACTED], заявлявшей, что в ходе предварительного расследования она была вынуждена оговорить своего мужа, поскольку сотрудники УФСКН препятствовали её общению с больным ребёнком, нуждающимся в медицинской помощи, в лечебное учреждение.

Являются необоснованными и доводы стороны защиты о признании недопустимыми сведений, содержащихся в протоколе личного досмотра Фадеева от 10 июля 2007 года (т. 1 л.д. 37-38).

По мнению стороны защиты, нарушения закона, свидетельствующие о недопустимости данного документа, состоят в том, что в его копии, переданной стороне защиты органами предварительного расследования, на первом листе отсутствует подпись лица, присутствовавшего при данном следственном действии.

Вместе с тем, как установлено при разбирательстве дела, в подлиннике данного документа данная подпись присутствует, никаких иных веских доводов, позволяющих поставить под сомнение достоверность изложенных в данном документе сведений, стороной защиты не приведено.

При таких обстоятельствах нет оснований полагать, что отмеченный недостаток является существенным нарушением, позволяющим поставить под сомнение законность и допустимость результатов оспариваемого следственного действия в целом.

Суд правильно квалифицировал действия подсудимый:

Фадеева А.А. – по ч.1 ст. 30, п. «г» ч.3 ст. 228¹ УК РФ – приготовление к незаконному сбыту наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере;

Безденежных В.Г. – по ч.1 ст. 30, п. «г» ч.3 ст. 228¹ УК РФ – приготовление к незаконному сбыту наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере;

Головина М.В. – по ч.5 ст. 33, ч.1 ст. 30, п. «г» ч.3 ст. 228¹ УК РФ – пособничество в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере;

Плаксына А.В.:

- по эпизоду от 17 декабря 2006 года – по ч.3 ст. 30, п. «б» ч.2 ст. 228¹ УК РФ – покушение на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере;

- по эпизоду от 21 декабря 2006 года – по ч.3 ст. 30, п. «г» ч.3 ст. 228¹ УК РФ – покушение на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере;

- по эпизоду от 31 мая 2007 года – по ч.1 ст. 30, п. «г» ч.3 ст. 228¹ УК РФ – приготовление к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере;

Бобоева Ш.М.:

- по эпизоду от 2 августа 2007 года, с учётом квалификации, данной действиям Бобоева органами предварительного расследования, - по ч.3 ст. 30, п. «г» ч.3 ст. 228¹ УК РФ – покушение на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере;

- по эпизоду сбыта наркотического средства Р [REDACTED] 6 августа 2007 года – по п. «г» ч.3 ст. 228¹ УК РФ – незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере;

- по эпизоду покушения на сбыт наркотического средства Фуфалдину 6 августа 2007 года – по ч.3 ст. 30, п. «г» ч.3 ст. 228¹ УК РФ – покушение на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере;

Фуфалдина В.В. – по ч.1 ст. 30, п. «г» ч.3 ст. 228¹ УК РФ – приготовление к незаконному сбыту наркотических средств, в особо крупном размере.

Оснований для отмены либо изменения приговора, как о том ставится вопрос в жалобах, не имеется.

Нет оснований и для снижения осуждённым наказания.

Как видно из приговора, суд учёл все обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, данные о личности осуждённых, а также учёл степень общественной опасности содеянного.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Курганского областного суда от 24 апреля 2009 года в отношении Безденежных В. [REDACTED], Г. [REDACTED], Бобоева Ш. [REDACTED], М. [REDACTED], Головина М. [REDACTED] В. [REDACTED], Плаксина А. [REDACTED] В. [REDACTED], Фадеева А. [REDACTED], А. [REDACTED] и Фуфалдина В. [REDACTED] В. [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённых Безденежных В.Г., Бобоева Ш.М., Головина М.В., Плаксина А.В., Фадеева А.А., Фуфалдина В.В., адвокатов Рахманова И.П., Мусихиной С.А., Ежова Б.Г. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи :

[REDACTED]

[REDACTED]