ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-Г09-25

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 2 сентября 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Т.И. Ерёменко,
судей В.Б. Хаменкова и В.И. Анишиной

при секретаре Н.В. Росляковой

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе Липатовой И.Н. на решение Приморского краевого суда от 1 июня 2009 года, которым отказано в удовлетворении ее заявления о признании недействующими пункта 15 раздела 2 приложения № 1 и пункта 15 раздела 2 приложения № 2 к постановлению губернатора Приморского края от 21 марта 1996 г. № 199 «О выделении земель рекреационного назначения в городе Владивостоке».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., возражения против кассационной жалобы представителя администрации Приморского края Мещаниновой Н.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей, что решение суда подлежит оставлению без изменений, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

Липатова И.Н. обратилась в суд с заявлением о признании недействующими пункта 15 раздела 2 приложения № 1 и пункта 15 раздела 2 приложения № 2 к постановлению губернатора Приморского края от 21 марта

1996 г. № 199 «О выделении земель рекреационного назначения в городе Владивостоке», которыми в г. Владивостоке по Первореченскому району зона отдыха (озеро Юность) площадью 8.20 га, включая земли, занятые спортивными сооружениями по пр. 100 лет Владивостоку, выделены в земли рекреационного назначения.

В обоснование заявления указала, что является собственником здания закусочной с пристройкой общей площадью [redacted] кв. м, расположенного в районе [redacted] по проспекту [redacted]. Данное строение находится в границах рекреационной зоны, установленной оспариваемым постановлением, то есть на землях, предназначенных для организации отдыха, туризма, физкультурно-оздоровительной и спортивной деятельности. В силу ограниченного режима использования земель рекреационного назначения нарушаются ее права использовать принадлежащее на праве собственности строение по своему прямому назначению - в целях организации общественного питания, в связи с чем просила признать постановление губернатора в указанной выше части недействующим со дня его принятия.

Ссылалась на то, что оспариваемое постановление издано губернатором Приморского края с превышением компетенции, поскольку на момент его издания в соответствии статьей 92 Земельного кодекса РСФСР выделение земель рекреационного назначения производилось по решению краевых (областных) Советов народных депутатов, а не исполнительным органом власти субъекта Российской Федерации.

Полагала, что без проведения государственной экологической экспертизы, предусмотренной Федеральным законом от 23 ноября 1995 г. № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» оспариваемое постановление принято быть не могло.

Решением Приморского краевого суда от 1 июня 2009 года в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Липатова И.Н. просит об отмене решения, ссылаясь на его незаконность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене решения суда и считает его правильным.

В соответствии со статьёй 92 Земельного кодекса РСФСР (1991 г.) землями рекреационного назначения признаются выделенные в установленном порядке участки земли, предназначенные и используемые для организованного массового отдыха и туризма населения. К ним относятся земельные участки, занятые территориями домов отдыха, пансионатов, санаториев, кемпингов, спортивно-оздоровительных комплексов, туристических баз, стационарных и палаточных туристическо-оздоровительных лагерей, домов рыболова и охотника, детских туристических станций, парков, лесопарков, учебно-туристических троп, маркированных трасс, пионерских и спортивных лагерей, расположенных вне земель оздоровительного назначения. На землях

рекреационного назначения запрещается деятельность, препятствующая использованию их по целевому назначению.

Аналогичные нормы закреплены в пунктах 1 и 2 статьи 98 Земельного кодекса РФ (2001 г.).

Судом установлено, что зона отдыха озера Юность, площадью 8.2 га, по установленным законом характеристикам могла быть отнесена к рекреационным землям и была включена в их состав с учётом интересов муниципального образования г. Владивосток и его населения на основании постановления администрации города № 891 от 7 августа 1995 г. «О ходатайстве перед администрацией Приморского края о выделении земель рекреационного назначения на территории города Владивостока».

Обоснованность включения зоны отдыха озера Юность в состав земель рекреационного назначения города Владивостока подтверждена протоколом заседания экспертного совета по природным рекреационным ресурсам Приморского края от 23 мая 1996 г. № 15, которым утвержден бонитет земель рекреационного назначения Приморского края. Его пунктом 15 по Первореченскому району зоне отдыха (озеро Юность) площадью 8,20 га присвоен бонитет (условный показатель, балл, применяемый для оценки и сравнительной характеристики природных ресурсов с точки зрения их рекреационной ценности) № 2.

Согласно сообщению департамента градостроительства Приморского края № 2-8/2339 от 13 мая 2009 г. земельный участок в районе озера Юность в соответствии с генеральным планом г. Владивостока, утвержденным постановлением Совета Министров РСФСР от 25 апреля 1989 года, расположен на территории зоны зеленых насаждений общего пользования.

В соответствии с генеральным планом г. Владивостока, утвержденным в 2008 году, названный земельный участок находится в рекреационной зоне.

При таком положении дела суд сделал правильный вывод о том, что порядок объявления рекреационных территорий в данном случае не нарушен, а включение оспариваемым постановлением зоны отдыха озера Юность в состав земель рекреационного назначения города Владивостока является правомерным и обоснованным.

Довод заявительницы о том, что до принятия оспариваемого постановления не была проведена обязательная государственная экологическая экспертиза, проверялся судом и правомерно признан им не основанным на законе.

Суд правильно указал на то, что согласно первоначальной редакции статьи 12 Федерального закона от 23 ноября 1995 г. № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» обязательной государственной экспертизе, проводимой на уровне субъекта, подлежали материалы комплексного экологического обследования участков территорий, находящихся в пределах территории субъектов Российской Федерации, для последующего придания им правового статуса особо охраняемых природных территорий субъектов Российской Федерации и местного значения.

Однако в соответствии с положениями статей 94, 95 и 98 Земельного кодекса РФ земли рекреационного назначения к особо охраняемым природным территориям не относятся.

Судом обоснованно учтено и то обстоятельство, что материалы по выделению земель рекреационного назначения в г. Владивостоке, включая постановление администрации г. Владивостока о ходатайстве перед администрацией Приморского края о выделении земель рекреационного назначения № 891 от 7 августа 1995 г., были сформированы и подготовлены до принятия вышеуказанного Федерального закона.

К тому же оспариваемый нормативный акт не относится к иным видам документации, которая обосновывает хозяйственную и иную деятельность и реализация которой способна оказать прямое или косвенное воздействие на окружающую природную среду в пределах территории субъекта Российской Федерации.

В этой связи суд сделал правильный вывод о том, что проведения экспертизы материалов комплексного экологического обследования участков в данном случае не требовалось.

Суд правомерно отметил также и то, что отнесение зоны отдыха озера Юность к землям рекреационного назначения не может нарушать права и свободы заявительницы, поскольку правообладателем земельного участка в этой зоне она не является.

Довод кассационной жалобы заявительницы на необоснованность ссылки в решении суда на не вступившее в законную силу решение Первореченского районного суда г. Владивостока от 19 мая 2009 года, которым её строение признано самовольной постройкой, не может быть принят во внимание, поскольку к вопросу о законности оспариваемого постановления отношения не имеет.

Иных доводов, по которым решение суда могло бы быть отменено, кассационная жалоба Липатовой И.Н. не содержит.

При таких обстоятельствах решение суда следует признать законным и обоснованным.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 360 и 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

о п р е д е л и л а:

решение Приморского краевого суда от 1 июня 2009 года оставить без изменений, а кассационную жалобу Липатовой И.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи