ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-ДП-09-18

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва 2 сентября 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кочина В.В.
судей Климова А.Н.
Яковлева В.К.

рассмотрела в судебном заседании надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. о пересмотре приговора Железнодорожного районного суда г. Ростова-на-Дону от 11 апреля 2008 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным дела Ростовского областного суда от 10 июня 2008 года и постановления президиума Ростовского областного суда от 26 февраля 2009 года в отношении

ГРУДИНИНА А[redacted] Г[redacted], [redacted], -

осужденного по приговору Железнодорожного районного суда г. Ростова-на-Дону от 11 апреля 2008 года к лишению свободы:

-по ст. 327 ч. 2 УК РФ к 2 годам,
-по ст. 159 ч. 4 УК РФ к 7 годам без штрафа,
-по ст. 174.1 ч. 4 УК РФ к 10 годам без штрафа,
-по ст. 187 ч. 2 УК РФ (по эпизоду изготовления и сбыта платежного поручения № 5 от 27.12.2006 года) к 4 годам без штрафа,
-по ст. 187 ч. 2 УК РФ (по эпизоду изготовления и сбыта платежного поручения № 6 от 27.12.2006 года) к 4 годам без штрафа,
-по ст. 187 ч. 2 УК РФ (по эпизоду изготовления и сбыта платежного поручения № 7 от 27.12.2006 года) к 4 годам без штрафа.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено 11 лет лишения свободы без штрафа с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено:

- взыскать солидарно с Грудинина А[redacted] Г[redacted] С[redacted], Г[redacted], ООО «[redacted]», ООО «[redacted]», ООО «[redacted]», ООО «[redacted]», ООО «[redacted]», ООО «[redacted]», ООО «[redacted]», ООО «[redacted]» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «[redacted]» [redacted] рублей [redacted] копеек, в том числе путем обращения взыскания на арестованные денежные средства на банковских счетах ООО «[redacted]», ООО «[redacted]», ООО «[redacted]», ООО «[redacted]», ООО «[redacted]», ООО «[redacted]», ООО «[redacted]», ООО «[redacted]», ООО «[redacted]», ООО «[redacted]».

- взыскать с «[redacted]» (Открытое акционерное общество) в пользу ООО «[redacted]» [redacted] рублей.

Оставлено за ООО «[redacted]» право на предъявление иска о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке гражданского судопроизводства.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 10 июня 2008 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Ростовского областного суда от 26 февраля 2009 года приговор и кассационное определение изменены, действия Грудинина А.Г. по эпизодам изготовления и сбыта платежных поручений №5, №6, №7 квалифицированы одной статьей - ч. 2 ст. 187 УК РФ, по которой назначено 4 года лишения свободы без штрафа.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 327 ч.2, 159 ч.4, 174.1 ч.4, 187 ч.2 УК РФ, назначено 10 лет 6 месяцев лишения свободы без штрафа.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Яковлева В.К., выступление адвоката Долматовой С.Д. в защиту интересов Грудинина А.Г. и представителя ОАО «[redacted]» Пахомовой Н.Г. просивших об удовлетворении представления, возражения представителя ООО «[redacted]» Арканникова М.В., мнение прокурора Горохова А.В., поддержавшего представление и просившего приговор и состоявшиеся по нему судебные решения в части гражданского иска отменить и направить на новое судебное рассмотрение, Судебная коллегия

установила:

Грудинин А.Г. признан судом виновным в том, что действуя в составе организованной группы, используя утраченный паспорт О[redacted], изготовил заявление о регистрации ООО «[redacted]», устав данной организации и иные документы, послужившие основанием для государственной регистрации этого юридического лица с открытием расчетного счета в филиале ЗАО «[redacted]». Не намереваясь выполнять обязательства по договорам поставки зерна, заключенным с ООО «[redacted]», Грудинин изготовил подложное письмо о переводе на ООО «[redacted]» семян ячменя и подсолнечника, в действительности поставленного в меньшем количестве, на основании которого указанная продукция была оплачена в полном объеме, в результате чего путем обмана завладел денежными средствами ООО «[redacted]» в сумме [redacted] рублей [redacted] копеек, которые были зачислены на счет ООО «[redacted]».

Он же, действуя с целью легализации денежных средств, добытых преступным путем, в составе организованной группы с лицами, дела в отношении которых выделено в отдельное производство, по подложным платежным поручениям, перечислил похищенные денежные средства в общей сумме [redacted] рублей на расчетный счет ООО «[redacted]». Для осуществления платежей с расчетного счета ООО «[redacted]» на расчетный счет ООО «[redacted]» участники организованной группы изготовили три поддельных платежных документа, в которых основанием для перечисления денежных средств была указана оплата по фиктивному договору поставки автозапчастей. Впоследствии 27 декабря 2006 года денежные средства с расчетного счета ООО «[redacted]» были перечислены на расчетные счета ООО «[redacted]», ООО «[redacted]», ООО «[redacted]», ООО «[redacted]», ООО «[redacted]» ООО «[redacted]», ООО «[redacted]», [redacted] и обналичены.

В надзорном представлении поставлен вопрос об отмене состоявшихся в отношении Грудинина судебных решений в части разрешения гражданского иска о взыскании солидарно с Грудинина А.Г., С[redacted], Г[redacted] ООО «[redacted]», ООО «[redacted]», ООО «[redacted]», *ООО «[redacted]»*, *ООО «[redacted]»*, *ООО «[redacted]»*, *ООО «[redacted]»*, *ООО «[redacted]»*, *ООО «[redacted]»* в пользу Общества с ограниченной ответственностью «[redacted]» [redacted] рублей [redacted] копеек, а также в части взыскания с «[redacted]» (Открытое акционерное общество) в пользу ООО «[redacted]» [redacted] рублей и направлении дела в этой части на новое судебное рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства, ссылаясь на то, что из содержания ч. 1 ст. 44 УПК РФ следует, что в уголовном процессе может быть рассмотрен иск о возмещении вреда, причиненного преступлением, то есть разрешение гражданского иска вместе с уголовным делом возможно лишь в случаях единства уголовной и имущественной ответственности. По данному уголовному делу ОАО «[redacted]» в качестве гражданского ответчика

привлекалось ни органом предварительного следствия, ни судом и не могло быть привлечено, поскольку никаких оснований для этого в ходе предварительного следствия не установлена. Утверждение судов первой и кассационной инстанций о том, что ОАО «[redacted]» приняло к исполнению заведомо подложное кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 05.07.2007 г. о снятии ареста с расчетного счета ООО «[redacted]», подтверждения не имеет, а доводы ОАО «[redacted]» о том, что поступивший судебный документ по внешним признакам не вызывал сомнений в подлинности, не опровергнуты. Федеральным законом от 02.12.1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» обязанность кредитной организации по проверке подлинности судебных решений, вынесенных по вопросам наложения и снятия ареста с расчетных счетов клиентов, не предусмотрена. В связи с этим выводы о том, что действия ОАО «[redacted]» по перечислению денежных средств с расчетного счета ООО «[redacted]» после получения судебного решения о снятии ареста носят незаконный характер, не основаны на материалах уголовного дела.

Представитель гражданского ответчика «[redacted]» (ОАО) Пахомова Н.Г. указывает, что полностью поддерживает представление и просит приговор Железнодорожного районного суда г. Ростова-на-Дону от 11 апреля 2008 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным дела от 10 июня 2008 года и постановление президиума Ростовского областного суда от 26 февраля 2009 года в отношении Грудинина А. Г. в части разрешения гражданского иска отменить, ссылаясь на то, что «[redacted]» не является надлежащим ответчиком по иску ООО «[redacted]», Банк бездоказательно обвиняется в том, что умышленно исполнил поддельное решение суда об отмене ареста с денежных счетов ООО «[redacted]» и утверждает, что это судебное решение не вызывало никаких сомнений в подлинности. Указывает, что вопрос о гражданском иске должен решаться в порядке гражданского судопроизводства.

Представитель ООО «[redacted]» Арканников М.В. указывает, что с доводами надзорного представления нельзя согласиться и просит состоявшиеся судебные решения о взыскании гражданского иска оставить без изменения, а представление - без удовлетворения, при этом указывает, что ОАО «[redacted]» обязан возместить убытки в размере неправомерно перечисленных на основании поддельного судебного решения денежных средств в размере [redacted] рублей, которые были похищены у ООО «[redacted]». Так же денежные средства на расчетных счетах ООО «[redacted]», ООО «[redacted]», ООО «[redacted]», ООО «[redacted]», ООО «[redacted]», ООО «[redacted]» являлись похищенными у ООО «[redacted]».

Проверив материалы дела, обсудив доводы представления и объяснения сторон, судебная коллегия для удовлетворения представления оснований не находит.

Как видно из приговора, одним из оснований удовлетворения гражданского иска ООО «[redacted]» к ООО «[redacted]» суд указал очевидную поддельность решения кассационной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 5 июля 2007 года, исполнив которое, ООО «[redacted]» перевел денежные средства с расчетного счета ООО «[redacted]» на счет ООО «[redacted]».

Такое решение судом вынесено, обоснованно сославшись на положения ст. 1064 ГК РФ, согласно которой вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред; ст. 1082 ГК РФ, согласно которой, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение зрела, возместить вред в натуре или возместить причинённые убытки, а ст.1080 ГК РФ предусматривает, что лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно.

Из материалов дела, в частности из выписки движения денежных средств по расчётному счёту ООО «[redacted]» следует, что похищенные у ООО «[redacted]» денежные средства были перечислены 27 декабря 2006 года с расчетного счёта ООО «[redacted]» на расчётные счета различных обществ, в том числе и ООО «[redacted]», открытый в ОАО «[redacted]» [redacted] было перечислено [redacted] рублей.

В соответствии со ст.ст.115, 165 УПК РФ в целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска и других имущественных взысканий, 26 января 2007 года на основании постановления Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону на расчётный счёт ООО «[redacted]» был наложен арест и 31 января 2007 года арестовано [redacted] руб. (т.8 л.д.107-110), при этом указанные денежные средства были переданы на хранение банку в лице начальника отдела информационно-аналитического управления банка, тем самым, до момента законного снятия ареста на основании законного судебного акта, указанные денежные средства находились на хранении банка, и банк не имел права исполнять поручения ООО «[redacted]» об их перечислении.

На основании постановления этого же суда от 23 января 2007 года был наложен арест и на расчётный счёт ООО «[redacted]» и арестовано на расчётном счёте [redacted] рублей.

На основании постановления этого же суда от 14 ноября 2007 года был наложен арест на расчётный счёт ООО «[redacted]» и арестовано – [redacted] рубля.

В соответствии ст. 115 УПК РФ наложение ареста на имущества состоит в запрете, адресованном собственнику или владельцу имущества распоряжаться и в необходимых случаях пользоваться им, а также в изъятии имущества и передаче его на хранение.

2 ноября 2007 года из ОАО «[redacted]» поступила информация о том, что расчетный счёт ООО «[redacted]» был закрыт 20 августа 2007 года, и все арестованные денежные средства переведены с расчётного счёта ООО «[redacted]».

Арест с расчетного счета ООО «[redacted]» банком был снят на основании поддельного решения кассационной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 5 июля 2007 года, при этом денежные средства с расчетного счета ООО «[redacted]» были списаны в период с 6 по 14 августа 2007 года на расчетный счет ООО «[redacted]», открытый в филиале ОАО «[redacted]» [redacted].

Доводы представления, также представителя ОАО «[redacted]» о том, что поступивший судебный документ по внешним признакам не вызывал сомнений в подлинности, к тому же Федеральным законом от 02.12.1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» не предусмотрена обязанность кредитной организации по проверке подлинности судебных решений, вынесенных по вопросам наложения и снятия ареста с расчетных счетов клиентов, также о том, что это решение кассационной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 5 июля 2007 года не было исследовано в судебном заседании и судом сделан вывод о его поддельности, являются несостоятельными и опровергаются материалами дела, на основании которых судом сделан вывод о том, что поддельность указанного решения кассационной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 5 июля 2007 года очевидна, и судом этот вывод мотивирован.

Вывод суда подтвержден так же письмом Ростовского областного суда от 12 ноября 2007 года, из которого видно, что судебная коллегия по гражданским делам Ростовского областного суда не рассматривала в кассационном порядке гражданское дело по спору между ООО «[redacted]», ООО «[redacted]» с участием ООО «[redacted]» [redacted]

Поддельное решение кассационной коллегии был изготовлен лицом, совершенно не имеющим понятия о том, какие судебные постановления изготавливают судьи областного суда в кассационном порядке. Оттиск гербовой печати на поддельном решении суда не соответствует действительности, также номер гражданского дела не соответствует нумерации дел областного суда. Кроме того, 5 июля 2007 года судебная коллегия по гражданским делам Ростовского областного суда в кассационном порядке дела не рассматривала. Также и в Ленинском районном суде г.Ростова-на-Дону такое дело не рассматривалось.

Таким образом, вывод суда о взыскании убытков, причиненных ООО «[redacted]» (ООО «[redacted]») в размере [redacted] руб. с ОАО «[redacted]», является законным и обоснованным.

При установленных обстоятельствах для удовлетворения представления и отмены состоявшихся судебных решений оснований, не имеется

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407, 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. по уголовному делу в отношении Грудинина А Г оставить без удовлетворения.

председательствующий :

судьи :