Дело № 57-009-12СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 09 сентября 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - **Галиуллина З.Ф.**

судей – **Мещерякова Д.А. и Ламинцевой С.А.**

рассмотрела в судебном заседании от 9 сентября 2009 г. кассационные жалобы осужденного Нечаева А.В., адвокатов Андросова В.Д., Гудименко Д.В., Никулина Д.А. на приговор суда присяжных Белгородского областного суда от 18 июня 2009 года, которым

Нечаев А В,

осужден к лишению свободы: по ст. 159 ч.1 УК РФ на 6 месяцев, по ст. 161 ч.1 УК РФ на 1 год, по ст. 159 ч.2 УК РФ на 1 год 6 месяцев, по ст. 162 ч.4 п. "в" УК РФ на 10 лет, по ст. 105 ч.2 п.п. «а,ж,з» УК РФ на 17 лет. На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 22 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Терешков Д А,

осужден по ст. 162 ч.4 п. "в" УК РФ к 9 годам лишения свободы, по ст. 105 ч.2 п.п. "ж,з" УК РФ к 14 годам лишения свободы. На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Онокий В А,

осужден по ст. 162 ч.4 п. "в" УК РФ с применением ст.ст. 65,88 УК РФ к 5 годам лишения свободы, по ст. 105 ч.2 п.п. "ж,з" УК РФ с применением ст.ст. 65, 88 УК РФ к 6 годам лишения свободы, по ст. 325 ч.2 УК РФ с применением ст. 88 УК РФ к штрафу в размере [redacted] рублей. На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 9 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В соответствии со ст. 71 ч.2 УК РФ наказание в виде штрафа в размере [redacted] рублей постановлено исполнять самостоятельно.

Нечаев А.В. и Терешков Д.А. по ст. 325 ч.2 УК РФ оправданы за непричастностью к совершению преступления.

По делу разрешен гражданский иск.

Заслушав доклад судьи **Галиуллина З.Ф.**, объяснения адвоката Андросова В.Д., поддержавшего доводы жалобы в защиту осужденного Нечаева А.В., и мнение прокурора **Козусевой Н.А.,** полагавшей приговор в части осуждения Нечаева по ст. 159 ч.1 УК РФ отменить и дело прекратить, Онокого освободить от наказания, назначенного по ст. 325 ч.2 УК РФ, за истечением сроков давности уголовного преследования, а в остальном приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

На основании вердикта коллегии присяжных заседателей **осужденные признаны виновными:**

Нечаев - в хищении чужого имущества путем злоупотребления доверием, открытом хищении чужого имущества, в хищении чужого имущества путем злоупотребления доверием, с причинением значительного ущерба гражданину, в разбое, совершенном с применением насилия, опасного для жизни, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших, а также в умышленном убийстве группой лиц С[redacted] и Ч[redacted], сопряженном с разбоем;

Терешков – в разбое, совершенном с применением насилия, опасного для жизни, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших, а также в умышленном убийстве группой лиц Ч[redacted], сопряженном с разбоем;

Онокий – в разбое, совершенном с применением насилия, опасного для жизни, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших, в умышленном убийстве группой лиц С[redacted],

сопряженном с разбоем, а также в похищении у гражданина паспорта и другого важного личного документа.

В кассационных жалобах:

осужденный Нечаев указывает, что он не согласен с приговором, так как судом нарушены требования ст. 328 УПК РФ, поскольку формирование присяжных заседателей было произведено не в закрытом судебном заседании, а в присутствии других лиц. Утверждает, что не установлена причинная связь между действиями осужденных и наступившими последствиями, так как по делу не установлена причина смерти потерпевших С[redacted] и Ч[redacted]. Считает, что ему назначено суровое наказание без учета того, что он ранее не судим, характеризуется положительно;

адвокат Андросов В.Д. просит приговор суда в отношении Нечаева отменить и дело направить на новое судебное разбирательство. Утверждает, что в нарушение ч.23 ст. 328 УПК РФ формирование коллегии присяжных заседателей происходило не в закрытом судебном заседании, а в открытом. Адвокатам в нарушение ч.2 ст. 338 УПК РФ необоснованно было отказано в постановке вопросов о наличии по уголовному делу фактических обстоятельств, влекущих за собой ответственность за менее тяжкое преступление. По делу не установлена причина смерти потерпевших, то есть причинная связь между действиями осужденных и наступившими последствиями. Хотя суд перечислил в приговоре ряд смягчающих наказание обстоятельств, однако фактически их не учел и назначил Нечаеву максимальное наказание, предусмотренное по статьям УК РФ, по которым он осужден;

адвокат Гудименко Д.В. в защиту осужденного Терешкова Д.А. указывает, что судом нарушены требования ст.ст. 328 ч.23, 338 ч.2 УПК РФ, отмеченных в жалобе адвоката Андросова. Одновременно адвокат ссылается на суровость назначенного Терешкову наказания. При этом суд не учел, что он ранее не привлекался к уголовной ответственности, активно способствовал раскрытию преступления, в суде раскаялся в содеянном, вырос в неполной семье, характеризуется положительно. Просит приговор суда отменить;

адвокат Никулин Д.А. в защиту осужденного Онокого В.А. также просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания. Указывает, что судом нарушены требования ст.328 ч.23 УПК РФ, так как формирование коллегии присяжных заседателей происходило в открытом судебном заседании, а не в закрытом. Судья необоснованно отказал в ходатайстве стороны защиты о роспуске коллегии присяжных заседателей в порядке ст. 330 УПК РФ, так как коллегия была неспособной вынести объективный вердикт в силу однородности своего состава по половому и возрастному признаку. В сформированной коллегии присяжных заседателей было подавляющее

большинство женщин, причем одной возрастной группы. Председательствующий необоснованно отклонил ходатайство защиты о признании акта обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, а также изъятый в ходе данного ОРМ сотовый телефон недопустимыми доказательствами, поскольку они были получены с нарушением закона об оперативно-розыскной деятельности. В нарушение ст. 338 ч.2 УПК РФ председательствующий не включил в вопросный лист вопрос, поставленный стороной защиты, который влечет ответственность за менее тяжкое преступлений. Преступные действия осужденного неправильно квалифицированы по ст. 162 ч.4 п. «в», 325 ч.2 УК РФ, так как они были совершены с целью сокрытия преступления, полностью охватываются ст. 105 ч.2 УК РФ и дополнительной квалификации не требуется. Ссылается на суровость назначенного несовершеннолетнему осужденному Онокому наказания. Поскольку Онокий присяжными признан заслуживающим снисхождения, то судья должен был назначить осужденному наказание с применением ст. 64 УК РФ. Кроме того, суд не учел при назначении наказания несовершеннолетнему, что нижний предел санкции статьи сокращается им наполовину.

В возражении на кассационные жалобы государственный обвинитель Цапков О.Н. и потерпевшая С просят приговор суда оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Нечаева, Терешкова и Онокого в совершенных преступлениях, основанном на всестороннем и полном исследовании обстоятельств дела.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального закона в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания и судебного разбирательства, влекущих в соответствии с пунктами 2-4 части 1 ст. 379 УПК РФ отмену приговора суда присяжных, по данному делу не допущено.

Вопреки утверждениям в жалобах отбор присяжных заседателей был проведен в закрытом судебном заседании/ л.д. 16 т. 11/.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при отборе присяжных заседателей допущено не было. Осужденным и их защитникам было предоставлено право заявлять мотивированные и немотивированные отводы кандидатам в присяжные заседатели, которыми они воспользовались.

Защитниками осужденных в судебном заседании действительно было заявлено ходатайство о роспуске коллегии присяжных заседателей в виду того, что она сформирована из лиц женского пола, преимущественно

старшей возрастной группы, из них только три кандидата мужского пола. Сформированная коллегия присяжных заседателей, по их мнению, может оказаться неспособной вынести объективный вердикт.

Рассмотрев данное ходатайство, судья обоснованно оставил его без удовлетворения, подробно мотивировав принятое решение, так как ст. 19 Конституции Российской Федерации устанавливает, что мужчина и женщина имеют равные права и свободы и равные возможности для их реализации. Коллегия присяжных заседателей была сформирована действительно в основном из лиц женского пола, однако они имели разный возраст и социальный статус. Поэтому у судьи не было оснований сомневаться в том, что коллегия присяжных заседателей способна вынести справедливый вердикт.

Из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастие, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Все представленные суду доказательства были исследованы, заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке.

Ссылка в кассационной жалобе адвоката Никулина Д.А. о том, что в суде исследовались недопустимые, с его точки зрения, доказательства, являются необоснованными. Вопрос о допустимости доказательств судом решался по каждому протоколу следственного действия, исследованному в суде, в том числе по акту исследования помещений, по которым судья вынес соответствующие постановления, подробно и правильно их мотивировал.

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст.ст. 338 и 339 УПК РФ.

Что же касается доводов жалоб о том, что судья в нарушение ст. 338 ч.2 УПК РФ отказал защитникам в постановке вопроса о совершении подсудимыми менее тяжкого преступления, то это обстоятельство само по себе не является основанием для отмены приговора. Председательствующий-судья в напутственном слове подробно изложил позицию подсудимых и их защитников по предъявленному обвинению, в том числе довел до сведения присяжных заседателей показания подсудимых о том, что они поехали в район детского лагеря не с целью разбойного нападения, а с целью возврата долга. Как раз этот вопрос ходатайствовали адвокаты поставить перед присяжными заседателями.

Таким образом, судебная коллегия не усматривает нарушений уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, которые явились бы основанием для отмены приговора.

Правовая оценка действиям осужденных судом дана правильная в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом присяжных заседателей. Поэтому судебная коллегия не может согласиться с доводами жалобы адвоката Никулина Д.А. о том, что действия осужденного Онокого полностью охватываются ст. 105 ч.2 УК РФ и дополнительной квалификации по ст.ст. 162 ч.4 п. «в», 325 ч.2 УК РФ не требуется.

Наказание осужденным назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных об их личности и всех обстоятельств по делу. Суд учел все смягчающие обстоятельства по делу, в том числе и те, которые указаны в кассационных жалобах, а в отношении несовершеннолетнего Онокого признания вердиктом присяжных заседателей, что он заслуживает снисхождения по эпизоду разбойного нападения и убийства. Назначенное им наказание нельзя признать явно несправедливым вследствие суровости. Поэтому оснований для его смягчения судебная коллегия не находит.

Вместе с тем в приговор следует внести изменения по следующим основаниям.

Осужденный Нечаев совершил преступление, предусмотренное ст. 159 ч.1 УК РФ, санкция которой предусматривает наказание до 2-х лет лишения свободы. Оно в силу ст. 15 УК РФ относится к категории преступления небольшой тяжести. В силу ст. 78 ч.1 п. «а» УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли 2 года после совершения преступления небольшой тяжести. Согласно же ст. 94 УК РФ сроки давности, предусмотренные ст. 78 УК РФ, при освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности, сокращаются наполовину.

Нечаев совершил это преступление 15 апреля 2007 года, то есть в несовершеннолетнем возрасте. Поэтому в соответствии со ст. 24 ч.1 п. 3 УК РФ приговор в части осуждения его по ст. 159 ч.1 УК РФ подлежит отмене, а дело прекращению производством за истечением сроков давности уголовного преследования.

По этим же основаниям осужденный Онокий подлежит освобождению от наказания, назначенного по ст. 325 ч.2 УК РФ, поскольку он совершил это преступление небольшой тяжести в несовершеннолетнем возрасте, и к моменту рассмотрения дела в кассационной инстанции истек срок давности в один год.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Белгородского областного суда от 18 июня 2009 в части осуждения **Нечаева А В** по ст. 159 ч.1 УК РФ отменить и дело прекратить на основании ст. 24 ч.1 п. «3» УПК РФ за истечением сроков давности уголовного преследования.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 161 ч.1, 159 ч.2, 162 ч.4 п. «в», 105 ч.2 п.п. «а,ж,з» УК РФ, **окончательно Нечаеву А.В. назначить 21 год 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.**

Онокого В А освободить от наказания в виде штрафа в размере рублей, назначенного по ст. 325 ч.2 УК РФ за истечением сроков давности уголовного преследования.

Считать Онокого В.А. осужденным на основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 162 ч.4 п. «в», 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ, к 9 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальном приговор о них, а также в отношении **Терешкова Д А** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи –