



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-В09-100

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 сентября 2009г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Горшкова В.В.

судей - Харланова А.В. и Ксенофонтовой О.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Хмельницкой Л. [REDACTED] М. [REDACTED] к ЗАО «Центр Эндохирургии и Литотрипсии» о признании договора частично недействительным, применении последствий недействительности ничтожной сделки, взыскании денежных средств по договору, взыскании компенсации морального вреда и расходов на оказание юридических услуг по надзорной жалобе представителя ЗАО «Центр Эндохирургии и Литотрипсии» – адвоката Эфросмана М.Б. на решение Перовского районного суда г.Москвы от 21 ноября 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 03 марта 2009года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения представителя ЗАО «Центр Эндохирургии и Литотрипсии» – Эфросмана М.Б., представителя Хмельницкой Л.М. – адвоката Косолапова О.Н., полагавшего судебные постановления законными, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Хмельницкая Л.М. обратилась в суд с вышеуказанным иском к ответчику, свои требования истец мотивировала тем, что ее муж Кронфельд Л.А. в период с 5 октября 2006г. по 7 октября 2006г. находился в отделении сердечно-сосудистой хирургии в ЗАО «Центр Эндохирургии и Литотрипсии». Предметом договора было проведение коронарографии, за что им было оплачено [REDACTED] руб. О проведении эндоваскулярного вмешательства исчерпывающей информации от врачей не получал, согласия на его проведение не давал, деньги

в сумме [] [] рублей были оплачены истицей, которой также не была предоставлена исчерпывающая информация о необходимости проведения эндоваскулярного вмешательства.

Решением Перовского районного суда г. Москвы от 21 ноября 2008г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 3 марта 2009г., иск Хмельницкой Л.М. удовлетворен частично. Признан частично недействительным договор от 5 октября 2006г. на оказание платных медицинских услуг, заключенный между Кронфельдом Л.А. и ЗАО «Центр Эндохирургии и Литотрипсии», применены последствия недействительности сделки, с ЗАО «Центр Эндохирургии и Литотрипсии» в пользу Хмельницкой Л.М. взыскано [] рублей, расходы на оказание юридической помощи в сумме [] рублей, возврат госпошлины в сумме [] рублей, всего взыскано [] рублей, в остальной части иска отказано.

В надзорной жалобе представителя ЗАО «Центр эндохирургии и литотрипсии» по доверенности Эфросмана М.Б. ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений.

26 июня 2009 г. судьей Верховного Суда Российской Федерации Харлановым А.В. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуцолом Ю.А. дело с жалобой заявителя передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Как следует из материалов дела и установлено судом, 5 октября 2006г. между ЗАО «Центр Эндохирургии и Литотрипсии» и Кронфельдом Л.А. был заключен типовой договор на оказание платных медицинских услуг (л.д. 6).

В соответствии с п. 2.1 договора медицинское учреждение обязуется предоставить услуги Кронфельду Л.А. по коронарографии.

При этом в соответствии с п. 3.2.2. «ЦЭЛТ» обязуется предоставить пациенту или по его указанию иному лицу достоверную информацию в доступной форме о предоставляемой Услуге и состоянии здоровья.

Как следует из материалов дела, указанный Договор имеет 2 Приложения на оказание платных медицинских услуг, которые являются его неотъемлемой частью, а именно: Приложение № 1 информированное согласие пациента на проведение коронарографии подписанное лично Кронфельдом Л.А. и оплаченное в размере [] руб. до его проведения, а также Приложение № 2:

информированное согласие пациента на проведение эндоваскулярного вмешательства, которое, как утверждала истица, ни Кронфельд Л.А., ни его родственники не подписывали, информации о необходимости проведения эндоваскулярного вмешательства не получали.

Как следует из проведенной по делу судебной — почерковедческой экспертизы, подпись от имени Кронфельда Л.А., расположенная в строке «Подпись пациента», информированного согласия пациента на проведение эндоваскулярного вмешательства от 5 октября 2006г. выполнена не Кронфельдом Л.А., а другим лицом (л.д. 51 - 56).

Удовлетворяя исковые требования Хмельницкой Л.М., суд пришел к выводу, что договор № [REDACTED] от 5 октября 2006 г. на оказание платных медицинских услуг, заключенный между ЗАО «ЦЭЛТ» и Кронфельдом Л.А., в части проведения эндоваскулярного вмешательства, является ничтожной сделкой, так как совершен с нарушением закона, который устанавливает необходимость выражения воли сторон для совершения сделки. По этим основаниям суд применил последствия недействительности ничтожной сделки и взыскал с ЗАО «ЦЭЛТ» в пользу истца уплаченную по договору денежную сумму в размере [REDACTED] рублей.

С указанным выводом суда первой инстанции согласился суд кассационной инстанции.

Между тем, с выводом суда согласиться нельзя, поскольку он основан на неправильном толковании и применении норм материального права, а также допущено существенное нарушение судом норм процессуального права.

Так, в соответствии со ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить услуги.

В соответствии с п. 2 ст. 779 ГК РФ правила гл. 39 ГК РФ применяются к договорам оказания медицинских услуг.

Глава 39 ГК РФ не устанавливает обязательных требований к форме договора возмездного оказания услуг.

Пунктом 11 Правил предоставления платных медицинских услуг населению медицинскими учреждениями, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.01.1996 N 27 (далее - Правила), установлено, что предоставление платных медицинских услуг оформляется договором, которым регламентируются условия и сроки их получения, порядок расчетов, права, обязанности и ответственность сторон.

Однако в данной норме форма договора (письменная или устная), заключаемого между медицинским учреждением и потребителем, не определена.

Также, в Приказе Руководителя Департамента здравоохранения г.Москвы от 29 сентября 2004 N 446 "О мерах по упорядочению практики оказания платных медицинских услуг в медицинских учреждениях Департамента здравоохранения города Москвы" указано, что договор с пациентом может быть заключен в устной или в письменной форме. Как отмечено в Приказе,

устная форма договора в соответствии с п. 2 ст. 159 ГК РФ предусмотрена в случаях предоставления услуг немедленно при заключении договора (письменными доказательствами их предоставления являются: медицинская карта больного с перечнем предоставленных услуг, кассовый чек или бланк строгой отчетности об оплате услуг, сумма в котором соответствует прейскуранту услуг, акт приема работ). Письменная форма договора в соответствии со ст. 161 ГК РФ предусмотрена в случаях предоставления услуг, исполнение которых носит пролонгированный по времени характер. При этом в договоре должны быть регламентированы условия и сроки получения платных медицинских услуг, порядок расчетов, права, обязанности и ответственность сторон.

Как видно из материалов дела, заключенный между ЗАО «ЦЭЛТ» и Кронфельдом Л.А. договор по правовой природе является договором возмездного оказания услуг.

В период с 5 октября 2006г. по 7 октября 2006 г. Кронфельд Л.А. находился на стационарном лечении в ЗАО «ЦЭЛТ», где ему оказаны медицинские услуги по проведению коронарографии и эндоваскулярного вмешательства на сумму [] [] рублей, что подтверждается расчетным листом и кассовым чеком (л.д. 8, 99). Факт оказания ответчиком в спорный период медицинских услуг в данной сумме истец не оспаривает.

Из расчетного листа следует, что Кронфельд Л.А. согласился оплатить оказанную ему медицинскую услугу на указанную сумму. Между тем, этим обстоятельством в нарушение требований ст. 198 ГПК РФ в решении суда правовой оценки не дано.

Таким образом, вывод суда о ничтожности сделки ввиду отсутствия выраженной воли Кронфельда Л.А. на ее совершение, нельзя признать правильным, поскольку при рассмотрении настоящего спора судебными инстанциями не учтено, что медицинская карта больного, расчетный лист и кассовый чек об оплате услуг, регламентируют необходимые вопросы об условиях, сроках и порядке предоставления медицинских услуг, что свидетельствует о достижении соглашения обществом и потребителем по всем существенным условиям оказываемых и потребляемых услуг, носящих одномоментный характер.

Учитывая, что общество фактически исполнило свои обязательства по оказанию медицинских услуг, другая сторона исполнила свои обязательства по оплате оказанных услуг, следовательно, в силу ст. 438 ГК РФ Кронфельд Л.А. своими действиями одобрил предложение общества о заключении разовой сделки.

Ссылка суда на заключение проведенной по делу экспертизы необоснованна, поскольку отсутствие между сторонами подписанного договора оказания услуг на проведение эндоваскулярного вмешательства не противоречит действующему законодательству, не влияет на фактические правоотношения сторон и не является основанием для отказа от оплаты фактически оказанных исполнителем и принятых заказчиком услуг. Обязанность заказчика оплатить оказанные ему услуги предусмотрена п. 1 ст.

781 ГК РФ. По смыслу указанной статьи оплате подлежат фактически оказанные исполнителем услуги.

Поскольку денежные средства Кронфельдом Л.А. перечислялись ЗАО «ЦЭЛТ» в счет исполнения фактически оказанных услуг, оснований для возврата указанных денежных средств Хмельницкой Л.М. не имелось.

Вышеназванные требования закона судом не были учтены при рассмотрении возникшего спора и привели к неправильному разрешению дела, нарушению прав ответчика.

Допущенные судом нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, повлиявшими на исход дела.

На основании изложенного решение Перовского районного суда г.Москвы от 21 ноября 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 03 марта 2009года нельзя признать законными и они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь ст.ст. 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Перовского районного суда г. Москвы от 21 ноября 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 03 марта 2009года отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

