



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 70-О09-9сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

22 сентября 2009 года

г. Москва

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлева В.А.
судей Коваля В.С. Колесникова Н.А.
при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Спирина В.П., Мамадулина Г.Р., адвокатов Кравцовой Н.В., Даменова А.К. на приговор суда Ямало-Ненецкого автономного округа с участием суда присяжных от 11 февраля 2009 года, по которому

СПИРИН В. П.

осужден по ч.ч. 4, 5 ст. 33, ст. 105 ч. 2 п.п. "ж, з" УК РФ на шестнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

МАМАДУЛИН Г. Р.

судимый:

1. 15 декабря 1955 года по ст. 145 ч. 3 УК РСФСР на девять лет лишения свободы, освобожден 21 февраля 2002 года;
2. 23 августа 1996 года по ст. 224 ч. 3, ст. 41 УК РСФСР на девять лет шесть месяцев лишения свободы, освобожден условно-досрочно 21 февраля 2002 года на 3 года 1 месяц 7 дней;
3. 1 февраля 2008 года по ст. 158 ч. 3 УК РФ на четыре года лишения свободы,

осужден по ч. 3 ст. 33, ст. 105 ч. 2 п.п. "ж, з" УК РФ на пятнадцать лет лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров назначено пятнадцать лет шесть месяцев лишения свободы.

В соответствии со ст. 69 ч. 5 УК РФ по совокупности преступлений назначено семнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ИЛЬИНЫХ Ю [REDACTED] Б [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осужден по ст. 222 ч. 1 УК РФ на один год шесть месяцев лишения свободы; ст. 222 ч. 1 УК РФ с применением ст. 65 УК РФ на один год лишения свободы; ст. 105 ч. 2 п.п. "ж, з" УК РФ с применением ст. 65 УК РФ на пятнадцать лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений назначено семнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Приговор в отношении Ильиных не обжалован, рассматривается в порядке ст. 360 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ковалева В.С., объяснения осужденного Мамадулина Г.Р., адвокатов Вишняковой Н.В., Даменова А.К., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Кравца Ю.Н. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Согласно вердикту присяжных заседателей в период времени с июня по август 2000 года на авторынке « [REDACTED] не имея соответствующего разрешения, Ильиных приобрел огнестрельное оружие, самодельно переделанное из малокалиберного газового пистолета модели «ИЖ-78» калибра 7.62 мм с самодельным прибором для бесшумной и беспламенной стрельбы, 6 патронов с нему калибра 7.62 мм и 4 патрона калибра 5.45 мм, а также 2 боевые гранаты системы Ф-1 и РГН, которые хранил в собственном гараже [REDACTED]

Спирин, находясь в подчинении директора МУП [REDACTED] Т [REDACTED] и находясь с ним в неприязненных отношениях с целью занять должность директора МУП « [REDACTED] и с целью причинения

смерти - убийства последнего, в районе бани [REDACTED] [REDACTED], с целью приискания лиц, способных причинить смерть - убить Т [REDACTED] [REDACTED], обратился к Мамадулину и путем подкупа склонил его к участию в убийстве Т [REDACTED] и договорился с ним о совершении данного вступления, пообещав за это руководящую должность в МУП [REDACTED] [REDACTED] и денежное вознаграждение. Мамадулин согласился организовать совершение данного преступления и найти исполнителя преступления.

В сентябре-октябре 2002 года в г. [REDACTED] Мамадулин в свою очередь предложил Ильиных совершить убийство Т [REDACTED] [REDACTED] пообещав за это денежное вознаграждение. Ильиных согласился совершить убийство Т [REDACTED]

В период времени с 15.11.2002 года по 30.11.2002 года Мамадулин с целью причинения смерти - убийства Т [REDACTED] организовал у себя в квартире [REDACTED] встречу Спирина и Ильиных, где Спирин, убедившись в намерении Ильиных совершить убийство Т [REDACTED] [REDACTED] путем подкупа склонил его к совершению убийства Т [REDACTED] [REDACTED]

С 03.10.2003 г. по 05.10.2003 г. следуя в пассажирском поезде № [REDACTED] [REDACTED], сообщением [REDACTED] [REDACTED], с целью причинения смерти гражданину Т [REDACTED] Ильиных незаконно перевез указанное оружие, боеприпасы к нему и взрывчатые вещества (гранаты) в п. [REDACTED] и незаконно хранил при себе;

В ночь с 23.10.2003 г. на 24.10.2003 г. Ильиных незаконно перенес указанный пистолет с прибором для бесшумной и беспламенной стрельбы, боеприпасы к нему и взрывчатые вещества (гранаты) в подъезд [REDACTED] [REDACTED] с целью причинения смерти гр-ну Т [REDACTED]

В период времени с 24.10.2003 г. по 29.10.2003 г. Ильиных с целью хранения, передал огнестрельное оружие, самодельно переделанное из малокалиберного газового пистолета модели «ИЖ-78» калибра 7.62 мм с самодельным прибором для бесшумной и беспламенной стрельбы, 2 патрона к нему калибра 7.62 мм. и 4 патрона калибра 5,45 мм., а также 2 боевые гранаты системы Ф-1 и РГН, Мамадулину.

05.10.2003 года Ильиных, имея при себе огнестрельное оружие, с целью убийства Т [REDACTED], согласно состоявшейся ранее договоренности со Спириным и Мамадулиным прибыл в г. [REDACTED] посредством железнодорожного транспорта до п. [REDACTED] а затем автотранспортом и поселилось в доме [REDACTED], который подыскал для него Мамадулин.

В период времени с 05.10.2003 года по 24.10.2003 Мамадулин с целью подготовки к совершению убийства Т [REDACTED] и свободного передвижения по городу, предоставил в распоряжение Ильиных легковой автомобиль, под управлением С [REDACTED]

В период времени с 05.10.2003 года по 24.10.2003 года Спирин с целью причинения смерти Т [REDACTED] и оказания содействия

Мамадулину и Ильиных в организации и непосредственном совершении убийства Т [REDACTED], предоставил им информацию о месте жительства Т [REDACTED] и лично указал подъезд дома, где проживал последний.

В период времени с 0 часов до 0 часов 30 минут 24.10.2003 года в подъезде [REDACTED] с целью убийства Т [REDACTED] произвел из имеющегося него пистолета «ИЖ-78» калибра 7.62 мм. четыре выстрела в область головы и туловища Т [REDACTED], от которых наступила смерть последнего;

В последующем, в период времени с 24.10.2003 года по 25.12.2007 года Спирина согласно состоявшейся ранее договоренности с Мамадулиным и Ильиных в счет оплаты за причинение смерти Т [REDACTED] передал Мамадулину и Ильиных 7 кожаных плащей, шапку из меха нерпы, а также норковую шубу и денежные средства в размере [REDACTED] рублей.

В кассационных жалобах:

- осужденный Мамадулин просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство, считая, что его вина в совершении организации убийства потерпевшего не доказана, в то время как он лишь совершил укрывательство убийства;

- осужденный Спирина просит разобраться в деле, указывая, что он никого не подстрекал к совершению убийства потерпевшего и не оказывал пособничество. Считает, что приговор основан на показаниях осужденного Мамадулина, который является заинтересованным лицом. В дополнении к жалобе осужденный просит переqualифицировать его действия на ст. 316 УК РФ, ссылаясь на то, что присяжные заседатели признали его невиновным в сговоре с Мамадулиным на убийство потерпевшего и в склонении Ильиных к совершению убийства потерпевшего;

- адвокат Кравцова Н.В. в защиту интересов осужденного Спирина В.П. просит приговор отменить, дело прекратить, указывая, что приговор постановлен на основании неясного и противоречивого вердикта. В частности отмечает, что присяжные заседатели при ответе на 4 и 5 вопросы признали недоказанным, что Спирина предложил Мамадулину организовать убийство потерпевшего, поэтому он необоснованно осужден за подстрекательство к убийству. Кроме того, присяжными заседателями не установлено, что Спирина склонял Мамадулина к совершению убийства, а также ими признано недоказанным, что Спирина при встрече с Ильиных предложил ему денежное вознаграждение за совершение преступления, но суд в приговоре указал, что Спирина совершил эти действия. С учетом изложенного, адвокат считает, что в действиях Спирина отсутствует и состав пособничества совершению преступления. Считает, что в напутственном слове председательствующий в нарушение закона сослался на то, что Спирина вину в предъявленном обвинении не признал и дал противоречивые показания. Кроме того, при обсуждении вопроса о назначении Спирина наказания суд сослался на то, что он не раскаялся в содеянном;

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Вершинина О.В. просит приговор оставить без изменения.

- адвокат Даменов А.К. в защиту интересов осужденного Спирина просит переqualифицировать его действия на ст. 316 УК РФ, также считая, что приговор суда не соответствует вердикту присяжных заседателей. Кроме того, что стороной защиты и подсудимыми был заявлен мотивированный отвод кандидату в присяжные заседатели Б [REDACTED], однако он был председательствующим включен в список присяжных заседателей, что, по мнению адвоката, могло повлиять на постановление законного и обоснованного приговора.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания, назначении судебного заседания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора суда присяжных, по данному делу не допущено.

В соответствии со ст. 381 УПК РФ нарушением уголовно-процессуального закона, как основания для отмены приговора, являются такие нарушения, которые путём лишения или ограничения гарантированных уголовно-процессуальным законом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного и справедливого приговора.

Таких нарушений уголовно-процессуального закона по данному уголовному делу судом не допущено.

Согласно ч.ч. 7, 10, 11 ст. 328 УПК РФ после удовлетворения самоотводов кандидатов в присяжные заседатели председательствующий предлагает сторонам воспользоваться своим правом на мотивированный отвод. Сторона передают председательствующему мотивированные письменные ходатайства об отводах, не оглашая их. Эти ходатайства разрешаются судьей без удаления в совещательную комнату. Отведенные кандидаты в присяжные заседатели исключаются из предварительного списка. Председательствующий доводит свое решение до сведения сторон.

Как следует из материалов дела, адвокатами и подсудимыми было заявлено совместное мотивированное ходатайство об отводах пяти кандидатов в присяжные заседатели, в том числе Б [REDACTED] по тем основаниям, что он ранее привлекался к административной ответственности Скобелиным В.В., ранее работавшим участковым инспектором милиции, а в настоящее время осуществляющим защиту интересов Мамадулина Г.Р., так как "может сохранять негативное отношение".

В удовлетворении мотивированного отвода Б [REDACTED] [REDACTED] председательствующим было обоснованно отказано.

Судебное разбирательство в суде присяжных проведено в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, регулирующего производство в суде присяжных. В суде рассмотрена представленная сторонами совокупность обвинительных и оправдательных доказательств, которая позволила коллегии присяжных заседателей дать ответы на поставленные в вопросном листе вопросы.

Вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, сформулированы председательствующим в соответствии с требованиями ст. 338 УПК РФ, в рамках предъявленного обвинения, с учетом результатов судебного следствия, прений сторон.

Напутственное слово произнесено в строгом соответствии со ст. 340 УПК РФ и не содержит в себе мнения председательствующего по оценке доказательств и ссылки на доказательства, которые не исследовались в судебном заседании.

При этом председательствующий напомнил об исследованных в суде доказательствах, как уличающих подсудимых, так и оправдывающих их, не выражая при этом своего отношения к этим доказательствам и не делая выводов из них.

Вердикт присяжных ясный и непротиворечивый.

Как следует из вердикта присяжных заседателей, Спирин обратился к Мамадулину и путем подкупа склонил его к участию в убийстве Т [REDACTED], договорился с ним о совершении данного вступления, пообещав за это руководящую должность в МУП [REDACTED] [REDACTED] и денежное вознаграждение, а также, убедившись в намерении Ильиных совершить убийство Т [REDACTED] [REDACTED] путем подкупа склонил и его к совершению убийства Т [REDACTED] [REDACTED], а Мамадулин по просьбе Спирина организовал совершение Ильиных убийства потерпевшего.

Квалификация действий осужденных судом определена в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, который является обязательным для председательствующего.

Установление фактических обстоятельств преступления и оценка исследованных в судебном заседании доказательств, на основании ст. 334 УПК РФ относится к исключительной компетенции коллегии присяжных заседателей, в связи с чем доводы, изложенные в кассационных жалобах о непричастности осужденных к преступлениям, неправильной оценке доказательств, а также о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, в качестве кассационного повода в силу ст. 379 ч.2 УПК РФ, рассмотрению не подлежат.

Особенности рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, в том числе юридические последствия вердикта и порядок его обжалования осужденным были разъяснены.

Вместе с тем, при квалификации действий осужденных суд допустил ошибку, квалифицировав действия каждого как совершенные группой лиц по предварительному сговору.

Согласно ст. 35 ч. 2 УК РФ преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления.

Как установлено вердиктом присяжных заседателей, убийство потерпевшего совершил один Ильиных, Спирина совершил подстрекательство и пособничество совершению указанного преступления, а Мамадулин организовал его совершение.

Поэтому приговор в этой части подлежит изменению.

Кроме того, вопреки вердикту присяжных заседателей, исключивших из обвинения такое действие Спирина, как его предложение Ильиных совершить преступление за денежное вознаграждение, но признавших его виновным в том, что он путем подкупа склонил Ильиных к совершению убийства Т [REDACTED] суд в приговоре указал, что Спирина пообещал Ильиных за совершение преступления денежное вознаграждение.

Поэтому указание об этом также подлежит исключению из приговора.

При назначении наказания Спирина и Мамадулину суд в нарушение требований ст. 63 УК РФ, предусматривающей исчерпывающий перечень отягчающих обстоятельств, сослался на то, что они не раскаялись в содеянном.

В связи с этим ссылка на это обстоятельство также подлежит исключению из приговора.

Несмотря на указанные изменения приговора, судебная коллегия не находит оснований для снижения наказания осужденным, которое назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, обстоятельств дела, данных о личности.

Руководствуясь ст., ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор суда Ямало-Ненецкого автономного округа с участием присяжных заседателей от 11 февраля 2009 года в отношении **СПИРИНА В [REDACTED] П [REDACTED], МАМАДУЛИНА Г [REDACTED] Р [REDACTED], ИЛЬИНЫХ Ю [REDACTED] Б [REDACTED]** изменить.

Исключить осуждение:

- Спирина по ч.ч. 4, 5, ст. 33, п. "ж" ч. 2 ст. 105 УК РФ;
- Мамадулина по ч. 3 ст. 33, п. "ж" ч. 2 ст. 105 УК РФ;
- Ильиных по п. "ж" ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Исключить из приговора ссылку на то, что Спирина пообещал Ильиных за совершение преступления денежное вознаграждение, а также ссылку при назначении наказания Спирина и Мамадулину на то, что они не раскаялись в содеянном.

В остальном приговор в отношении Спирина В.П., Мамадулина Г.Р., Ильиных Ю.Б. оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Спирина В.П., Мамадулина Г.Р., адвокатов Кравцовой Н.В., Даменова АК. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи