



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 74-009-25сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22.09.2009

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.

судей Зеленина С.Р. и Фетисова С.М.

при секретаре Зотовой Е.В. рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Котлова А.А. и его защитника Андреева Н.И. на приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия) с участием присяжных заседателей от 06.07.2009, по которому

Котлов А.А.}, А.А.},

осужден по ст. 105 ч.2 п. «а» УК РФ к 13 годам лишения свободы, ст. 222 ч.1 УК РФ к 2 годам лишения свободы, ст. 166 ч.1 УК РФ к 2 годам лишения свободы, в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний – к 14 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Кузнецова С.В., возражавшего против удовлетворения кассационных жалоб и просившего о снижении наказания осужденному с учетом требований ст. 22 УК РФ, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Котлов А.А. осужден за убийство двух лиц, за незаконные приобретение, хранение и ношение оружия, и за угон автомобиля.

Преступления были совершены в период времени с 01.03.2008 по 21.06.2008 [] [] [] [] [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Защитник Андреев Н.И. в интересах осужденного Котлова А.А. просит приговор отменить и направить дело на новое рассмотрение со стадии обсуждения последствий вердикта присяжных заседателей, поскольку назначенное осужденному наказание является несправедливым вследствие суровости. Указывает, что судом не учтены смягчающие обстоятельства – противоправное поведение потерпевших и совершение преступления при случайном стечении обстоятельств.

Осужденный Котлов А.А. просит приговор отменить, направить дело на новое судебное разбирательство, переквалифицировать его действия на совершенные в состоянии аффекта, поскольку потерпевшие угрожали ему, унижали, приехав, начали ругаться, бороться, У [] пытался отобрать у него обрез ружья, который сам выстрелил, после чего он не помнит событий, умысла на убийство не имел.

Обращает внимание на то, что заключением экспертизы признано, что он не мог в полной мере осознавать характер и опасность своих действий и нуждается в амбулаторном наблюдении и лечении у психиатра, а в приговоре написано обратное.

Считает наказание излишне строгим, поскольку суд не учел смягчающие обстоятельства, личности его и потерпевших, и нарушил требования ст. 65 ч. 1 УК РФ при определении срока лишения свободы.

В дополнении к жалобе просит значительно снизить ему наказание с применением ст.ст. 64 и 65 ч.1 УК РФ, учитывая совокупность смягчающих обстоятельств и признание его заслуживающим снисхождения.

Государственный обвинитель Антипин Н.И. в возражениях на жалобу защитника просит оставить ее без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора суда.

Законность вынесения вердикта коллегией присяжных заседателей в кассационных жалобах не оспаривается.

Вывод суда о совершении Котловым убийства У [] и К [] полностью соответствует установленным вердиктом фактическим обстоятельствам дела, согласно которым когда У [] и К [] приехали к Котлову, он вышел из дома держа за спиной обмотанный в материю обрез охотничьего ружья, зарядил его на глазах потерпевших, и, когда У [] попытался успокоить его, произвел один выстрел в него, затем догнал убежавшего К [] и произвел в него один выстрел из обреза.

Производство выстрелов из обреза с близкого расстояния в область жизненно важных органов бесспорно свидетельствует о намерении виновного причинить смерть, о чем правильно указано в приговоре суда.

Доводы осужденного о совершении преступления в состоянии аффекта опровергаются как вердиктом присяжных заседателей (ответы на вопросы №№ 2 и 5), которым признано недоказанным производство Котловым выстрелов в потерпевших при указанных им обстоятельствах: после необоснованных требований со стороны У [] и К [] после их угроз и оскорблений, так и заключением стационарной психолого-психиатрической экспертизы (т.3 л.д.81-89), согласно выводам которой Котлов не находился в состоянии аффекта.

Таким образом, квалификация действий Котлова А.А. является правильной.

Вопреки доводам кассационных жалоб, суд при назначении наказания учел указанные в них обстоятельства, смягчающие наказание – противоправное поведение потерпевших, явку с повинной и активное содействие раскрытию преступления, наличие двоих малолетних детей.

Совершение убийства при случайном стечении обстоятельств, на что указывается в кассационных жалобах, не находит своего подтверждения в материалах дела, поскольку, как видно из вердикта, убийству предшествовали ссоры между Котловым и потерпевшими, а непосредственно перед преступлением он взял с собой на встречу с ними обрез ружья и патроны.

Доводы осужденного о нарушении судом требований ст. 65 УК РФ являются несостоятельными.

Поскольку санкцией части 2 ст. 105 УК РФ, по которой он осужден, предусмотрено наказание в виде смертной казни или пожизненного

лишения свободы, эти виды наказания к Котлову А.А. не применены как к заслуживающему снисхождения, а наказание ему назначено в пределах санкции, как это предусмотрено частью 1 ст. 65 УК РФ.

В тоже время судебная коллегия в соответствии со ст. 22 УК РФ считает необходимым учесть вывод стационарной психолого-психиатрической экспертизы (т.3 л.д.81-89) о том, что Котлов А.А. период, относящийся к инкриминируемому деянию (убийство двух лиц), не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, и на основании этого снизить размер назначенного осужденному по ст. 105 ч.2 п. «а» УК РФ наказания.

Оснований для применения правил ст. 64 УК РФ судебной коллегией не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 06.07.2009 в отношении Котлова А. [] А. [] изменить:

снизить назначенное по ст. 105 ч.2 п. «а» УК РФ до 12 лет 9 месяцев лишения свободы,

назначить на основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 105 ч.2 п. «а», 222 ч.1, 166 ч.1 УК РФ, путем частного сложения наказание в виде лишения свободы на срок 13 лет 10 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части указанный приговор оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи