

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-О09-66

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 сентября 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Журавлёва В.А.

судей – Хинкина В.С. и Эрдыниева Э.Б.

при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Вавилина П.В. и адвоката Новосёлова В.В. на приговор Пермского краевого суда от 1 июля 2009 года, которым

ВАВИЛИН П. В. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осуждён к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п. «а» УК РФ на 19 лет; по ст.158 ч.1 УК РФ на 1 год; по ст.167 ч.2 УК РФ на 3 года, а на основании ст.69 ч.3 УК РФ на 20 лет в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Вавилина процессуальные издержки в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. в доход государства, а также компенсацию морального вреда в пользу В [REDACTED] [REDACTED], К [REDACTED] [REDACTED] и Т [REDACTED] [REDACTED] по [REDACTED] рублей каждому.

Заслушав доклад судьи Хинкина В.С. и объяснение осуждённого Вавилина П.В. и мнение прокурора Шиховой Н.В. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

установила:

Вавилин П.В. признан виновным в умышленном причинении смерти двум лицам: Т [] [] и К [] [], умышленном уничтожении и повреждении имущества путём поджога и тайном похищении чужого имущества при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осуждённый Вавилин П.В. просит об изменении приговора и снижении ему наказания с учётом смягчающих обстоятельств: признания вины, раскаяния в содеянном, явки с повинной, помощи следствию в раскрытии преступления, а также отсутствия судимости, наличия на иждивении малолетнего ребёнка;

адвокат Новосёлов В.В. ставит вопрос об отмене приговора в части осуждения Вавилина по ст.ст.158 ч.1 и 167 ч.2 УК РФ за отсутствием доказательств вины Вавилина в указанных преступлениях и снижении наказания по ст.105 ч.2 п. «а» УК РФ в виду чрезмерной суровости назначенного наказания и о снижении размера компенсации морального вреда.

Проверив материалы дела и обсудив доводы жалоб Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Вина осуждённого в совершении умышленного убийства потерпевших Т [] [] и К [] [] в жалобах не оспаривается и полностью установлена исследованными и приведёнными в приговоре доказательствами: результатами осмотра места происшествия, выводами проведённых по делу экспертиз: судебно-медицинских о наличии у потерпевших телесных повреждений в виде колото-резаных, проникающих в жизненно-важные органы тела человека множественных ранений, повлёкших смерть потерпевших, трасологических, криминалистических и судебно-биологических экспертиз, показаниями потерпевших В [], К [], Т [], Б [], свидетелей К [], Р [], Р [], К [] и других, вещественными и другими доказательствами, а также показаниями самого осуждённого, подробно и последовательно рассказавшего как на предварительном следствии, так и в суде о совершённых им действиях.

Хотя в кассационной жалобе адвокат оспаривает обоснованность осуждения Вавилина за кражу, а также за уничтожение и повреждение имущества, указывая на неустановление разграничения между повреждённым и

уничтоженным имуществом, что имеет значение для квалификации преступления и признания значительности ущерба, судебная коллегия полагает, что эти доводы адвоката опровергаются материалами дела.

Так, из показаний потерпевшей В [] следует, что утром в день преступления Вавилин занял у неё [] рублей, а когда она вернулась домой, то обнаружила пропажу денег в сумме [] руб. и мобильного телефона, принадлежащего Т []

Факт хищения подтвердил и свидетель К [].

Из записки, написанной Вавилиным В [], следует, что [] (Т [] телефон он выкинул, как только понял, что он натворил».

Принадлежность похищенного потерпевшим имущества судом проверена установлена и не вызывает сомнения, и действия Вавилина квалифицированы правильно по ст.158 ч.1 УК РФ.

Не вызывают сомнения доказанность вины и правильность квалификации действий Вавилина и по ст.167 ч.2 УК РФ.

Причинённый ущерб в результате поджога, выразившийся в повреждении и уничтожении имущества и повреждении (прогаре, обугливании) помещения также установлен, и отнесение его к значительному, а следовательно, и правильность квалификации являются обоснованными, поскольку сумма ущерба, причинённого потерпевшим Т [] и К [] составила [] рублей, а муниципальному образованию, собственнику жилого помещения, - [] руб. [] коп.

Указанное Вавилину наказание соответствует требованиям ст.ст.6, 60 УК РФ и является справедливым. Судом учтены при назначении наказания все смягчающие обстоятельства, и оснований для смягчения наказания Вавилину не имеется.

Обоснованным и законным является решение суда в части разрешения гражданских исков.

Постановленный приговор является законным и обоснованным.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Пермского краевого суда от 1 июля 2009 года в отношении Вавилина П. [REDACTED] В. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённого Вавилина П.В. и адвоката Новосёлова В.В. – без удовлетворения.

Председательствующий – Журавлёв В.А.

Судьи – Хинкин В.С. и Эрдыниев Э.Б.

Верно: судья Верховного Суда РФ

В.С.Хинкин