ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 25-О09-31

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва « 16 » сентября 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Галиуллина З.Ф.

судей – Мещерякова Д.А., Ламинцевой С.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Усмонова У.Т. и адвоката Санакоевой Е.А. на приговор Астраханского областного суда с участием присяжных заседателей от 10 июня 2009 года, по которому

УСМОНОВ У Т, [redacted]

осуждён по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 8 лет лишения свободы со штрафом [redacted] рублей, по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ на 17 лет лишения свободы. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 19 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом [redacted] рублей.

По данному делу осуждён также Исаев Д.М., приговор в отношении которого не обжалован.

Постановлено взыскать с Усмонова У.Т. в пользу Х[redacted]. в счёт компенсации морального вреда [redacted] рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Мещерякова Д.А., объяснения адвоката Карпухина С.В., просившего приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение, в связи с нарушением п. 1 ч. 1 ст. 339 УПК РФ допущенным в вопросном листе, мнение прокурора Аверкиевой В.а., что приговор подлежит оставлению без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

вердиктом коллегии присяжных заседателей Усмонов У.Т. признан виновным в том, что по предварительному сговору с Исаевым Д.М. совершил разбойное нападение и убийство Х[redacted]

Преступления были совершены 26 сентября 2008 года [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В кассационной жалобе осуждённый Усмонов У.Т. просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение. Указывает, что при совершении разбоя не было причинено тяжкого вреда здоровью потерпевшей, а потому его действия надлежало квалифицировать по ст. 162 ч. 1 УК РФ, а также по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ. В его действиях отсутствует квалифицирующий признак – совершение преступлений группой лиц, он подлежит исключению. Наказание за содеянное надлежит назначить с применением ст. 64 УК РФ.

В кассационной жалобе адвокат Санакоева Е.А. указывает, что с приговором в отношении Усмонова не согласна и считает его суровым. Полагает, что вина Усмонова в совершении преступлений не доказана и доказательства обвинения не соответствуют действительности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор суда постановленным в соответствии с требованиями закона.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационной жалобы адвоката о недоказанности вины Усмонова в совершении преступления, так как его виновность в содеянном установлена вердиктом коллегии присяжных заседателей и потому обжалованию не подлежит, что разъяснялось осуждённому при выборе им рассмотрения дела с участием коллегии присяжных заседателей.

Что касается доводов адвоката Карпухина С.В. о нарушении судом п. 1 ч. 1 ст. 339 УПК РФ при постановке вопросов в вопросном листе, то судебная коллегия также не может с ними согласиться, так как из вопросного листа

следует, что перед коллегией присяжных заседателей были поставлены конкретные вопросы о том, что доказано ли, что деяние имело место и что деяние совершил подсудимый Усмонов. То, что в приговоре приведены некоторые обстоятельства, предшествующие совершению преступления, нельзя признать нарушением уголовно-процессуального закона, так как эти обстоятельства не влияют на оценку содеянного и решение вопроса о виновности подсудимого.

Доводы жалобы осуждённого о том, что из приговора подлежит исключению указание о наличии в его действиях квалифицирующего признака – совершение преступления группой лиц, несостоятельны, так как обстоятельства совершения преступлений были установлены вердиктом коллегии присяжных заседателей и юридическая квалификация дана в соответствии с вердиктом.

Несостоятельными являются и доводы жалобы о необходимости квалификации действий Усмонова по ст. 162 ч. 1 УК РФ и ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ, так как квалификация его действий соответствует вердикту коллегии присяжных заседателей и является правильной.

Наказание Усмонову назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, признания его заслуживающим снисхождения и судебная коллегия оснований к смягчению назначенного Усмонову наказания не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Астраханского областного суда с участием присяжных заседателей от 10 июня 2009 года в отношении Усмонова У Т оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – Галиуллин З.Ф.

Судьи – Мещеряков Д.А., Ламинцева С.А.

Верно: судья Мещеряков Д.А.

[redacted]

иа 17.09