



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 13-Г09-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

« 18 » сентября 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

В.Н. Пирожкова

судей

Г.В. Макарова и Т.И. Еременко

при секретаре

Н.В. Росляковой

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Конобеева Л. [] Н. [] о признании незаконным постановления от 21 августа 2009 г. № 12 окружной избирательной комиссии (ОИК) по дополнительным выборам депутата Тамбовской областной Думы четвертого созыва Советского одномандатного избирательного округа № 21 по кассационной жалобе вышеуказанной ОИК на решение Тамбовского областного суда от 3 сентября 2009 г., которым требование заявителя по делу удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Макарова Г.В., объяснения Л.Н. Конобеева, представителя ОИК – Макаровой Г.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Селяниной И.Я., полагавшей решение суда первой инстанции подлежащим отмене, Судебная коллегия

установила:

Постановлением вышеназванной ОИК от 21 августа 2009 г. № 12 Конобееву Л.Н. отказано в регистрации кандидатом в депутаты Тамбовской областной Думы четвертого созыва по Советскому одномандатному избирательному округу № 21, основанием чему указывалось то, что представленный им первый финансовый отчет не соответствует требованиям,

установленным Инструкцией о порядке и формах учета и отчетности кандидатов, политических партий и их региональных отделений о поступлении средств в избирательные фонды и расходовании этих средств при проведении выборов депутатов Тамбовской областной Думы (утвержденной Постановлением избирательной комиссии Тамбовской области от 9.07.2009 г. № 450/89-4).

Не соглашаясь с данным постановлением ОИК, Конобеев обратился в суд с заявлением о признании последнего незаконным и обязать ОИК зарегистрировать его кандидатом в депутаты на предстоящих выборах в областную Думу.

По делу постановлено решение об удовлетворении требований заявителя.

В кассационной жалобе ОИК указывается о несогласии с решением суда и ставится вопрос о его отмене с прекращением производства по делу. В обоснование жалобы указывается на то, что судом необоснованно не прекращено производство по данному делу, чем нарушены положения ст.ст.11-1, 78 ФЗ от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав...» и ч.2 ст.260 ГПК РФ, предусматривающими 10-дневный пресекательный срок применительно к рассматриваемому случаю. Оспариваемое заявителем постановление ОИК принято 21 августа 2009 г., а обращение Л.Н. Конобеева в суд последовало 31 августа 2009 г., то есть за пределами установленного срока. При этом, неправомерным являлось и отложение рассмотрения ходатайства представителя ОИК о прекращении производства по делу на время окончания процесса.

В жалобе отмечается также, что суд неверно истолковал имеющие значение для дела обстоятельства и неправильно применил нормы материального права, признав противоречащими действительности выводы ОИК об отсутствии в числе необходимых документов первого финансового отчета. Суждение суда в этой части сделано без учета того, что Л.Н. Конобеевым в ОИК был представлен ничтожный документ, оформленный на бланке, утратившим силу и по своему содержанию не соответствующий действующему законодательству.

Также, в жалобе указывается на отсутствие в решении доказательств в подтверждение признанных установленными обстоятельств. В частности, отмечается необоснованность вывода об отсутствии публикации Инструкции о порядке и формах учета и отчетности кандидатов..., так как соответствующая информация была общедоступной и другие кандидаты представили документы, отвечающие предъявляемым требованиям.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

При вынесении решения по делу суд первой инстанции считал установленным и исходил из того, что из содержания оспариваемого постановления ОИК и пояснений участников процесса следует, что Л.Н. Конобеевым был представлен финансовый отчет, но по ранее действовавшей форме, которая постановлением Тамбовского облсуда от 9 июля 2009 г. признана утратившей силу, а следовательно, доводы со стороны ОИК о

непредставлении такого документа вообще противоречит действительности. В нарушение требований п/п 1 п.1 ст.38 от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ ОИК не известила Л.Н.Конобеева о выявленном упущении с целью приведения документа в соответствие с требованиями закона либо его замену. Утвержденная облизбиркомом 9 июля 2009 г. № 450/89-4 новая Инструкция в средствах массовой информации опубликована не была, в связи с чем, ОИК при решении вопроса о регистрации кандидата не могла требовать от него составления отчета по вновь установленной форме. Заявителем по делу суду представлен первый финансовый отчет, признанный представителями ОИК соответствующим действующей форме. Довод со стороны ОИК о пропуске заявителем 10-дневного срока является несостоятельным в силу неправильного толкования ч.3 ст.107 ГПК РФ, предусматривающей, что течение процессуального срока, исчисляемого годами, месяцами или днями, начинается на следующий день после даты или наступления события, которыми определено его начало.

Изучение материалов дела указывает на обоснованность суждения суда первой инстанции в части связанных с представлением Л.Н.Конобеевым в ОИК документов.

Что касается суждения суда относительно срока обращения заявителя в суд, то в этой части доводы решения являются неправильными, так как противоречат требованиям ст.ст.11-1, 78 ФЗ от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ и ч.2 ст.260 ГПК, являющимися специальными нормами и не допускающими возможность рассмотрения заявления об оспаривании решения комиссии о регистрации (об отказе в регистрации) кандидата за пределами 10-дневного срока со дня принятия обжалуемого решения. Данное обстоятельство указывает на незаконность решения и влечет его отмену с прекращением производства по делу, так как в силу указанного выше, заявление Л.Н.Конобеева не подлежало рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.220, 260, 360, 361 ГПК РФ, Судебная коллегия

определила:

решение Тамбовского областного суда от 3 сентября 2009 г. отменить и производство по делу прекратить.

Председательствующий

В.Н. Пирожков

Судьи

Г.В. Макаров

Т.И. Еременко