



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 57-Г09-9

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«10» сентября 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.,  
судей Колычевой Г.А., Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в закрытом судебном заседании дело по иску Гиценко А. [ ] Ф. [ ] к командиру войсковой части [ ] Центру финансирования специальных программ Министерства обороны Российской Федерации и военному комиссариату Белгородской области о признании незаконными действий должностных лиц войсковой части [ ] по исключению Гиценко А.Ф. из списка на перерасчет пенсии в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 23 августа 2000 года № 1563, взыскании с военного комиссариата недополученной пенсии с 9 декабря 2001 года, обязанности военного комиссариата Белгородской области производить выплату пенсии Гиценко А.Ф. с учетом полуторного оклада по воинской должности по кассационной жалобе представителя Гиценко А.Ф. - Ялового Ю.П. на решение Белгородского областного суда от 15 июля 2009 года, которым в удовлетворении иска отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Колычевой Г.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Гиценко А.Ф., обратившись в суд с указанным иском, ссылался на то, что проходил службу в войсковой части [ ] в декабре 2001 года был уволен в

запас с должности [REDACTED] (в/ч [REDACTED]), которая входит в состав войсковой части [REDACTED]. Решением командира войсковой части [REDACTED] от 5 мая 2004 года он был включен в список на перерасчет пенсии в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 23 августа 2000 года № 1563 «О неотложных мерах социальной поддержки специалистов ядерного оружейного комплекса Российской Федерации». Данный список был направлен в адрес ГлавФЭУ Министерства обороны Российской Федерации для дальнейшего оформления. Впоследствии список с пометкой ГлавФЭУ МО РФ возле его фамилии «не выплачивать до особого распоряжения» поступил в военный комиссариат Белгородской области, который, ссылаясь на соответствующий запрет ГлавФЭУ МО РФ, в перерасчете пенсии отказал. Решением Октябрьского районного суда г. Белгорода от 9 февраля 2009 года действия военного комиссариата Белгородской области об отказе в производстве перерасчета и выплате пенсии по его иску признаны незаконными. Однако 30 марта 2009 года указанное решение судом было отменено по вновь открывшимся обстоятельствам на основании полученного судом 25 февраля 2009 года письма Управления финансово-экономической деятельности центрального аппарата (отдел специальных работ) Министерства обороны Российской Федерации (ранее ГлавФЭУ МО РФ). К письму Управления прилагалась копия сообщения войсковой части [REDACTED] от 11 октября 2006 года № [REDACTED], подписанного первым заместителем начальника штаба части, из которого следовало, что он (Гиценко) ошибочно включен 5 мая 2004 года в список, утвержденный командиром войсковой части [REDACTED] а поэтому права на установление полуторного оклада не имеет.

Гиценко А.Ф. полагал, что исключен из списка на перерасчет пенсии незаконно, поскольку письмо от 11 октября 2006 года № [REDACTED] не содержит ссылки на решение уполномоченной комиссии и распоряжения командира войсковой части [REDACTED] подписано не уполномоченным на то должностным лицом войсковой части и не может отменять правоустанавливающее решение командира войсковой части [REDACTED].

Представители ответчиков искивые требования не признали, ссылаясь на их необоснованность.

Решением Белгородского областного суда от 15 июля 2009 года Гиценко А.Ф. в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе представитель Гиценко А.Ф. - Яловой Ю.П. просит об отмене решения Белгородского областного суда от 15 июля 2009 года как незаконного и направлении дела на новое рассмотрение.

Гиценко А.В., его представитель по доверенности Яловой Ю.П., представители войсковой части [REDACTED] Центра финансирования специальных программ Министерства обороны Российской Федерации, военного комиссариата Белгородской области в судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не явились.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие участвующих в деле

лиц, учитывая, что о времени и месте рассмотрения дела они надлежащим образом извещены, о причинах неявки суду не сообщили.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения суда.

Как усматривается из материалов дела, Гиценко А.Ф. проходил военную службу в войсковой части [REDACTED] в декабре 2001 года уволен в запас с должности [REDACTED] войсковой части [REDACTED] которая входит в структуру войсковой части [REDACTED] является военным пенсионером.

Указ Президента РФ от 23 августа 2000 года № 1563 «О неотложных мерах социальной поддержки специалистов ядерного оружейного комплекса Российской Федерации» установил ряд мер социального характера для специалистов ядерного оружейного комплекса, а также утвердил перечень видов деятельности, осуществляемой в организациях и воинских частях, входящих в состав ядерного оружейного комплекса Российской Федерации, участие в которой дает право на получение социальной поддержки (п. 1).

Подпунктом «г» пункта 3 названного Указа на Правительство Российской Федерации возложена обязанность установить гражданскому персоналу и военнослужащим Вооруженных Сил Российской Федерации, непосредственно участвующим в одном из видов деятельности, указанных в перечне, соответственно должностной оклад (тарифную ставку) и оклад по воинской должности в размере 1,5 должностного оклада (тарифной ставки) и оклада по воинской должности, предусмотренных соответственно штатами (штатными расписаниями), нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации.

Подпунктом «д» пункта 3 этого же Указа на Правительство Российской Федерации возложена обязанность утвердить перечень организаций и воинских частей, входящих в состав ядерного оружейного комплекса Российской Федерации, где осуществляются виды деятельности, участие в которой дает право на получение социальной поддержки.

Исходя из содержания приведенных выше правовых норм, право на получение социальной поддержки, предусмотренной Указом Президента Российской Федерации от 23 августа 2000 года № 1563, возникает при наличии следующих условий: во-первых, участие в видах деятельности, указанных в перечне; во-вторых, вхождение организаций и воинских частей, где осуществляются эти виды деятельности, в состав ядерного оружейного комплекса Российской Федерации.

При этом названный Указ Президента Российской Федерации не содержит норм, напрямую предусматривающих возможность перерасчета пенсий военным пенсионерам, в связи с чем следует руководствоваться также Законом РФ от 12 февраля 1993 года № 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, государственной

противопожарной службе, учреждениях и органах уголовно - исполнительной системы, и их семей».

Согласно пункту «б» части 1 статьи 49 данного Закона (в ред. Федеральных законов от 21.07.1998 № 117-ФЗ, от 25.07.2002 № 116-ФЗ, от 30.06.2003 № 86-ФЗ) пенсии подлежат пересмотру при увеличении денежного довольствия военнослужащих, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников уголовно-исполнительной системы, состоящих на службе, - исходя из уровня увеличения учитываемого при исчислении пенсий денежного довольствия соответствующих категорий военнослужащих, лиц рядового и начальствующего состава одновременно с его увеличением.

Подпунктом «а» пункта 9 Постановления Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1993 года № 941 «О порядке исчисления выслуги лет, назначения и выплаты пенсий и пособий лицам, проходившим военную службу в качестве офицеров, прапорщиков, мичманов и военнослужащих сверхсрочной службы или по контракту в качестве солдат, матросов, сержантов и старшин либо службу в органах внутренних дел, учреждениях и органах уголовно - исполнительной системы, и их семьям в Российской Федерации» предусматривается, что пенсия уволенным с военной службы военнослужащим исчисляется из оклада по последней штатной должности, оклада по воинскому званию, присвоенному ко дню увольнения, и процентной надбавки за выслугу лет, исчисленной из этих окладов.

Таким образом, для пересмотра пенсии, назначенной лицу, уволенному с военной службы, в данном случае, необходимо увеличение оклада по штатной должности, которую это лицо замещало на момент увольнения, и по которой осуществляется социальная поддержка, предусмотренная подпунктом «г» пункта 3 Указа Президента Российской Федерации от 23 августа 2000 года № 1563 (т.е. установление 1,5 должностного оклада).

Проанализировав нормы материального права, регулирующие возникшие правоотношения, исследовав представленные ответчиком приказы Министра обороны Российской Федерации № 0015 от 24 июля 2001 года, № 0016 от 29 декабря 2000 года, Перечень должностей военнослужащих и гражданского персонала, осуществляющих виды деятельности в ядерном оружейном комплексе Российской Федерации, участие в которых дает право на получение социальной поддержки, личное дело Гиценко А.Ф., ответы войсковых частей на запросы суда, справки и другие документы, оценив показания допрошенного в качестве свидетеля [REDACTED] войсковой части [REDACTED] суд пришел к правильному выводу о необоснованности заявленных истцом требований.

Материалами дела установлено, что воинская должность [REDACTED], с которой был уволен с военной службы Гиценко А.Ф., как в период прохождения им службы, так и после увольнения, в соответствующем Перечне должностей военнослужащих не

значилась, повышения денежного довольствия по указанной должности в 1,5 раза в связи с изданием Указа Президента Российской Федерации от 23 августа 2000 года № 1563, не производилось, в связи с чем правовых оснований для включения истца в списки для перерасчета пенсии не имелось, в данный список он был включен ошибочно. Контроль за правильностью установления и выплатой окладов в повышенном размере Министром обороны Российской Федерации был возложен на ГлавФЭУ, а поэтому действия должностных лиц данного финансового органа по поводу запрета выплаты Гиценко А.Ф. пенсии в повышенном размере до особого распоряжения, вызванные необходимостью проверки обстоятельств, связанных с включением его в список на перерасчет пенсии, являлись правомерными.

Что касается действий первого заместителя начальника штаба войсковой части [REDACTED] подписавшего сообщение от 11 октября 2006 года № [REDACTED] в адрес ГлавФЭУ МО РФ, то они не свидетельствуют об отмене им решения командира войсковой части [REDACTED] поскольку на запрос финансового органа он сообщил лишь информацию о причинах, по которым не может быть произведен перерасчет пенсии Гиценко.

По делу также установлено, что Гиценко А.Ф. не принимал участия в видах деятельности, предусмотренных Указом Президента от 23 августа 2000 года № 1563. В его обязанности по занимаемой должности входило обучение молодых военнослужащих практическому вождению на автомобилях [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], а также техническое поддержание автомобилей. Такие обязанности не относятся к видам деятельности, участие в которой дает право на получение социальной поддержки.

Довод в кассационной жалобе о том, что суд вышел за пределы заявленных истцом требований, является неосновательным, поскольку нарушения части 3 статьи 196 ГПК РФ при принятии решения не допущено.

Суд правильно определил, какие обстоятельства имеют значение для дела, и какой стороне надлежит их доказывать.

С доводами в жалобе о том, что положенные судом в основу своего решения доказательства по данному делу являются недопустимыми и недостоверными, согласиться нельзя. В соответствии со статьей 67 ГПК РФ право оценки доказательств принадлежит суду первой инстанции. Суд дал правовую оценку всем материалам по настоящему делу, результаты оценки отразил в решении и привел мотивы, по которым доказательства были приняты им в качестве средств обоснования своих выводов.

С учетом изложенного, постановленное по делу решение суда следует признать законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы не имеется.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 360 - 362, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

**определила:**

решение Белгородского областного суда от 15 июля 2009 года оставить без изменения, кассационную жалобу представителя Гиценко А.Ф. - Ялового Ю.П. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

