



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 86-009-21

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Лутова В.Н.

судей – Степанова В.П. и Шмаленюк С.И.

при секретаре Алиева А.И.

рассмотрела в судебном заседании от 16 сентября 2009 г. кассационные жалобы осуждённого Абрамова А.А. и адвоката Коргина Р.В. на приговор Владимирского областного суда от 17 июля 2009 года, которым

АБРАМОВ А. [REDACTED]

А. [REDACTED]

осуждён по ст.116 ч.1 УК РФ на 3 месяца исправительных работ с удержанием [REDACTED] % заработка в доход государства; по ст.105 ч.2 п. «а» УК РФ на 17 лет лишения свободы; по ст.69 ч.3 и 71 УК РФ по совокупности преступлений на 17 лет 1 месяц лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с исчислением срока отбытия наказания с 9 июня 2008 года.

Абрамов осуждён за насильственные действия, причинившее физическую боль 3 [REDACTED] [REDACTED], а также убийство умышленных двух лиц Ц [REDACTED] и 3 [REDACTED] [REDACTED] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Степанова В.П. и мнение прокурора Коваль К.И. об оставлении жалоб без удовлетворения, а приговор без изменения, Судебная коллегия

установила:

в кассационных жалобах осуждённый Абрамов и адвокат Коргин выражают своё несогласие с приговором суда и просят приговор отменить, уголовное преследование прекратить в связи с отсутствием в действиях осуждённого состава преступления по следующим основаниям.

Осуждённый и защитник полагают, что обвинение не представило суду «убедительных» доказательств виновности Абрамова в совершённых преступлениях, показания свидетелей М[] и Б[] крайне противоречивы, имеется сомнение в их «правдивости», а противоречия в показаниях Абрамова и свидетелей, в имеющихся материалах уголовного дела в судебном разбирательстве не были устранены. Признательные показания Абрамова, данные им в ходе предварительного следствия, не согласуются с показаниями свидетелей обвинения и материалами уголовного дела, в связи с чем необоснованно положены судом в основу приговора.

Поэтому полагают, что выводы суда о виновности Абрамова не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и не подтверждаются совокупностью представленных обвинением доказательств.

Обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах и проверив материалы уголовного дела, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалоб.

Виновность Абрамова в совершении преступлений подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств, полно и правильно изложенных в приговоре.

Осуждённый Абрамов в ходе предварительного следствия, при допросах его, выходе на место происшествия, неоднократно признавал себя виновным, подробно излагая обстоятельства совершённых им преступлений.

11 июня 2008 г. Абрамов А.А. добровольно в адрес следователя направил заявление, в котором сделал признание о совершённых им в квартире Б[] 5 июня 2008 г. убийствах З[] и Ц[]. Объясняя причины содеянного, сослался на состояние здоровья (проблемы с головой), которое у него ухудшилось после службы в армии. (т.2 л.д.8).

В тот же день Абрамов А.А. в своих показаниях в качестве подозреваемого подтвердил, что в квартире Б[] между вышедшим на

кухню З [] и М [] произошла драка. После этого М [] прошёл в комнату, а когда вышел оттуда, то стал требовать от Б [] разбудить спящего там мужчину – Ц []. После ответа Б [], что то не проснётся, М [] вновь зашёл в комнату. туда же зашёл и он, предварительно взяв со стола кухни нож, где и увидел драку между М [] и Ц []. Когда Ц [] попытался ударить и его, он увернулся и нанёс ему удар ножом в шею справа. От удара ножом Ц [] сел у кровати. При выходе из комнаты он увидел выходящего из ванной комнаты З [], которого ножом ударил в грудь. После удара ножом З [] упал на пол. После этого они вышли на улицу, где он и выбросил нож. По дороге в какой-то дом он и М [] ударили Б [] бутылкой по голове. Свои действия по нанесению ножевых ранений Ц [] и З [] объяснил испугом, возникшим у него от произошедшей драки. (т.2 л.д.9-11).

11 июня 2008 г. показания Абрамова А.А. были проверены на месте совершения преступления. В ходе проведения следственного действия Абрамов А.А. подробно рассказал и продемонстрировал описанные им выше обстоятельства нанесения ударов ножом Ц [] и З [] (т.2 л.д.12-19).

В своих показаниях в качестве обвиняемого от 17 июня 2008 г. Абрамов А.А. подтвердил обстоятельства нанесения им 5 июня 2008 года ударов ножом Ц [] и З [] в квартире Б [] (т.2 л.д.24-25).

Эти показания Абрамова полностью соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам.

Свидетель Б [], чьи показания в связи с его смертью в соответствии с п.1 ч.2 ст.281 УПК РФ были оглашены в судебном заседании, подтвердил, что с 1 мая 2008 г. у него в квартире стал проживать квартирант по имени [] (Ц []). 5 июня 2008 г. около 4 час. к нему в гости пришёл знакомый по имени [] (З []), который объяснил, что не хочет ночевать дома, поскольку его подруга привела другого мужчину. После того, как они с А [] выпили пива, он пошёл за сигаретами в магазин []. Там встретил двух незнакомых ему ребят по имени А [] и Р [], которых с пивом и бутылкой водки ёмкостью 0,25 литра «Хлебная» привёл домой. На кухне, где по-прежнему находился А [], они выпили спиртное, после чего Р [] зашёл в комнату к М []. Когда из комнаты слышался шум, он вошёл туда и увидел, как Р [] бил руками и ногами стоящего на коленях М [] по лицу и туловищу. В это время к М [] подошёл А [] и, приставив нож к горлу, сказал: «Я тебя зарежу». Тогда он вышел из комнаты и прошёл на кухню, где в это время находился А []. Туда же через 5-7 минут вернулись А [] и Р [], которые стали избивать сидящего на стуле А []. Поскольку у А [] из носа и губы пошла кровь, А [] приказал убрать за собой, что тот тряпкой и стал делать. А [] пошёл относить тряпку в ванную комнату, за ним проследовали

А [] и Р []. Туда же прошёл и он. Видел, как Р [] и А [] снова стали избивать А [], а последний ещё и приставил нож к его горлу. Тогда он, защищая своего гостя, оттолкнул и ударил А [], но тот со словами «не лезь», вновь приставил нож к горлу А []. После этого он вышел на кухню, куда пришёл и А [], предложил сходить домой к А []. Когда они стали выходить, увидел, что на полу в ванной комнате на животе лежал А []. В пути следования к дому А [], А [] и Р [] «просто так» поочерёдно ударили его бутылкой по голове. В доме ему обработали рану, и он вернулся к себе. Там в маленькой комнате увидел сидящего на коленях и уткнувшегося в диван М [], а в ванной комнате А [], который попросил его вызвать службу «03». Когда минут через 10 фельдшер приехал, М [] и А [] были уже мертвы. (т.1 л.д.101-103; т.3 л.д.69).

Предварительным следствием установлено и подтверждено в судебном заседании, что мужчинами по имени А [] и Р [], которые находились в квартире Б [] в ночь на 05 июня 2008 г. были соответственно Абрамов и М []. Таким образом, нож, который видел Б [] у одного из своих гостей по имени А [] находился именно у Абрамова А.А.

Понятой К [] [], чьи показания в соответствии с ч.1 ст.291 УПК РФ были оглашены в судебном заседании, подтвердил, что принимал участие в следственном действии – опознании. В ходе опознания, о чём позже и был составлен протокол, опознающий опознал молодого человека, сидящего крайним слева, который в его квартире наносил удары ножом по горлу его знакомым. После этого он принимал участие и в другом опознании, когда в кабинет зашли трое молодых людей азиатской внешности. одного из них, сидящего в центре, тот же опознающий узнал. При этом пояснил, что этот парень был у него в квартире с первым опознанным им молодых человеком, наносил удары ногами и руками его знакомым, а после ударил и его бутылкой по голове (т.1 л.д.141-143).

Протоколом опознания от 10 июня 2008 г. с участием К [] [] установлено, что Б [] [] опознал Абрамова А.А., как мужчину по имени А [], сидящего крайним слева, который в его квартире в ночь на 5 июня 2008 г. наносил удары ножом Ц [] и З [] (т.2 л.д.88-89).

Аналогичным протоколом от 10 июня 2008 г. в участием того же понятого установлено, что Б [] [] опознал и М [] [], как мужчину по имени Р [], сидящего в центре, который был в его квартире в ночь на 5 июня 2008 г., где избивал руками и ногами [] (Ц []) (т.2 л.д.90-91).

Допрошенный в судебном заседании М [] [] пояснил, что 4 июня 2008 г. уже ночью пошли к Абрамову. Там они сидели, пили пиво, а ближе к утру, девушки решили ехать домой. Они поехали их провожать, но решили ещё выпить пива, поэтому с Абрамовым вышли у магазина [] [], где

его и купили. Там к ним подошёл ранее незнакомый Б [] и попросил заступиться за него, поскольку жена и любовник выгнали его из дома. Они согласились и пришли к Б [] домой, где на кухне ещё выпили пива. Когда Абрамов спросил Б [] о любовнике жены, тот вышел из комнаты с З []. На этой почве у них с последним произошёл конфликт, и он с обеих рук ударил З [] по лицу. Когда З [] упал, его один раз ногой ударил Абрамов, но куда не помнит. Потом Б [] рассказал о мужчине, который находился в комнате, поэтому он прошёл и туда. Там он пытался поднять лежащего на диване Ц [], но тот отказался идти с ним. Тогда он вышел на кухню и попросил Б [] поднять Ц [], а потом вновь возвратился в комнату. Поскольку Ц [] не вставал и не пытался этого сделать, он ударил его правой рукой по лицу. Потом со злости он в комнате стал разбрасывать вещи и видел, как туда с ножом вошёл Абрамов. Тот тоже пытался поднять Ц [] но он не вставал и это Абрамова «заводило», что и было видно по его лицу. В это время он отошёл к окну и увидел, как Абрамов всё же поставил Ц [] на колени к дивану и со спины нанёс тому 2-3 удара ножом в шею с правой стороны. После этого он сам подошёл к Ц [] и ударил его в живот 2 раза ногой. Затем он с Абрамовым вышли на кухню, где на стульях сидели Б [], а ближе к выходу З []. Когда З [] попытался встать, он ударил его рукой, а Абрамов ножом в левую ногу. Кто-то предложил З [] умыться, и тот пошёл в ванную комнату. там он передал З [] полотенце и предложил Б [] и Абрамову выйти из квартиры. Поскольку эту попытку предпринял и З [], он схватил его за одежду сзади и уронил на пол. Когда З [] лежал, Абрамов присел у головы и несколько раз ударил его ножом. После этого и он нанёс З [] удар левой ногой по голове. Когда они втроём вышли на улицу, то пошли в дом, с жильцами которого Б [] их тоже попросил разобраться. по дороге он, чтобы запугать Б [], нанёс ему 2 удара бутылкой пива по голове. Когда они пришли, в доме находились двое мужчин, женщина и бабушка. Он, представившись майором милиции, спросил анкетные данные проживающих там, после чего с Абрамовым ушёл. Уже утром его задержали сотрудники милиции, которым он, не сразу, но всё рассказал. Позднее он встретился с Абрамовым, который объясняя причины случившегося, пояснил, что у него в ту ночь просто «сорвало крышу». Последующая встреча с Абрамовым и его матерью состоялась 8 июня 2008 г., когда он, не задумываясь о последствиях, предполагая скорое рождение ребёнка у Абрамова, хотел вину за 2 убийства взять на себя. Настаивает, что убийство З [] и Ц [] совершил Абрамов, а он к этому не причастен.

В ходе проверки показаний на месте совершения преступления 10.06.08 г. М [] [] воспроизвёл обстановку и подтвердил указанные им обстоятельства убийства З [] и Ц [], совершённого Абрамовым А.А. в квартире Б [] 5 июня 2008 г. (т.1 л.д.157-165).

В тот же день в ходе проведения очной ставки М [] подтвердил обстоятельства нанесения Абрамовым А.А. ножевых ранений Ц [] и З [] (т.1 л.д.202-203).

6 ноября 2008 г. Абрамов А.А., давая показания в качестве обвиняемого, изменил свою позицию и пояснил, что убийство Ц [] и З [] было совершено М [], а он к этому преступлению не причастен.

Однако, при наличии вышеуказанных доказательств, суд обоснованно пришёл к выводу о виновности Абрамова в совершении указанных преступлений.

Вопреки утверждению осуждённого в жалобе о противоречивости доказательств по делу, показания потерпевшего и свидетелей обвинения последовательны, согласуются между собой и объективно подтверждаются выводами экспертиз и другими материалами уголовного дела, добытыми и исследованными в судебном заседании.

Оценка позиции защиты Абрамова, а также указанных иных доводов в жалобе, дана судом в приговоре и надлежащим образом мотивирована.

Выводы суда об оценке имеющихся в приговоре доказательств являются обоснованными.

Судом сделан обоснованный вывод о том, что показания свидетелей обвинения, согласуются между собой, дополняют друг друга, объективно подтверждаются материалами уголовного дела и отражают события совершённых Абрамовым убийств З [] и Ц [] а незначительные расхождения в показаниях М [] и Б [] а также Абрамова объясняются только персональным восприятием событий того дня, вызванные их алкогольным опьянением.

Имеющимся в показаниях осуждённого и свидетелей М [], Б [], данных в ходе предварительного следствия, противоречиям суд также дал надлежащую оценку и поскольку их показания, из которых следует, что убийство потерпевших З [] и Ц [] совершил Абрамов, полностью согласуются между собой, а также с показаниями других свидетелей, протоколом осмотра места происшествия, следственных действий, выводами проведённых по делу судебных экспертиз и другими исследованными доказательствами, они правильно признаны судом достоверными, соответствующими фактическим обстоятельствам дела и обоснованно положены в основу приговора.

Вопреки доводам жалобы защитника, все доказательства, положенные судом в основу приговора, в том числе, показания Абрамова на

предварительном следствии, получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, поэтому оснований для признания их недопустимыми у суда не имелось.

Суд оценив доказательства в их совокупности, обоснованно признал их допустимыми и достоверными и пришёл к правильному выводу о достаточности доказательств и доказанности виновности Абрамова по данным составам преступлений и правильно установил мотив и квалифицировал его действия.

Вопрос о наказании осуждённого разрешён судом правильно, с учётом характера и степени общественной опасности преступлений, данных о личности виновного и смягчающих обстоятельств, в том числе и указанных в жалобах, требования ст.ст.6, 43, 60, 62 УК РФ судом не нарушены и назначенное наказание является справедливым.

Руководствуясь ст.ст.377. 378. 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Владимирского областного суда от 17 июля 2009 года в отношении Абрамова А. [REDACTED] А. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённого Абрамова и адвоката Коргина – без удовлетворения.

Председательствующий – Лутов В.Н.

Судьи – Степанов В.П. и Шмаленюк С.И.

Верно: судья Верховного Суда РФ

В.П.Степанов