# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 86-О09-21

### КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Лутова В.Н.

судей – Степанова В.П. и Шмаленюк С.И.

при секретаре Алиева А.И.

рассмотрела в судебном заседании от 16 сентября 2009 г. кассационные жалобы осуждённого Абрамова А.А. и адвоката Коргина Р.В. на приговор Владимирского областного суда от 17 июля 2009 года, которым

## АБРАМОВ А. А.

осуждён по ст.116 ч.1 УК РФ на 3 месяца исправительных работ с удержанием % заработка в доход государства; по ст.105 ч.2 п. «а» УК РФ на 17 лет лишения свободы; по ст.69 ч.3 и 71 УК РФ по совокупности преступлений на 17 лет 1 месяц лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с исчислением срока отбытия наказания с 9 июня 2008 года.

	Абра	амов осу	ждён за н	насильстве	нное действия,	прич	инившее	физическу	/Ю
боль	3	<b>]</b>	а также	убийство	умышленных	двух	лиц Ц		И
3		при из	ложенны	х в пригов	оре обстоятель	ствах	•		

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Степанова В.П. и мнение прокурора Коваль К.И. об оставлении жалоб без удовлетворения, а приговор без изменения, Судебная коллегия

### установила:

в кассационных жалобах осуждённый Абрамов и адвокат Коргин выражают своё несогласие с приговором суда и просят приговор отменить, уголовное преследование прекратить в связи с отсутствием в действиях осуждённого состава преступления по следующим основаниям.

Осуждённый и защитник полагают, что обвинение не представило суду Абрамова доказательств виновности В совершённых «убедительных» преступлениях, показания свидетелей M крайне противоречивы, имеется сомнение в их «правдивости», а противоречия в показаниях Абрамова и свидетелей, в имеющихся материалах уголовного дела в судебном разбирательстве не были устранены. Признательные показания Абрамова, данные им в ходе предварительного следствия, не согласуются с показаниями свидетелей обвинения и материалами уголовного дела, в связи с чем необоснованно положены судом в основу приговора.

Поэтому полагают, что выводы суда о виновности Абрамова не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и не подтверждаются совокупностью представленных обвинением доказательств.

Обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах и проверив материалы уголовного дела, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалоб.

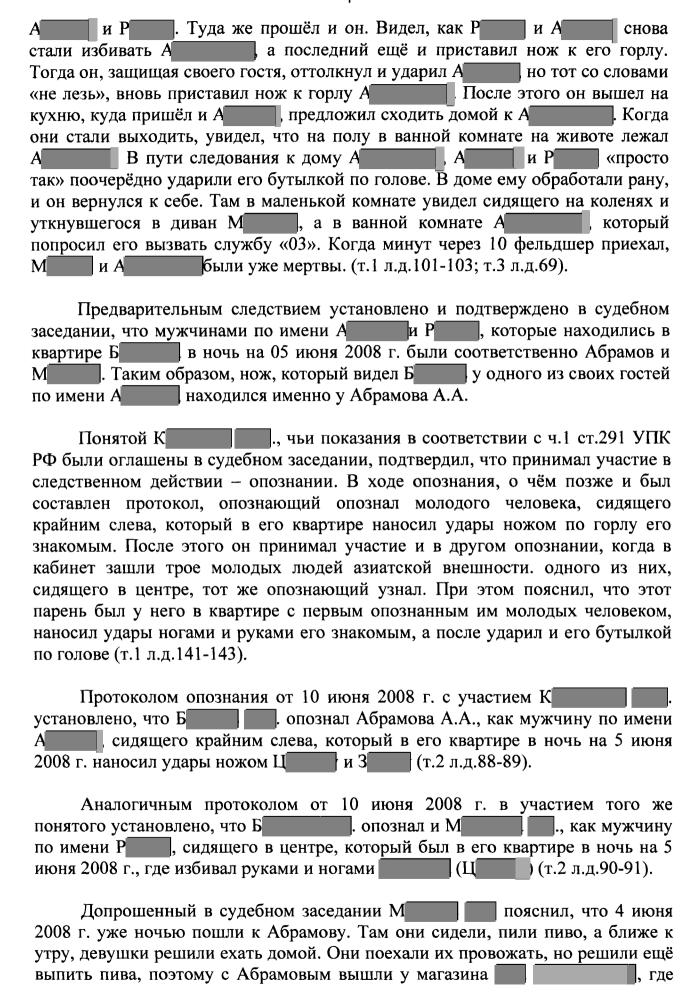
Виновность Абрамова в совершении преступлений подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств, полно и правильно изложенных в приговоре.

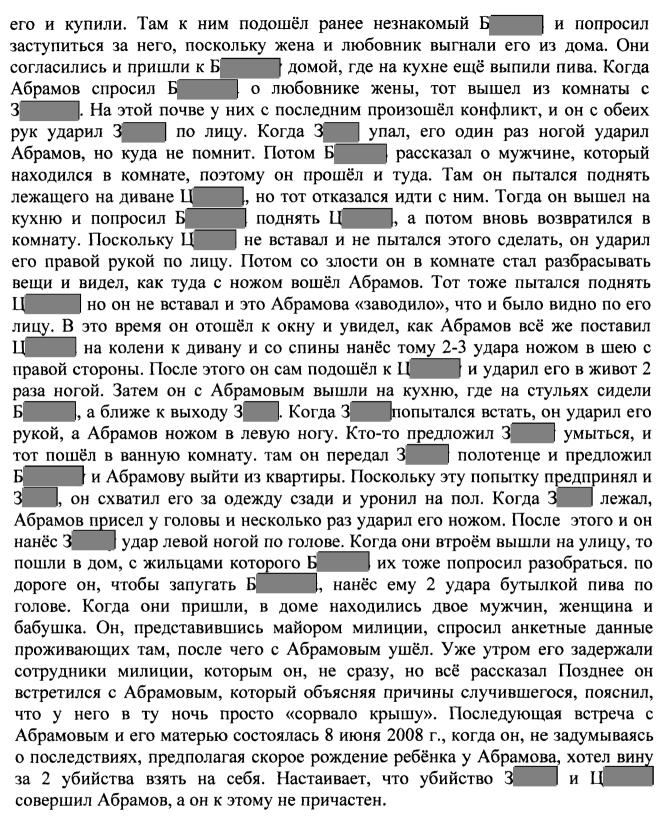
Осуждённый Абрамов в ходе предварительного следствия, при допросах его, выходе на место происшествия, неоднократно признавал себя виновным, подробно излагая обстоятельства совершённых им преступлений.

11 июня 2008 г. Абрамов А.А. добровольно в адрес следователя направил заявление, в котором сделал признание о совершённых им в квартире Б том 1000 г. убийствах 3 г. и Ц том 1000 г. Объясняя причины содеянного, сослался на состояние здоровья (проблемы с головой), которое у него ухудшилось после службы в армии. (т.2 л.д.8).

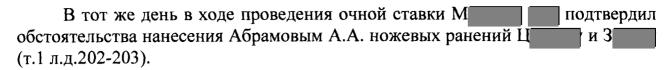
В тот же день Абрамов А.А. в своих показаниях в качестве подозреваемого подтвердил, что в квартире Б между вышедшим на

кухню 3 и М произошла драка. После этого М прошёл в комнату, а когда вышел оттуда, то стал требовать от Б разбудить спящего там мужчину — Ц После ответа Б , что то не проснётся, М вновь зашёл в комнату. туда же зашёл и он, предварительно взяв со стола кухни нож, где и увидел драку между М и Ц Когда Попытался ударить и его, он увернулся и нанёс ему удар ножом в шею справа. От удара ножом Ц сел у кровати. При выходе из комнаты он увидел выходящего из ванной комнаты 3 , которого ножом ударил в грудь. После удара ножом 3 упал на пол. После этого они вышли на улицу, где он и выбросил нож. По дороге в какой-то дом он и М ударили Б бутылкой по голове. Свои действия по нанесению ножевых ранений Ц и 3 объяснил испугом, возникшим у него от произошедшей драки. (т.2 л.д.9-11).
11 июня 2008 г. показания Абрамова А.А. были проверены на месте совершения преступления. В ходе проведения следственного действия Абрамов А.А. подробно рассказал и продемонстрировал описанные им выше обстоятельства нанесения ударов ножом Ц и 3 (т.2 л.д.12-19).
В своих показаниях в качестве обвиняемого от 17 июня 2008 г. Абрамов А.А. подтвердил обстоятельства нанесения им 5 июня 2008 года ударов ножом Ц и 3 в квартире Б (т.2 л.д.24-25).
Эти показания Абрамова полностью соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам.
Свидетель Б , чьи показания в связи с его смертью в соответствии с п.1 ч.2 ст.281 УПК РФ были оглашены в судебном заседании, подтвердил, что с 1 мая 2008 г. у него в квартире стал проживать квартирант по имени (Ц ). 5 июня 2008 г. около 4 час. к нему в гости пришёл знакомый по имени (З ), который объяснил, что не хочет ночевать дома, поскольку его подруга привела другого мужчину. После того, как они с А выпили пива, он пошёл за сигаретами в магазин ». Там встретил двух незнакомых ему ребят по имени А и Р , которых с пивом и бутылкой водки ёмкостью 0,25 литра «Хлебная» привёл домой. На кухне, где по-прежнему находился А они выпили спиртное, после чего Р зашёл в комнату к М . Когда из комнаты послышался шум, он вошёл туда и увидел, как Р бил руками и ногами стоящего на коленях М по лицу и туловищу. В это время к М подошёл А и, приставив нож к горлу, сказал: «Я тебя зарежу». Тогда он вышел из комнаты и прошёл на кухню, где в это время находился А Туда же через 5-7 минут вернулись А и Р , которые стали избивать сидящего на стуле А Поскольку у А из носа и губы пошла кровь, А приказал убрать за собой, что тот тряпкой и стал делать. А





В ходе проверки показаний на месте совершения преступления 10.06.08 г. М воспроизвёл обстановку и подтвердил указанные им обстоятельства убийства 3 и Ц , совершённого Абрамовым А.А. в квартире Б 5 июня 2008 г. (т.1 л.д.157-165).



6 ноября 2008 г. Абрамов А.А., давая показания в качестве обвиняемого, изменил свою позицию и пояснил, что убийство Ц и 3 было совершено М , а он к этому преступлению не причастен.

Однако, при наличии вышеуказанных доказательств, суд обоснованно пришёл к выводу о виновности Абрамова в совершении указанных преступлений.

Вопреки утверждению осуждённого в жалобе о противоречивости доказательств по делу, показания потерпевшего и свидетелей обвинения последовательны, согласуются между собой и объективно подтверждаются выводами экспертиз и другими материалами уголовного дела, добытыми и исследованными в судебном заседании.

Оценка позиции защиты Абрамова, а также указанных иных доводов в жалобе, дана судом в приговоре и надлежащим образом мотивирована.

Выводы суда об оценке имеющихся в приговоре доказательств являются обоснованными.

Судом сделан обоснованный вывод о том, что показания свидетелей обвинения, согласуются между собой, дополняют друг друга, объективно материалами уголовного подтверждаются дела и отражают совершённых Абрамовым убийств 3 а незначительные И Б расхождения в показаниях М И а также Абрамова объясняются только персональным восприятием событий того дня, вызванные их алкогольным опьянением.

Имеющимся в показаниях осуждённого и свидетелей М Б , данных в ходе предварительного следствия, противоречиям суд также дал надлежащую оценку и поскольку их показания, из которых следует, что убийство потерпевших 3 и Ц совершил Абрамов, полностью согласуются между собой, а также с показаниями других свидетелей, протоколом осмотра места происшествия, следственных действий, выводами проведённых по делу судебных экспертиз и другими исследованными доказательствами, они правильно признаны достоверными, судом соответствующими фактическим обстоятельствам обоснованно дела положены в основу приговора.

Вопреки доводам жалобы защитника, все доказательства, положенные судом в основу приговора, в том числе, показания Абрамова на

предварительном следствии, получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, поэтому оснований для признания их недопустимыми у суда не имелось.

Суд оценив доказательства в их совокупности, обоснованно признал их допустимыми и достоверными и пришёл к правильному выводу о достаточности доказательств и доказанности виновности Абрамова по данным составам преступлений и правильно установил мотив и квалифицировал его действия.

Вопрос о наказании осуждённого разрешён судом правильно, с учётом характера и степени общественной опасности преступлений, данных о личности виновного и смягчающих обстоятельств, в том числе и указанных в жалобах, требования ст.ст.6, 43, 60, 62 УК РФ судом не нарушены и назначенное наказание является справедливым.

Руководствуясь ст.ст.377. 378. 388 УПК РФ, Судебная коллегия

#### определила:

17 09.09 вп