



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 34-д09-10

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

17 сентября 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Магомедова М.М.,
Подминогина В.Н. и Истоминой Г.Н.
Алиеве А.И.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Смирнова С.К. о пересмотре приговора Первомайского районного суда г.Мурманска от 26 ноября 2003 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Мурманского областного суда от 6 апреля 2004 года и постановления президиума Мурманского областного суда от 29 января 2007 года.

По приговору Первомайского районного суда г.Мурманска от 26 ноября 2003 года,

Смирнов С.К., судимый:

- 5 января 1999 года по п. «г» ч.2 ст. 159, пп. «б», «в», «г» ч.2 ст. 158, ч.3 ст.30, пп. «б», «в» ч.2 ст. 158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 22 июня 2000 года по амнистии;
- 20 декабря 2000 года по пп. «б», «г» ч.2 ст. 158 УК РФ, с применением ст.64 УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобожден 26 апреля 2002 года условно-досрочно на 1 год 5 месяцев 8 дней,

осужден: по п.«в» ч.3 ст.158 (в редакции от 13 июня 1996 года) на 7 лет лишения свободы, по ч.5 ст.33, п.«в» ч.3 ст.158 УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года), с применением ст.64 УК РФ на 2 года лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ назначено 7 лет 1 месяц лише-

ния свободы.

На основании ст.70 УК РФ к наказанию, назначенному по данному приговору, присоединено неотбытое наказание по приговору от 20 декабря 2000 года в виде 3 месяцев лишения свободы, и окончательно назначено 7 лет 4 месяца лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Мурманского областного суда от 6 апреля 2004 года приговор изменен: действия Смирнова по п.«в» ч.3 ст.158 УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года) переквалифицированы на п.п.«а,б» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года), наказание назначено в виде 5 лет лишения свободы, а также на п.п.«а,в,г» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года), наказание назначено в виде 6 лет лишения свободы. Действия Смирнова с ч.5 ст.33, п. «в» ч.3 ст.158 УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года) переквалифицированы на ч.5 ст.33, ч.1 ст.158 УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года), наказание назначено в 2 лет лишения свободы. В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ назначено 7 лет 1 месяц лишения свободы. На основании ст.70 УК РФ окончательно назначено 7 лет 4 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением президиума Мурманского областного суда от 29 января 2007 года кассационное определение изменено: постановлено считать Смирнова осужденным по приговору от 26 ноября 2003 года по п.п.«а,б» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции от 31 октября 2002 года). Наказание, назначенное Смирнову по ч.5 ст.33, ч.1 ст.158 УК РФ смягчено до 1 года лишения свободы. В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ назначено 7 лет лишения свободы. На основании ст.70 УК РФ окончательно назначено 7 лет 3 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В надзорной жалобе осужденный выражает несогласие с приговором и последующими судебными решениями, указывает, что суд кассационной инстанции, приводя приговора в соответствие с Федеральным законом от 8 декабря 2003 года, необоснованно переквалифицировал его действия с п.«в» ч.3 ст.158 УК РФ на п.п.«а,б» ч.2 ст.158 УК РФ и п.п.«а,в,г» ч.2 ст.158 УК РФ.

Заслушав доклад судьи **Подминогина В.Н.**, мнение прокурора **Коваль К.И.**, полагавшей надзорную жалобу **Смирнова С.К.** удовлетворить, Судебная коллегия,

установила:

Смирнов признан виновным в кражах чужого имущества, совершенных с группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в помещение и жилище, с причинением значительного ущерба, а также в пособничестве в совершении кражи.

Проверив доводы надзорной жалобы осужденного Смирнова С.К., Судебная коллегия находит жалобу подлежащей частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ч.1 ст.9 УК РФ преступность и наказуемость деяния определяется уголовным законом, действовавшим во время совершения преступления.

Согласно ч.1 ст.10 УК РФ, уголовный закон, устраняющий преступность и наказуемость деяния, смягчающий наказание или иным способом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу. Уголовный закон, ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

На основании ст.17 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года), действовавшей на момент совершения преступлений, совокупностью преступлений признавалось совершение двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями или частями статьи Уголовного кодекса, ни за одно из которых лицо не было осуждено.

Федеральным законом № 162-ФЗ от 8 декабря 2003 года «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» изменена редакция ст. 17 УК РФ и совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено. При совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление по соответствующей статье или части статьи УК РФ.

Как установлено судом, преступления совершил в 2002 году, то есть до внесения изменений в ст.17 УК РФ.

Однако суд кассационной инстанции, квалифицировав действия Смирнова по эпизоду кражи имущества кооперативного техникума от 5 октября 2002 года по п.п.«а,б» ч.2 ст.158 УК РФ, а по остальным преступлениям по п.п.«а,в,г» ч.2 ст.158 УК РФ, назначив по ним отдельное наказание, усмотрев совокупность преступлений, тем самым применил новый уголовный закон, ухудшающий положение осужденного.

При таких обстоятельствах приговор Первомайского районного суда г.Мурманска от 26 ноября 2003 года, определение судебной коллегии по уголовным делам и постановление президиума Мурманского областного суда подлежат изменению: его действия подлежат квалификации по п.п."а,в,г" ч.2 ст.158 УК РФ (в ред.ФЗ от 13.06.96 г.) как кража, совершенная группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба, с незаконным проникновением в жилище и помещение.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.407, 408 – 410 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

1. Надзорную жалобу осужденного **Смирнова С [REDACTED] К [REDACTED]** удовлетворить.
2. Приговор Первомайского районного суда г.Мурманска от 26 ноября 2003 года, определение судебной коллегии по уголовным делам от 6 апреля 2004 года и постановление президиума Мурманского областного суда от 29 января 2007 года в отношении **Смирнова С [REDACTED] К [REDACTED]**

изменить: его действия квалифицированные по п.п."а,б" ч.2 ст.158 УК РФ (в ред.ФЗ от 08.12.2003 г.) и п.п."а,в,г" ч.2 ст.158 УК РФ (в ред.ФЗ от 13.06.1996 г) квалифицировать по п.п."а,в,г" ч.2 ст.158 УК РФ (в ред.ФЗ от 13.06.96 г.) назначив ему по этой статье наказания в виде 5 лет лишения свободы. На основании ч.3 ст.60 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п.п."а,в,г" ч.2 ст.158 УК РФ (в ред.ФЗ от 13.06.96 г.) и ч.5 ст.33, ч.1 ст.158 УК РФ (в ред. ФЗ 08.12.2003 г.) путем частичного сложения назначенных наказаний назначить 5 лет 1 месяц лишения свободы. На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединить наказание по приговору от 20 декабря 2000 года и к отбыванию назначить 5 лет 4 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Председательствующий *подпись*

Судьи: *2 подписи*

Копия верна:

Судья Верховного Суда Российской Федерации



В.Н.Подминогин