



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 26-ДП09-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда надзорной инстанции

г.Москва

9 сентября 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Галиуллина З.Ф.**

судей **Ламинцевой С.А. и Мещерякова Д.А.**

при секретаре **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела (в связи с отсутствием кворума в Верховном Суде Республики Ингушетия) надзорное представление заместителя прокурора Республики Ингушетия, надзорную жалобу осужденного **Ганиева Д.О.** и адвоката **Дудургова А. М.** - **С. о** пересмотре приговора Сунженского районного суда РИ от 19 июля 2007 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Ингушетия от 18 марта 2008 года.

Заслушав доклад судьи **Ламинцевой С.А.**, мнение прокурора **Титова Н.П.**, полагавшего, что судебные решения подлежат изменению, а именно со строгого на общий надлежит изменить режим исправительной колонии в отношении **Умаева**, а также подлежат исключению в качестве отягчающих наказание обстоятельств ссылки в приговоре на непогашенные судимости **Ганиева** и **Умаева**, а в остальном судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

по приговору Сунженского районного суда Республики Ингушетия от 19 июля 2007 года

Ганиев Д [] О [], [],
[], судимый 27 июня 2002 года по п.п. «а,б,в,г» ч.2 ст. 158 УК РФ на 3 года лишения свободы;

осужден

по ч.5 ст. 33,2, ст. 228 УК РФ на 6 лет лишения свободы:

по ч.5, ст. 33, 2 ст. 228 УК РФ на 6 (шесть) лет лишения свободы без штрафа,

по ч.5 ст. 33, ч.2 ст. 228 УК РФ на 6 лет лишения свободы без штрафа;

по ч.5 ст. 33 , ч.2 ст. 228 УК РФ на 6 (шесть) лет лишения свободы без штрафа.

В соответствии со ст. 69 УК РФ окончательно ему назначено наказание в виде 7 (семи) лет лишения свободы без штрафа, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Умаев Р [] Х [], []
[] судимый 9 февраля 2001 года по ч.3 ст. 264 Ук РФ на 4 года 6 месяцев лишения сврбоды в колонии – поселении,

осужден

по ст. ст. 30 ч.3, п. «г» ч.3 ст. 228 .1 УК РФ на 8 (восемь) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По ст.ст. 30 ч.3 , п. «а» ч.3 ст. 228.1 УК РФ (эпизод от 10 февраля 2007 года); по ст. ст.30 ч.3, п.п. «а,г» ч.3 ст. 228.1(эпизод от 14 февраля 2007 года); по ст. 30 ч.3, 228 .1 ч.3 п.п. «а,г» УК РФ(по эпизоду от 21 февраля 2007 года) Умаев оправдан.

Этим же приговором осужден Цечоев А [] У [], в отношении которого кассационные жалобы и представление не принесены.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Ингушетия от 18 марта 2008 года приговор в **отношении Ганиева Д.О.** изменен: его действия по эпизоду пособничества в приобретении наркотических средств от 10 февраля 2007 года переквалифицированы со ст. 33 ч.5, ст. 228 ч.2 УК РФ на ст. 33 ч.5, ст. 228 ч.1 УК РФ, по которым ему

назначено наказание в виде лишения свободы на **2 (года)**. В соответствии со ст. 69 УК РФ окончательно **Ганиеву** назначено наказание в виде лишения свободы на **6 (шесть) лет 6(шесть) месяцев**.

Действия **Умаева** переквалифицированы со ст.ст. 30 ч.3, 228 .1 ч.3 п. «г» УК РФ на ст. ст. 33 ч.5, 228 ч.2 УК РФ, по которым ему назначено наказание в виде лишения свободы на 5 (пять) лет.

Ганиев (с учетом изменений) признан виновным в неоднократном оказании пособничества в приобретении наркотического средства.

Умаев (с учетом изменений) признан виновным в соучастии в приобретении наркотического средства в особо крупном размере.

Преступления ими совершены в 2007 году при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорном представлении прокурора ставится вопрос об отмене кассационного определения в отношении Умаева и направлении дела на новое кассационное рассмотрение, со ссылкой на то, что Умаеву надлежало определить общий, а не строгий режим исправительного учреждения.

Осужденный Ганиев Д.О. в надзорной жалобе просит разобраться в правильности его осуждения. Он указывает о том, что не совершал преступлений, за которые осужден. Указывает, что суд кассационной инстанции неправильно признал в качестве отягчающего наказание обстоятельства его непогашенную судимость, а также не указал ему режим исправительной колонии.

Адвокат Дудургов А.М. - С., в защиту осужденного Умаева, просит в надзорной жалобе смягчить Умаеву наказание с учетом отбытого срока. Адвокат также обращает внимание на то, что ранее Умаев был осужден за неосторожное преступление, что должно быть учтено при назначении ему режима исправительного учреждения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорных представления и жалоб, судебная коллегия находит, что имеются основания для изменения состоявшихся судебных решений по следующим основаниям.

Вина Умаева и Ганиева в совершении преступлений, за которые они осуждены, материалами дела подтверждена.

Вопреки доводам надзорных жалоб доказательства виновности Умаева и Ганиева полно приведены в приговоре, и суд обоснованно посчитал их достаточными для признания их виновными.

Доводы кассационной жалобы осужденного Ганиева о недоказанности его вины судебная коллегия находит несостоятельными.

Обстоятельства дела исследованы всесторонне, полно, объективно.

Действиям Умаева и Ганиева (с учетом последующих изменений) дана правильная юридическая оценка.

Вместе с тем, из приговора надлежит **исключить ссылки на непогашенные судимости Умаева и Ганиева как на обстоятельства, отягчающие наказание**, поскольку ст.63 УК РФ не содержит обстоятельств, отягчающих наказание, с такой формулировкой, а перечень обстоятельств, указанных в ст. 63 УК РФ, не подлежит расширительному толкованию.

Несмотря на это изменение, судебная коллегия не находит оснований для смягчения наказания Умаеву и Ганиеву, вид и размер наказания которым назначен правильно, соразмерно содеянному и данным о личности каждого виновного.

Судебные решения подлежат изменению в части назначенного **Умаеву** режима исправительной колонии; - в соответствии с ч.1 п. «а» ст. 58 УК РФ, с учетом конкретных обстоятельств дела, режим исправительного учреждения ему надлежит изменить **со строгого на общий**, так как ранее Умаев осуждался за неумышленное преступление.

Ганиеву по приговору суда правильно определен **строгий режим** исправительной колонии; в этой части кассационная инстанция приговор оставила без изменения.

Законных оснований для отмены кассационного определения, как об этом ставится вопрос в надзорных жалобе и представлении, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 407,408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

1. надзорное представление заместителя прокурора Республики Ингушетия, надзорные жалобы осужденного Ганиева Д.О. и адвоката Дудургова А. М. –С. удовлетворить частично;
2. приговор Сунженского районного суда Республики Ингушетия от 19 июля 2007 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Ингушетия от 18 марта 2008 года в отношении

Умаева Р [] Х [] и Ганиева Д [] О [] изменить:

исключить указание суда о признании обстоятельством, отягчающим наказание, наличие непогашенной судимости у каждого: у Умаева - по ст. 264 ч.3 УК РФ; у Ганиева - по ст. 158 ч.2 п.п. «а,б,в,г» УК РФ;

назначить Умаеву для отбывания исправительную колонию **общего режима.**

Считать **Умаева Р [] Х []** осужденным по ст.ст. 33 ч.5, 228 ч.2 УК РФ к лишению свободы **на 5 (пять) лет в исправительной колонии общего режима.**

Считать **Ганиева Д [] О []** осужденным по совокупности преступлений к окончательному наказанию **в виде 6 (шести) лет 6 (шести) месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.**

В остальном приговор о них оставить без изменения, надзорные представление и жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи