



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 63-009-4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 сентября 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Магомедова М.М.,
Подминогина В.Н. и Пелевина Н.П.
Алиеве М.И.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных **Долгина Е.А., Долгина Д.А., Кириллова Н.С.**, защитника **Долгина В.А.** на приговор Нарьян-Марского городского суда от 14 декабря 2007 года, которым

Долгин Е.А. [redacted] [redacted], [redacted]

[redacted], судимый:

5 мая 1999 года по ст.ст.166 ч.2 п."а", 158 ч.2 п."а", 69 ч.3 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы условно, с испытательным сроком 2 года; постановлением Пинежского районного суда от 21 января 2004 года приговор изменен, действия по ст.158 ч.2 п."а" УК РФ переквалифицированы на ст.158 ч.1 УК РФ (в ред. ФЗ от 31.10.2002 г.), с назначением по ней наказания в виде 2 лет лишения свободы:

17 февраля 2000 года по ст.ст.131 ч.2 п."б", 132 ч.2 п."б", с применением ст.69 ч.3 и ст.70 УК РФ к 9 годам лишения свободы, освобожден условно-досрочно на 4 года 2 месяца 14 дней по определению Пинежского районного суда от 1 марта 2004 года, -

осужден по ст.162 ч.3 УК РФ на 8 лет лишения свободы без штрафа с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Долгин Д.А. [redacted] [redacted], [redacted]

[redacted] судимый:

14 июня 2005 года по ст.158 ч.2 п."а" УК РФ к штрафу в размере [REDACTED] рублей, постановлением от 4 декабря 2005 года наказание в виде штрафа заменено на лишение свободы в размере 2 месяцев с отбыванием в колонии-поселении, –

осужден по ст.162 ч.3 УК РФ, с применением ст.88 ч.6.1 УК РФ на 3 года 6 месяцев лишения свободы без штрафа на 8 лет лишения свободы без штрафа. В соответствии со ст.69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений к наказанию по настоящему приговору и приговору от 14 июня 2005 года и постановлению суда от 4 декабря 2007 года к отбыванию назначено 3 года 7 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

Кириллов Н. [REDACTED] С. [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

19 мая 2003 года по ст.30 ч.3, ст.161 ч.2 п."г" УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года;

14 июня 2005 года по ст.158 ч.2 п.п. "а,б", УК РФ, с применением ст.74 ч.5 и ст.70 УК РФ к 3 годам 3 месяцам лишения свободы;

27 июня 2005 года по ст.161 ч.2 п."г" УК РФ с применением ст.69 ч.5 УК РФ к 3 годам 4 месяцам лишения свободы;

12 декабря 2005 года по ст.161 ч.2 п."г" УК РФ с применением ст.69 ч.5 УК РФ к 4 годам 4 месяцам лишения свободы в воспитательной колонии, -

осужден по ст.162 ч.3 УК РФ, с применением ст.88 ч.6.1 УК РФ на 3 года 6 месяцев лишения свободы без штрафа. В соответствии со ст.69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений к наказанию по настоящему приговору и приговору от 12 декабря 2005 к отбыванию назначено 4 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

Заслушав доклад судьи **Подминогина В.Н.**, выступление осужденного **Долгина Е.А.** в режиме видеоконференцсвязи и объяснения адвоката **Урсол А.Л.**, поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора **Абрамовой З.Л.**, полагавшей приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

приговором суда Долгин Е.А. признан виновным в совершении разбоя, то есть нападения в целях хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия, опасного для жизни и здоровья и угрозой применения такого насилия, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в

жилище, а Долгин Д.А. и Кириллов Н.С – в совершении разбоя, то есть нападения в целях хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия, опасного для жизни и здоровья и угрозой применения такого насилия, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище,

Как указано в приговоре, преступление ими совершено 30 декабря 2004 года [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах и дополнениях:

- осужденный **Долгин Е.А.**, не соглашаясь с приговором, указывает, на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, на нарушение судом уголовно-процессуального закона, на неправильное применение закона и несправедливость приговора. считает неправильным применение к нему ст.18 ч.3 УК РФ. Показания потерпевших **К [REDACTED]** и **А [REDACTED]** противоречивы и не подтверждаются другими доказательствами. Не подтвержден какими-либо доказательствами вывод суда о предварительном сговоре на совершение преступления. Судом не дано оценки показаниям Кириллова о том, что удар табуреткой **К [REDACTED]** нанес он. **К [REDACTED]** давала показания в состоянии алкогольного опьянения. Заключение судебно-медицинских экспертов вызывает сомнения по времени причинения телесных повреждений и по характеру причинения. Считает неправильным выводы суда о наличии сговора на совершение хищения и незаконное проникновение в жилище. Просит об отмене приговора и направлении дела на новое судебное разбирательство. Считает нарушение судом правил судопроизводства, вопросы об исследовании доказательств судом обсуждались только со стороной обвинения, чем нарушены требования ст.15 УПК РФ. Анализируя показания потерпевших и свидетелей дает свою оценку показаниям и указывает на противоречия в показаниях потерпевших, свидетелей **Е [REDACTED]**, **А [REDACTED]**, **А [REDACTED]**, **К [REDACTED]** эксперта **С [REDACTED]**, отсутствие в качестве вещественных доказательств ножа и табуретки – предметов, используемых в качестве оружия. Считает неправильным производство экспертизы потерпевшим, поэтому в его действиях отсутствуют признаки преступления, предусмотренного ст.162 ч.3 УК РФ. Просит об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение;
- защитник **Долгин В.И.**, в интересах осужденного Долгина Е.А., считает приговор суда незаконным, поскольку суд назначил Долгину Е.А. наказание более суровое, чем просил государственный обвинитель. Доказательства, представленные стороной обвинения голословны, вызывают сомнения и противоречат их показаниям, данных в период расследования дела. Просит об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение;

- осужденный **Долгин Д.А.** считает приговор суда незаконным и подлежащим отмене. Считает необоснованным его осуждение за хищение в крупном размере. Считает показания потерпевшей К [] неправдивыми, тем более, что в судебное заседание она явилась в состоянии алкогольного опьянения. Считает необоснованным вывод суда о сговоре на совершение преступления. Просит об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение;
- осужденный **Кириллов Н.С.**, считает неправильной квалификацию его действий по ст.162 ч.3 УК РФ. У А [] был разбит только нос, а имевшиеся у него телесные повреждения он получил позднее. Считает не подтвержденными показания потерпевшего А [] о том, что он получал продукты 30 декабря 2004 года, таких доказательств в деле нет. Просит об отмене приговора и направлении дела на новое разбирательство
- в возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель **Рожин А.А.** просит об оставлении приговора без изменения, а кассационных жалоб – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности осужденных Долгина Е.А., Кириллова Н.С. и Долгина Д.А. в совершении указанного в приговоре преступления, основаны на надлежаще исследованных в судебном заседании доказательствах, должный анализ и правильная оценка которым даны в приговоре.

Суд исследовал данные изложенные в явках с повинной Кириллова, Долгина Е.А. и Долгина Д.А., протоколах их допросов в процессе расследования дела и пришел к выводу о том, что каждый из них признавал факт участия в совершении преступления и показывал об участии в его совершении каждым из осужденных.

Показаниями потерпевших А [] и К [] установлены обстоятельства совершения преступления каждым из осужденных.

Потерпевший А [] давал последовательные показания о совершении преступления Долгиным Е.А., Кирилловым Н.С. и Долгиным Д.А., описав действия каждого из них. Из этих показаний следует, что подходя с продуктами к дому К [], он увидел осужденных. В подъезде дома Долгин Е.А. подойдя к нему потребовал деньги. В ответ на его ответ об отсутствии денег его стали избивать, затем Долгин Е.А. вытащил кнопочный нож, приставил его к шее, Кириллов держал его за руки, а Долгин Д. носил удары ногой.. затем Долгин Е.А. нанес ему удары ножом в левой запястье. Ему удалось вырвать руки, отобрать у Долгина Е.А. нож и выбросить его. Когда осужденные зашли в квартиру К [], он также зашел в квартиру, где К [] стала возмущаться их приходом. Долгин Е.А. ударил ее табуреткой по голове, отчего табуретка сломалась, а Долгин Д. нанес ей удар рукой. Он хотел защитить К [], но Долгин Е.А. ножкой от табурета нанес ему

удар в грудь, а затем по голове. После чего его стали избивать все трое, нанося удару руками по голове и туловищу, требуя деньги. При этом Кириллов стал выворачивать карманы куртки и брюк, а Долгин Е. и Долгин Д. удерживали его руки. Поскольку денег у его не было, осужденные забрали пакет с продуктами и ушли.

Потерпевшая К [] показала об обстоятельствах появления осужденных в ее квартире, нанесения ей удара табуретом, после чего она выбежала из квартиры. После ухода осужденных она зашла в квартиру. А [] который был в крови, рассказал ей о нападении на него осужденными в подъезде дома. Он же вызвал "скорую помощь" и ей обработали рану на голове.

Суд признал показания потерпевших достоверными, поскольку они согласуются и соответствуют другим, изложенным в приговоре доказательствам: показаниям свидетелей Х [] и А [] о том, что А [] рассказывал им об избиении его Долгиными, А [] видела на теле отца – А [] на лице и теле, на руке был порез; заключениям судебно-медицинского эксперта А [] о наличии у него телесных повреждений в области головы, предплечья, на фаланге 1 пальца и ладонной поверхности правой кисти и потерпевшей К []; другими приведенными в приговоре доказательствами.

Исследовав изложенные в приговоре доказательства в их совокупности, суд обоснованно положил в основу приговора показания потерпевших А [] и К [], поскольку они согласуются и соответствуют другим, приведенным выше доказательствам. Суд не нашел оснований не доверять показаниям потерпевших, не имеется таких оснований и у Судебной коллегии.

Исследовав приведенные в приговоре доказательства полно, всесторонне и объективно, суд, вопреки доводам кассационных жалоб, дал им оценку в совокупности и пришел к обоснованному выводу о виновности Долгина Е.А., Кириллова и Долгина Д.А. в совершении разбойного нападения.

Установив фактические обстоятельства дела, суд дал действиям осужденных правильную юридическую оценку.

Судом в приговоре приведены обстоятельства, свидетельствующие об опасном для здоровья потерпевших насилии, поэтому доводы жалобы Долгина Е.А. об этом неосновательны.

Доводы жалобы осужденного Долгина Д.А. об осуждении его за хищение в крупном размере не основаны на приговоре суда и не могут быть приняты во внимание.

Доводы кассационных жалоб осужденного Долгина Е.А. на противоречия в показаниях потерпевших, свидетелей Е [], А [], А [], К [], эксперта С [], отсутствие в качестве вещественных доказательств ножа являются неосновательными. Суд дал оценку показаниям указанных свидетелей и не нашел в их показаниях каких-либо противоречий, а факт отсутствия вещественных доказательств, указанных Дол-

гиным Е.А. не может опорочить показаний потерпевших А [] и К [] об используемых осужденными табурета и ножа, которые признаны судом достоверными.

Суд установил наличие сговора на совершение разбойного нападения исходя из согласованных действий осужденных при совершении разбойного нападения, поэтому доводы жалоб об отсутствии сговора неосновательны.

Нарушений норм УПК РФ, влекущих отмену приговора в процессе расследования дела и в судебном разбирательстве допущено не было. Поэтому доводы жалобы осужденного Долгина Е.А. об этом неосновательны.

При решении вопроса о виде и размере наказания Долгину Е.А., Кириллову Н.С. и Долгину Д.А. суд руководствовался требованиями ст.ст.6, 60 УК РФ. Наказание им назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных характеризующих их личности, обстоятельств влияющих на наказание.

С учетом судимостей Долгиным Е.А. за совершение тяжких преступлений и совершения им особо тяжкого преступления, суд в соответствии с требованиями п."б" ч.3 ст.18 УК РФ признал в действиях Долгина Е.А. особо опасный рецидив и назначил отбытие им наказания в колонии особого режима.

Оснований для отмены приговора, как об этом ставится вопрос в кассационных жалобах, Судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Нарьян-Марского городского суда Ненецкого автономного округа от 14 декабря 2007 года в отношении Долгина Е [], А [], Долгина Д [], А [] и Кириллова Н [] С [] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Долгина Е.А., Кириллова Н.С. и Долгина Д.А, защитника Долгина В.И. - без удовлетворения.

Председательствующий *подпись*

Судьи: *2 подписи*

Копия верна:
Судья Верховного Суда Российской Федерации



В.Н.Подминогин