



Дело № 14-009-38 2009 г.

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

17 сентября 2009 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлёва В.А.,
судей Кузьмина Б.С. и Хинкина В.С.,
при секретаре Прохоровой Е.А.,

рассмотрела в судебном заседании от 17 сентября 2009 года
кассационное представление государственного обвинителя Хорошева
С.Ф. на приговор Воронежского областного суда от 15 июня 2009 года,
которым

БЕЛОЗЕРОВ Г

М

оправдан по ст. 290 ч. 4 п. «г» УК РФ, в связи с отсутствием в его
деянии состава преступления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Кузьмина Б.С.,
возражение на кассационное представление адвоката Баева О.Я.,
мнение прокурора Шиховой Н.В., поддержавшей представление,
полагавшей приговор суда отменить, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

по приговору суда Белозеров Г.М., главный врач городской больницы, оправдан, за отсутствием состава преступления, по обвинению в получении взятки в виде денег в крупном размере, в сумме [REDACTED] рублей, за совершение действий, по прекращению права бессрочного пользования земельным участком, принадлежащим больнице, входящих в его служебные полномочия, в пользу взяткодателя, К [REDACTED] [REDACTED], покупающего строение на этом участке.

Суд пришёл к выводу о совершении в отношении Белозерова Г.М. провокации со стороны Т [REDACTED] [REDACTED] и К [REDACTED] [REDACTED] и оперативных работников. Кроме того, основанием отмены приговора явились нарушения законодательства при проведении оперативно-розыскных мероприятий, использованных органами следствия для доказывания вины Белозерова Г.М..

В кассационном представлении государственный обвинитель Хорошев С.Ф. утверждает, что выводы суда об отсутствии в действиях Белозерова Г.М. состава преступления не обоснованны. Просит приговор суда отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Не состоятельны доводы кассационного представления о том, что выводы суда о намерении Белозерова Г.М. получить спонсорскую помощь, основаны на показаниях его хороших знакомых и подчинённых.

Свидетель П [REDACTED] возглавлявший строительную организацию, показал, что он проводил совещание по вопросу решения проблемы, возникшей у Т [REDACTED] с которым он давно знаком. На совещание был приглашён Белозеров, так как решался вопрос строительства дома на территории больницы. На этом совещании Белозеров рассказал о материальных трудностях больницы и просил оказать спонсорскую помощь в сумме [REDACTED] рублей.

Свидетель Т [REDACTED] [REDACTED] подтвердил показания П [REDACTED] [REDACTED], который являлся его хорошим знакомым, а не Белозерова Г.М..

Не состоятельны доводы кассационного представления о том, что руководство больницы должно было обратиться с заявлением в

ФРС о прекращении права пользования земельным участком, под домом, принадлежащим Т[REDACTED]. В постановлении главы администрации, на которое ссылается государственный обвинитель об этом не говорится. Данный вопрос регулируется, как указал в приговоре суд ст. 53 ЗК РФ, ст. 298 ч. 1 ГК РФ. В земельном кодексе сказано, что этими вопросами занимается орган местного самоуправления.

Сам Т[REDACTED] дал показания о том, что он знал об этих положениях закона, так как консультировался у юриста. По этому, суд обоснованно пришёл к выводу о том, что Т[REDACTED] не собирался совершать действия по регистрации земельного участка тем способом, который он предлагал Белозерову.

Не состоятельны доводы кассационного представления о том, что инициатива о передаче ему денег в сумме [REDACTED] рублей, исходила от Белозерова.

Как видно из показаний тех же Т[REDACTED] и К[REDACTED] встречи с Белозеровым происходили по их инициативе. Об этом же свидетельствуют аудио записи разговоров между ними и Белозеровым.

При задержании Белозеров признал факт передачи ему денег К[REDACTED] а не факт получения взятки. Он показал, что К[REDACTED] сам дал ему деньги.

Не состоятельны доводы кассационного представления о том, что Т[REDACTED] до настоящего времени не зарегистрировал договор аренды земли, так как документы о регистрации бессрочного пользования земельным участком городской больницей приобщены к материалам дела.

В деле имеется копия постановления от 25 октября 2004 года, которым администрация города [REDACTED] прекратила право бессрочного пользования городской больницей частью земельного участка, занимаемого нежилым зданием, купленным Т[REDACTED], и о предоставлении ему в аренду этого земельного участка.

Суд обоснованно указал в приговоре, что К[REDACTED] и Т[REDACTED] по настоящее время не заключали договора купли продажи дома на этом участке, так как не собирались этого делать, а их действия были направлены на провокацию получения Белозеровым взятки.

Из приобщённых к делу копий приговоров видно, что в течение короткого промежутка времени, с января по май 2007 года, К[REDACTED] являлся взяткодателем по трём уголовным делам.

Суд обоснованно установил, что при передаче денег Белозерову за получение доверенности, никакие права К[REDACTED] не были нарушены. Он не собирался приобретать имущество Т[REDACTED]

Получение им доверенности и документов, на право пользования землёй, не имели значения для регистрации земельного участка, а действия Т [] и К [] были направлены на провоцирование Белозерова в получении от них денег.

Не состоятельны доводы кассационного представления о необоснованности выводов суда о нарушениях закона при проведении оперативно-розыскных мероприятий в отношении Белозерова.

Суд обоснованно указал в приговоре, что из представленных оперативных материалов видны, нарушения требований ст. 5 федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности». В деле отсутствуют доказательства того, что до обращения Т [] у органа, проводившего оперативно-розыскное мероприятие, были основания подозревать Белозерова в получении взяток. Оперативно-розыскной орган не ограничился пассивным фиксированием предполагаемой преступной деятельности Белозерова, а инициировал проведение оперативно-розыскного мероприятия с участием К [] хотя ничто не предполагало, что деяние было бы совершено без его вмешательства.

Кроме того, суд установил фальсификацию при составлении процессуальных документов, незаконное решение судьбы вещественных доказательств до вынесения приговора суда, вопреки требованиям ст. 82 УПК РФ.

Не состоятельны доводы кассационного представления о недопустимости ссылки судом на исключённые им же доказательства.

В соответствии с главой 10 УПК РФ, недопустимыми признаются доказательства, положенные в основу обвинения.

Суд всесторонне и полно исследовал представленные по делу доказательства, дал им оценку и обоснованно пришёл к выводу о том, что органы, осуществляющие оперативно розыскную деятельность спровоцировали получение Белозеровым Г.М. денег.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Воронежского областного суда от 15 июня 2009 года в отношении **БЕЛОЗЕРОВА Г [] М []** оставить

без изменения, а кассационное представление – без
удовлетворения.

Председательствующий

Судьи