

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-О09-79

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«14» сентября 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Журавлева В.А.

судей - Колесникова Н.А., Толкаченко А.А.

при секретаре - Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании от 14 сентября 2009 года кассационные жалобы осуждённого Попкова Т.В., адвоката Смирнова Б.А. и защитника наряду с адвокатом Михайлова Л.В. на приговор Челябинского областного суда от 29 мая 2009 года, которым

ПОПКОВ Т. В., [REDACTED]
[REDACTED] судимый:

5 июля 2001 года Металлургическим районным судом г. Челябинска, с учётом внесённых изменений по п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобожден по отбытии срока 23 апреля 2004 года;

22 ноября 2006 года мировым судьей судебного участка № 6 Тракторозаводского района Челябинской области по ч.1 ст.158 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года 6 месяцев;

15 апреля 2009 года Ленинским районным судом г. Челябинска по ч.1 ст.161 УК РФ к 1 году лишения свободы, а с применением ст.70 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, -

осуждён:

по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 10 годам лишения свободы;

по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 14 годам лишения свободы;

по ч.2 ст.325 УК РФ к исправительным работам на срок 9 месяцев с удержанием █% заработка в доход государства.

С учётом требований ст.71 УК РФ, по совокупности преступлений на основании ст.69 ч.3 УК РФ Попкову назначено наказание в виде 16 лет лишения свободы.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения вновь назначенного наказания и наказания назначенного по приговору Ленинского районного суда г. Челябинска от 15 апреля 2009 года Попкову назначено наказание в виде 17 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По настоящему делу признан виновным и осуждён по ст.158 ч.3 п. «а» УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года 6 месяцев Старцев Д.Б., приговор в отношении которого не обжалован.

Постановлено взыскать с Попкова Т.В. и Старцева Д.Б. солидарно в пользу Н █ в счёт возмещения материального ущерба █ рублей.

Постановлено взыскать с Попкова Т.В. в пользу Н █ в счёт возмещения материального ущерба █ рублей и компенсацию морального вреда в сумме █ рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Колесникова Н.А., объяснение осуждённого Попкова, поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Шиховой Н.В., полагавшей оставить приговор Челябинского областного суда без изменения, Судебная коллегия

установила:

Попков признан виновным и осуждён: за разбойное нападение на К █ с целью завладения её имуществом, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в её жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей; за убийство К █, сопряжённое с разбоем; за похищение паспортов у Н █ и К █

Преступные действия осуждённым совершены 11 января 2009 года в г. [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В судебном заседании Попков виновным себя в разбойном нападении и убийстве К [] признал полностью, вину в тайном хищении имущества потерпевшей и хищении паспортов Н [] [] и К [] не признал.

В кассационных жалобах:

осуждённый Попков просит приговор суда изменить, исключить осуждение его по квалифицирующему признаку разбойного нападения – незаконное проникновение в жилище и по ч.2 ст.325 УК РФ. Он указывает, что приговор является необоснованным и несправедливым. Квалифицирующий признак разбоя – незаконное проникновение в жилище – не нашёл своего подтверждения в суде. По мнению осуждённого, суд необоснованно его признал виновным по ч.2 ст.325 УК РФ. Цели похищать паспорта Н [] [] и К [] у него не было, он их взял вместе с бумагами потерпевшей, там впоследствии их и обнаружил. Наказание ему назначено чрезмерно суровое. Суд хотя и учёл смягчающие его наказание обстоятельства, но назначил несправедливое наказание.

Адвокат Смирнов Б.А. в защиту Попкова просит приговор суда изменить, исключить из состава разбойного нападения квалифицирующий признак разбоя – незаконное проникновение в жилище. Приговор в части осуждения Попкова по ч.2 ст.325 УК РФ отменить и дело в этой части прекратить за отсутствием состава преступления. Отменить приговор в части взыскания с Попкова в пользу Н [] [] рублей, оставив иски без рассмотрения, снизить размер назначенного Попкову наказания в связи с его чрезмерной суровостью. Адвокат ссылается на то, что бесспорных доказательств, которые бы уличали Попкова в заведомо умышленном похищении паспортов из квартиры К [] стороной обвинения не представлено суду. признак разбойного нападения – незаконное проникновение в жилище, Попкову вменён необоснованно, поскольку потерпевшая сама открыла двери ипустила в квартиру осуждённого. Суд хотя и сослался в приговоре на смягчающие наказание обстоятельства, но назначил Попкову чрезмерно суровое наказание. По мнению адвоката, без достаточных оснований суд взыскал с осуждённого в пользу Н [] [] компенсацию морального вреда в сумме [] рублей.

Защитник наряду с адвокатом Михайлов Л.В. просит приговор суда в отношении Попкова отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство. Он указывает, что приговор является несправедливым, постановленным вследствие неправильного применения закона. по мнению защитника Михайлова Л.В., паспорта Н [] [] и К [] осуждённый не

похищал. Паспорта он забрал из квартиры потерпевшей заодно с другими вещами, похищая бумаги, он не знал, что в них находится. признавая Попкова виновным по ч.2 ст.325 УК РФ, суд вышел за пределы предъявленного ему обвинения, предусмотренные ст.252 УПК РФ.

Наказание Попкову назначено чрезмерно суровое. в совокупности с установленными судом смягчающими обстоятельствами, имеющееся у Попкова тяжёлое заболевание – ВИЧ-инфекция, давало суду основания для назначения ему минимального наказания.

В возражении на кассационные жалобы государственный обвинитель Супрунович Е.В. считает, что оснований для отмены или изменения приговора суда не имеется.

Обсудив доводы кассационных жалоб, возражений на них, проверив материалы дела, Судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Попкова в преступных действиях, указанных в приговоре суда, основаны на тщательно исследованных в судебном заседании доказательствах, которым дана надлежащая оценка.

Доводы, содержащиеся в кассационных жалобах о том, что Попков необоснованно привлечён к уголовной ответственности за похищение паспортов Н [] и К [], квалифицирующий признак разбоя – незаконное проникновение в жилище – ему вменён без достаточных оснований, состоятельными признать нельзя.

Из материалов уголовного дела видно, что 11 января 2009 года Попков, имея умысел на завладение имуществом К [], вооружился ножом и топором, обманным путём проник в квартиру потерпевшей по адресу: г. [], ул. [], [], кв. [], применяя нож, напал на К [], нанёс ей удар в область грудной клетки.

Применяя насилие, опасное для жизни и здоровья, осуждённый имевшимся у него топором нанёс К [] не менее 33 ударов в область головы и по конечностям.

От причинённого тяжкого вреда здоровью потерпевшей – К [] скончалась на месте совершения преступления. Завладев деньгами потерпевшей в сумме [] рублей, Попков с места совершения преступления скрылся.

12 января 2009 года Попков вступил в предварительный сговор с ранее знакомым Старцевым Д.Б. на хищение имущества, принадлежащего К [REDACTED]

Продолжая реализацию своего умысла на нападение на К [REDACTED] в целях хищения её имущества, Попков и Старцев, который имел умысел на тайное хищение имущества потерпевшей, по предварительному сговору группой лиц, незаконно проникли в квартиру потерпевшей К [REDACTED] и совершили хищение имущества потерпевшей на общую сумму [REDACTED] рублей.

Кроме того, Попков, выходя за пределы совместного сговора со Старцевым на хищение имущества потерпевшей, тайно похитил из квартиры потерпевшей паспорта на имя К [REDACTED] и Н [REDACTED] с целью установления наличия в них ПИН-кодов от похищенных банковских карт.

Вина Попкова в совершении указанных преступных действий установлена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и приведённых в приговоре, а именно: показаниями потерпевшей Н [REDACTED]; показаниями свидетелей Г [REDACTED] С [REDACTED], Т [REDACTED], П [REDACTED], Р [REDACTED], Н [REDACTED], О [REDACTED], Н [REDACTED]; протоколами осмотра места совершения преступления; протоколом выемки в жилище Т [REDACTED] и С [REDACTED] похищенного у потерпевшей К [REDACTED] телевизора; протоколом выемки из мусоросборника у входа в подъезд № [REDACTED] дома [REDACTED] по ул. [REDACTED] в г. [REDACTED] пакета с похищенной у потерпевшей дублёрки; протоколом опознания похищенной дублёрки; заключениями судебно-медицинской экспертизы; другими, указанными в приговоре доказательствами, в том числе показаниями осуждённых Попкова Т.В. и Старцева на предварительном следствии и в суде, их явками с повинной.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационных жалоб о том, что у Попкова не было умысла на хищение паспортов у Н [REDACTED] и К [REDACTED]

Как видно из материалов дела Попков в явке с повинной и при допросе его в качестве обвиняемого 17 марта 2009 года в ходе предварительного расследования не отрицал то обстоятельство, что паспорта на имя Н [REDACTED] и К [REDACTED] он похитил из квартиры потерпевшей с целью установления наличия в них ПИН-кодов от похищенных им же банковских карт.

Суд обоснованно показания Попкова на предварительном следствии в части умышленного хищения паспортов признал достоверными, поскольку они соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным в суде, получены

с соблюдением закона и подтверждены другими доказательствами по делу, в том числе показаниями осуждённого Старцева.

Нельзя согласиться с доводами кассационных жалоб о том, что суд необоснованно признал Попкова виновным в незаконном проникновении в жилище при совершении разбойного нападения на потерпевшую К [REDACTED]

В ходе судебного заседания установлено, что Попков, имея умысел на совершение разбойного нападения на К [REDACTED] с целью завладения её имуществом и незаконное проникновение в жилище потерпевшей, в вечернее время вооружился ножом и топором. Осуществляя преступный умысел, он обманным путём – под предлогом занять денег, проник в жилище потерпевшей К [REDACTED] и совершил разбойное нападение на неё.

При таких обстоятельствах суд обоснованно признал наличие в действиях Попкова квалифицирующего признака разбоя – незаконное проникновение в жилище.

Всесторонне, полно и объективно исследовав имеющиеся доказательства по делу, оценив их, суд пришёл к правильному выводу о доказанности вины осуждённого Попкова в содеянном.

Правовая оценка его преступным действиям дана правильно, квалификация содеянного им в приговоре мотивирована.

Мера наказания осуждённому Попкову назначена в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, с учётом характера и степени общественной опасности совершённых преступлений, обстоятельств дела, смягчающих и отягчающих наказание и данных о личности.

Оснований для отмены приговора, в том числе и за нарушением требований уголовно-процессуального законодательства, смягчения меры наказания Попкову, как об этом ставятся вопросы в кассационных жалобах, Судебная коллегия не находит.

Гражданский иск о взыскании с Попкова в пользу Н [REDACTED] рублей – компенсации морального вреда – судом разрешён в соответствии с действующим законодательством, оснований для отмены приговора в этой части, как об этом ставится вопрос в кассационной жалобе адвоката Смирнова Б.А., не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Челябинского областного суда от 29 мая 2009 года в отношении Попкова Т. [REDACTED] В. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённого Попкова Т.В., адвоката Смирнова Б.А. и защитника Михайлова Л.В. – без удовлетворения.

Председательствующий - Журавлев В.А.

Судьи - Колесников Н.А., Толкаченко А.А.

Верно: судья Верховного Суда Российской
Федерации

[REDACTED] Н.А. Колесников
[REDACTED]

Копии определения направлены:

15 09 2009 г
рб