



Дело № 39-009-12

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 сентября 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - **Галиуллина З.Ф.**

судей – **Ламинцевой С.А. и Мещерякова Д.А.**

рассмотрела в судебном заседании от 16 сентября 2009 г. кассационные жалобы осужденного Деева А.В. на приговор Курского областного суда от 6 июля 2009 года, которым

Деев А.В., ранее судим,

осужден по ст. 105 ч.2 п. «в» УК РФ к 16 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи **Галиуллина З.Ф.**, объяснения осужденного Деева А.В., в его защиту адвоката Долматовой С.Д., поддержавших доводы жалоб, потерпевшей Коваленко Л.В. и мнение прокурора **Башмакова А.М.**, полагавших приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Деев признан виновным в умышленном убийстве Ф. ., года рождения, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, совершенном 5 октября 2008 года в г. области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании **осужденный Деев** вину в убийстве Ф. не признал.

В основной и дополнительной кассационных жалобах осужденный Деев, подробно описывая свои действия 5 октября 2008 года и в последующие дни, утверждает, что Ф. он не убивал. Со слов К.

убийство потерпевшего совершила она, а потом каким-то образом труп оттащили к гаражам, где он и был обнаружен. На предварительном следствии он признавал вину в убийстве Ф [REDACTED] в результате оказанного на него физического и психического воздействия со стороны работников милиции. В суде были допрошены не все свидетели по делу. Просит приговор суда отменить и дело направить на дополнительное расследование. Также просит привлечь к уголовной ответственности К [REDACTED], которая совершила убийство Ф [REDACTED], работников милиции Б [REDACTED] и Т [REDACTED] за его, Деева, избивание, и эксперта, давшего ложное заключение в суде.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Закурдаев А.Ю. и потерпевшая К [REDACTED] [REDACTED] просят приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что вывод суда о виновности осужденного Деева в совершенном преступлении соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на всесторонне исследованных в судебном заседании доказательствах, полно и правильно изложенных в приговоре.

Что же касается доводов жалоб осужденного Деева о том, что он не убивал потерпевшего Ф [REDACTED], то они судом проверены и обоснованно отвергнуты с приведением в приговоре подробных доказательств, которые соответствуют фактическим материалам дела.

Так, вина Деева в убийстве Ф [REDACTED], заведомо для него находящегося в беспомощном состоянии, полностью установлена показаниями самого осужденного на предварительном следствии, из которых видно, что в районе гаражей он задушил Ф [REDACTED] руками из-за ненависти к сожительнице, показаниями свидетелей П [REDACTED], Б [REDACTED], Т [REDACTED], С [REDACTED] о том, что в их присутствии осужденный Деев рассказывал об обстоятельствах убийства Ф [REDACTED], протоколом осмотра места происшествия и обнаружения трупа Ф [REDACTED] заключением судебно-медицинского эксперта о характере и степени тяжести обнаруженных у потерпевшего телесных повреждений и причине его смерти, а также другими имеющимися в деле и подробно изложенными в приговоре доказательствами.

Доводы жалоб о том, что осужденный Деев на предварительном следствии дал показания в результате оказанного на него психического и физического воздействия со стороны работников милиции, судом проверены и обоснованно отвергнуты с приведением в приговоре подробных доказательств, не соглашаться с которыми у кассационной инстанции оснований не имеется. Более того, не доверять показаниям осужденного на предварительном следствии у суда оснований не имелось, так как данными о взаимоотношениях между осужденным, потерпевшим и его опекуном

К [] органы следствия не располагали, об этом стало им известно со слов самого осужденного.

Вопреки утверждениям в жалобе, материалы дела, как в стадии следствия, так и в судебном заседании исследованы с достаточной полнотой, в том числе проверена возможная причастность к совершенному преступлению других лиц, и в дополнительной проверке не нуждаются. В суде допрошены все свидетели, которые явились в судебное заседание. Тем более, ни осужденный Деев, ни его адвокат не возражали закончить судебное следствие при неявке некоторых свидетелей.

Таким образом, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины осужденного Деева в совершенном преступлении и дал его преступным действиям правильную юридическую оценку.

Поэтому судебная коллегия не может согласиться с доводами жалобы осужденного Деева об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение, как об этом поставлен вопрос в кассационной жалобе.

Наказание осужденному Дееву назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о его личности и всех обстоятельств, отягчающих и смягчающих наказание. Назначенное ему наказание нельзя признать явно несправедливым вследствие суровости, поэтому оно смягчению не подлежит.

Что же касается просьбы осужденного Деева о привлечении к уголовной ответственности некоторых лиц, указанных в его дополнительной кассационной жалобе, то это не входит в полномочия суда.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Курского областного суда от 6 июля 2009 года в отношении Деева А [] и В [] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – []

Судьи – []

Справка: осужденный Деев А.В. содержится в ИЗ [] []